

Hans Peter Schmitt

**Die Rechtsgrundlagen
der Neutralisation von Staaten**

München 1970

DIE RECHTSGRUNDLAGEN
DER NEUTRALISATION VON STAATEN

Inaugural-Dissertation
zur Erlangung der Doktorwürde
einer Hohen Juristischen Fakultät
der Ludwig-Maximilians-Universität
zu München

vorgelegt von
Hans Peter Schmitt

München 1970



Referent: Professor Dr. iur. Friedrich J. Berber
Korreferent: Privatdozent Dr. iur. Dieter Blumenwitz

Tag der mündlichen Prüfung: 1. Juli 1970

MEINEN ELTERN

Herrn Professor Dr. Friedrich J. Berber,
der diese Arbeit angeregt, durch Rat und
Ansporn gefördert und trotz seiner Emeri-
tierung bis zum Schluß betreut hat, fühlt
sich der Verfasser in tiefer Dankbarkeit
verbunden.

INHALTSVERZEICHNIS

EINLEITUNG	1
----------------------	---

1. KAPITEL

Die Grundvoraussetzung "Staat"

§ 1: Staatsbegriff und Neutralisations- fähigkeit	18
§ 2: Einzelprobleme	20
I. Malta	20
II. Die sechs freien deutschen Reichs- städte	21
III. Krakau	23
IV. Die Schweiz	24
V. Die jonischen Inseln	27
VI. Samoa	27
VII. Island	29
VIII. Die Vatikanstadt	29
IX. Triest	31

2. KAPITEL

Neutralität und Neutralitätsrecht

§ 3: Vorbemerkung zum Verhältnis Neutralität - Neutralisation	33
§ 4: Frieden, Krieg und Neutralität	36
§ 5: Rechte der Neutralen	41
§ 6: Beginn und Ende der Neutralität	44
I. Problemstellung	44
II. Neutralität als Rechtsverhältnis	47
1. Vertragstheorie	47

2. Neutralität als rechtsgeschäftliches Verhältnis	48
3. Lehre vom automatisch entstehenden Rechtsverhältnis	49
III. Notifikation des Kriegszustandes - Neutralitätsrechterklärung - Anerkennung als Neutraler	49
1. Notifikation des Kriegszustandes	49
2. Neutralitätserklärung	50
3. Anerkennung als Neutraler	51
§ 7: Pflichten der Neutralen	52
I. Kompromiß - und rudimentärer Charakter des Neutralitätsrechts	52
II. Neutralitätsrecht und Kriegsschauplätze	55
1. Land- und Seekrieg	55
2. Wirtschaftskrieg	56
3. Luftkrieg	57
4. Propagandakrieg	57
III. Gliederung der Pflichten der Neutralen	58
1. "Status negativus"	58
2. "Status activus"	59
3. "Status passivus"	60
4. "Status positivus"	60
IV. "Wesen" der Neutralität	61

3. KAPITEL

Der Neutralisationsbegriff

§ 8: Abgrenzungs- und Definitionsversuche	64
§ 9: Statt einer Begriffsbestimmung	69
I. Methodische Vorfragen	69
II. "Neutralisiert"	71
III. "Dauernd neutral"	77

§ 10: "Freiwillig" und "auferlegt"	81
I. Aus entstehungsgeschichtlicher Sicht	81
1. Die Schweiz	82
2. Belgien	85
3. Luxemburg	87
4. Österreich	88
II. Aus völkerrechtlicher Sicht	90

4. KAPITEL

Die Entstehungsgrundlagen des Neutralisations- verhältnisses

§ 11: Neutralisation kraft Vertrages und Gewohnheitsrechts	97
I. Neutralisation kraft Vertrages . .	97
1. Die Vertragstheorie	97
2. Eindeutige Fälle	99
II. Neutralisation kraft Gewohnheits- rechts und traditionelle Neutrali- tätspolitik (sog. faktisch dauern- de Neutralität)	102
1. Dauernde Neutralität kraft Ge- wohnheitsrechts	102
2. Traditionelle Neutralitätspoli- tik (sog. faktisch dauernde Neutralität)	108
§ 12: Selbstneutralisierung	110
I. Überblick	110
II. Selbstneutralisierung als Selbst- verpflichtung	112
III. Selbstneutralisierung als Fremd- verpflichtung	118
IV. Angebliche und echte Fälle der Selbstneutralisierung	120
1. Die sechs freien deutschen Reichsstädte	120
2. Kongostaat	121

3. Honduras	121
4. Island	122
5. Vatikanstadt	124
6. Kambodscha	125
§ 13: Ersuchte Anerkennung immerwährender Neu- tralität	125
I. Die Schweiz	125
1. Klärung der Ausgangsfrage . . .	125
2. Interpretation	129
II. Österreich	142
1. Klärung der Ausgangsfrage . . .	142
2. Interpretation	146
§ 14: Fremdneutalisierung	163
I. Die Lehren von der Fremdneutrali- sierung	163
II. Echte und vermeintliche Fälle der Fremdneutalisierung	167
1. Malta	167
2. Krakau	168
3. Serbien	170
4. Albanien	170
5. Vatikanstadt	171
6. Priest	171
<u>Zusammenfassung und Ausblick</u>	172

LITERATURVERZEICHNIS

- ACCIOLY, H.: Tratado de direito internacional público, 2^a ed., 3 Tomos, Rio de Janeiro 1956-1957
- ADAMOVICH, L.: Handbuch des österreichischen Verfassungsrechts, 5. Bearbeitung von H. Spanner, Wien 1957
- AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN DER UdSSR (Hrsg.): Völkerrecht, Hamburg 1960 (aus dem Russischen, Moskau 1957)
- AKADEMISCHE VEREINIGUNG FÜR AUSSENPOLITIK DER UNIVERSITÄT INNSBRUCK (Hrsg.): Österreich und die EWG, das Salzburger Expertengespräch, Wien 1964
- ALLARD, S.: Diplomat in Wien, Köln 1965
- ANDERSON, L.: The Peace Conference of Central America, AJIL II (1908) 144-151
- ANDRASSY, G.: Die Triester Frage, JIR V (1954) 216-238
- ANTOKOLETZ, D.: Tratado de derecho internacional público en tiempo de paz, 2 tomos, Buenos Aires 1924-25
- ANZILOTTI, D.: Corso di diritto internazionale, vol. I, 3^a ed., Roma 1928; deutsche Übersetzung: Lehrbuch des Völkerrechts, Bd. I, Berlin-Leipzig 1929
- , La condizione giuridica internazionale della Santa Sede in seguito agli accordi del Laterano, RivDI XXI (1929) 165 ff.
- ARANGIO-RUIZ, G.: La Citta del Vaticano, RivDP I (1929) 600-620
- ARENDT, G.A.: Essai sur la neutralité de la Belgique, Bruxelles-Leipzig 1845
- ARENDT, L.: Les petits États dans la situation présente de l'Europe, Bruxelles 1867
- v. ARETIN, K.O.: Heiliges Römisches Reich 1776-1806, 2 Bde., Wiesbaden 1969
- ARMSTRONG, H.F.: Neutrality: Varying Tunes, FA XXXV (1956/57) 57-71
- ARON, R.: Paix et guerre entre les nations, Paris 1962

- ASSOCIATION DES JURISTES DÉMOCRATES (éd.): Aspects juridiques de la neutralité, VII^e Congrès de l'Association, Sofia 10-14 octobre 1960, travaux de la troisième commission, Bruxelles 1960
- BADER, W.B.: Austria between East and West, Stanford 1966
- BÄTGE, H.: Auslobung, in: Rechtsvergleichendes Handwörterbuch für das Zivil- und Handelsrecht des In- und Auslandes, hrsg. von F. Schlegelberger u.a., Bd. 2, Berlin 1929, 333 ff.
- BAGINJAN, K.A.: Postojannyj nejtralitet, pravo na samoobronu i sistema regionalizma v svete Ustava OON, SGP 1956 Nr. 6 S. 102-109; deutsch: Die ständige Neutralität, das Recht auf Selbstverteidigung und das System des Regionalismus im Zusammenhang mit der Charta der Vereinten Nationen, RID V (1956) 693-700
- BAJER, F.: Neutralité fédérative, RDILC IV (1902) 127-139
- BALDASSARRI, A.: La neutralizzazione, Roma 1912
- , Il trattato del Laterano, Bari 1930
- BALLADORE PALLIERI, G.: Diritto bellico, 2^a ed., Padova 1954
- , Diritto internazionale pubblico, 8^a ed., Milano 1962
- , Die völkerrechtliche Rechtspersönlichkeit des Staates Città del Vaticano, ZöR XI (1931) 505-525
- , La formation des traités dans la pratique internationale contemporaine, RC LXXIV (1949 I) 469-543
- BALLOU, M.M.: The Story of Malta, Boston-New York 1893
- BALLREICH, H.: Verträge zugunsten und zu Lasten Dritter, WV III 1962, 544-547
- BALTL, H.: Probleme der Neutralität, betrachtet am österreichischen Beispiel, Graz-Köln 1962
- BANNING, É.: La Belgique au point de vue militaire et international, publié par E. Gossart, Bruxelles 1901 (1880-1887)
- , Les traités de 1815 et la Belgique, publié par P. Nothomb, Bruxelles 1919 (1866)

- , Les origines et les phases de la neutralité belge, publié par A. de Ridder, Bruxelles 1927 (1863-1877)
- BARANDON, P.: Das System der politischen Staatsverträge seit 1918, Stuttgart 1937
- BARATAŠVILI, D.I.: Die positive Neutralität im modernen Völkerrecht, StuR 1963, 1917-1918 (Auszug aus SGP 1963 Nr. 6 S. 95-103)
- BARTOŠ, M.: Dauernde Neutralität Österreichs, Int. Pol. 6 (1955/56) Nr. 137 (16.12.1955) S. 9-10
- BATTELLI, M.: Le projet d'alliance entre la Confédération suisse et le Royaume de Sardaigne en 1848, dans: Hommage à Paul Guggenheim, Genève 1968, 3-21
- BAUMGARTNER, F.W.: The Neutralization of States, Kingston Bull. No. 24/25, July/October 1917
- BECHTOLD, H.: Laos-Troika und internationale Neutralisierung, AP XIII (1962) 429-432
- BECKETT, W.E.: Les questions d'intérêt général au point de vue juridique dans la jurisprudence de la CPJI, RC L (1934 §III) 189-310
- BELECKIJ, V.N.: Sovetskij Sojuz i Avstrija, Moskva 1962
- BELFRAGE, L.: Die schwedische Neutralitätspolitik in einer Welt der Blockbildungen, ÖZAP I (1960/61) 11-24
- BELIN, J.: La Suisse et les Nations Unies, New York 1956
- BENEDETTI, V.: Ma mission en Prusse, Paris 1871
- BENEDIKT, H. (Hrsg.): Geschichte der Republik Österreich, Wien 1954
- BENTZ, J.: Le silence comme manifestation de volonté en droit international public, RGDIPL LXVII (1963) 44-91
- BERBER, F.: Sicherheit und Gerechtigkeit, Berlin 1934
- , Die amerikanische Neutralität im Krieg 1939-1941, Essen 1943
- , Wandlungen der amerikanischen Neutralität, Hamburg 1944
- , Lehrbuch des Völkerrechts, 3 Bde., München-Berlin 1960-64; Bd. 2, 2. Aufl. 1969

- , Neutralität und kollektive Sicherheit, ZfPol XXVI (1936) 357 ff.
- , Die Rolle der Neutralen in einem künftigen Kriege, Hanseatische Rechts- und Gerichtszeitschrift 1936, 241 ff.
- , Das Ende der Neutralität? MAP III (1936) 35-39
- , Le rôle des neutres dans un système de sécurité collective, Bulletin de la conciliation internationale 1936, nos. 5-7
- , Von den Grenzen des Völkerrechts, PolSt 1959, 213 ff.
- , Probleme der Illegalisierung des Krieges durch die Satzung der UNO, ZfPol NF VIII (1961) 108-120
- , International Aspects of the Holy Roman Empire, IYIA XIII (1964 II) 174-183
- BERGER, P.: Das österreichische Neutralitätsproblem, DD I (1956) 3-19
- , Die Erörterungen über Österreichs Neutralität, DD II (1957) 84-96
- BERNHARDT, R.: Die Auslegung völkerrechtlicher Verträge, Köln-Berlin 1963
- BEVILAQUA, C.: Direito público internacional, 2 tomos, Rio de Janeiro 1910-11
- de BEYENS, E.: Le second Empire vu par un diplomate belge, 2 tomes, Lille-Bruges-Paris 1924-26
- BILFINGER, C.: Neutralität und Presse, MAP VI (1939) 783-797
- BINDSCHEDLER, R.L.: Die Neutralität im modernen Völkerrecht, ZaöRV XVII (1956/57) 1-37
- , Die Schweiz und die Ferngeschosse - völkerrechtliche und außenpolitische Probleme, ASM 1958, 402 ff.
- , Die Anerkennung im Völkerrecht, AVR IX (1961/62) 377-397
- , Grundlagen der schweizerischen Außenpolitik, ÖZAP IV (1964) 75 ff.
- , Neutralismus, Neutralität, in: Evangelisches Staatslexikon, hrsg. von H. Kunst und S. Grundmann, Stuttgart-Berlin 1966, 1366-1371

- , Das Problem der Beteiligung der Schweiz an Sanktionen der Vereinten Nationen, besonders im Falle Rhodesiens, ZaöRV XXVIII (1968) 1-15
- BINDSCHIEDLER-ROBERT, D.: Völkerrecht und Neutralität in sowjetischer Sicht, ÖZAP V (1965) 144 ff.
- BIRNBAUM, K.E.: Eine Politik der Bündnisfreiheit, EA XVIII (1963) 225 ff.
- BISCOTTINI, G.: Contributo alla teoria degli atti unilaterali nel diritto internazionale, Milano 1951
- BITTNER, L.: Die Lehre von den völkerrechtlichen Vertragsurkunden, Berlin-Leipzig 1924
- BJORNSSON, S.: The Kingdom of Iceland, Some Remarks on its Constitutional and International Status, Copenhagen 1939
- BLACK, C.E. - FALK, R.A. - KNORR, K. - YOUNG, O.R.: Neutralization in Southeast Asia: Problems and Prospects, A Study Prepared at the Request of the Committee on Foreign Relations, United States Senate, Washington, D.C., October 10, 1966
- , Neutralization and World Politics, Princeton 1968
- BLANCHARD, G.: Formation et constitution politique de l'État Indépendant du Congo, Paris 1899
- BLIX, H.: Treaty-Making Power, London-New York 1960
- BLUNTSCHLI, J.C.: Das moderne Völkerrecht der civilisirten Staaten, Nördlingen 1868
- BOCKHOFF, E.: Begriff und Wirklichkeit der Neutralität, ZöR XIX (1939) 516-538
- BODIN, J.: Les six livres de la république, Paris 1583
- BÖCKENFÖRDE, E.W.: Der Westfälische Frieden und das Bündnisrecht der Reichsstände, Der Staat VIII (1969) 449-478
- BOGHITCHÉVITCH, M.: Halbsouveränität, Berlin 1903
- BONFILS, H.: Manuel de droit international public, 2^e éd. par P. Fauchille, Paris 1898
- BONJOUR, E.: Europäisches Gleichgewicht und schweizerische Neutralität, Basel 1946
- , Geschichte der schweizerischen Neutralität, 2. Aufl., 3 Bde., Basel-Stuttgart 1965-1967

- BOREL, E.: La neutralité de la Suisse au sein de la Société des Nations, RGDIP XXVII (1920) 153-180
- BORGEAUD, CH.: La neutralité suisse au centre de la Société des Nations, 2^e éd. Genève 1921
- BORNHAK, C.: Einseitige Abhängigkeitsverhältnisse unter den modernen Staaten, Leipzig 1896
- , Deutsche Verfassungsgeschichte vom westfälischen Frieden an, Stuttgart 1934
- BORODULIN, E.L.: K voprosu o statusе postojannogo nejtraliteta, SEMP 1966/67, 195-200 (with summary in English: On the Problem of the Status of Permanent Neutrality)
- BORSI, U.: La neutralizzazione del Lussemburgo e la sua ammissione nella Società delle Nazioni, RivDI XVII (1925) 3 ff.
- BOTHE, M.: Consequences of the Prohibition of the Use of Force, Comments on Arts. 49 and 70 of the ILC's 1966 Draft Articles on the Law of Treaties, ZaöRV XXVII (1967) 507-519
- BOTTIÉ, F.: Essai sur la genèse et l'évolution de la notion de la neutralité, Paris 1937
- BOWETT, D.W.: Self-Defence in International Law, Manchester 1958
- BOWMAN, H.M.: Preliminary Stages of the Peace of Amiens, Toronto 1899
- BOYE, TH.: Quelques aspects du développement des règles de la neutralité, RC LXIV (1938 II) 161-230
- BRACCI, M.: Italia, S. Sede e Città del Vaticano, Padova 1931
- BRACHT, H.W.: Bedeutung und Rechtswirkungen gleichzeitiger einseitiger Erklärungen von Staaten im internationalen Verkehr nach sowjetischer Völkerrechtslehre, IRD 1964, 159-173
- BRÄUTIGAM, H.-O.: Die Neutralisation unter besonderer Berücksichtigung der Mitgliedschaft eines neutralisierten Staates in einem System kollektiver Sicherheit, Diss. Bonn 1958
- BRANDON, M.: The Validity of Non-Registered Treaties, BYIL XXXIX (1952) 186-204

- , Analysis of the Terms "Treaty" and "International Agreement" for Purposes of Registration under Article 102 of the U.N. Charter, AJIL XLVII (1953) 49-69
- BRANDWEINER, H.: Der österreichische Staatsvertrag, Leipzig 1955
- BRAUD, PH.: Recherches sur l'État tiers en droit international public, RGDIJ LXXII (1968) 17-96
- BRAZZOLA, M.: La Cité du Vatican est-elle un État?, Paris 1932
- BREWER s. CHAUNCEY
- BREYCHA-VAUTHIER, A.C. - POTULICKI, M.: The Order of St. John in International Law, AJIL XLVIII (1954) 554-563
- BRIALMONT: Lettre à M. Nys, RDILC 2^e sér. III (1901) 48-49
- BRIE, S.: Theorie der Staatenverbindungen, Breslau 1886
- de la BRIÈRE, Y.: La condition juridique de la Cité du Vatican, RC 33 (1930 III) 117-165
- BRIERLY, J.L.: Die Zukunft des Völkerrechts, Zürich 1947 (aus dem Englischen, Oxford 1944)
- , The Law of Nations, 5th ed., Oxford 1955
- de BROGLIE, Duc: Le dernier bienfait de la monarchie - la neutralité de la Belgique, RDM 1 décembre 1899, 15 janvier 1900, 1 juillet 1900, 15 novembre 1900 (69^e année, 4^e période, tome 156, 481 ss; 70^e année, 4^e période, tomes 157, 241 ss; 160, 5 ss; 162, 241 ss)
- BROWNLIE, I: International Law and the Use of Force by States, Oxford 1963
- , Principles of Public International Law, Oxford 1966
- BRUNNER, E.: Über die rechtliche Natur der schweizerischen Neutralität, Diss. Zürich 1918
- BRYCE, J.V.: The Holy Roman Empire, London 1956
- BUJAC, E.: L'État Indépendant du Congo, Paris-Bruxelles 1905
- BULMERINCQ, A.: Völkerrecht oder internationales Recht, in: Marquardsen, H.: Handbuch des öffentlichen Rechts, I/2, Freiburg-Tübingen 1884, 175 ff.

- BULWER, H.L.: The Life of Henry John Temple, Viscount Palmerston, vol. II, London 1870
- BURCKHARDT, W.: Neutrale Politik, SPolJb XXVI (1912) 193-229
- de BUSTAMANTE Y SIRVEN, A.S.: Droit international public, 5 tomes, Paris 1935-39 (traduit par l'édition Habanna 1934-38)
- van BYNKERSHOEK, C.: Quaestionum juris publici, libri duo, Lugduni Batavorum 1737; Photographic Reproduction and Translation, 2 vols., ed. by J.B. Scott, Oxford-London 1930
- CALONDER, F.: Ein Beitrag zur Frage der schweizerischen Neutralität, Zürich 1890
- , Schweiz und Völkerbund, Zürich 1920
- CALVO, CH.: Le droit international théorique et pratique, 5^e éd., 6 tomes, Paris 1896
- CAMMEO, F.: Ordinamento giuridico dello Stato della Città del Vaticano, Firenze 1932
- CANSACCHI, G.: La notificazione internazionale, Milano 1943
- , Manuale di diritto internazionale bellico, Torino 1957
- CARBONE, S.M.: Promessa e affidamento nel diritto internazionale, Genua 1967
- CARDÓN, R.L.: Guerra y neutralidad ante la Carta de las Naciones Unidas, RDICD I (1949) 59-128
- CASTRÉN, E.: The Present Law of War and Neutrality, Helsinki 1954
- , Civil War, Helsinki 1966
- , La neutralité aérienne, ZaöRV XIV (1951/52) 118-124
- , Neutralität, AVR V (1955/56) 21-40
- CAVAGLIBERI, A.: Corso di diritto internazionale, 3^a ed., Napoli 1934
- , Alcune osservazioni sul concetto di rinuncia nel diritto internazionale, RivDI XII (1918) 3 ff.

- , Belligeranza, neutralità e posizioni giuridiche intermedie, RivDI XIII (1919/20) 58-91, 328-362
- CAVARE, L.: Le droit international public positif, 2^e éd., 2 tomes, Paris 1961-62; 3^e éd. par J.P. Quéneudec, 1967-69
- CHARPENTIER, J.: La reconnaissance internationale et l'évolution du droit des gens, Paris 1956
- CHAUMONT, CH.: Nations Unies et neutralité, RC LXXXIX (1956 I) 1-59
- , La neutralité de l'Autriche et les Nations Unies, AFDI I (1955) 151-157
- CHAUNCEY BREWER, D.: Rights and Duties of Neutrals, New York-London 1916
- CHAYET, C.: Les accords en forme simplifiée, AFDI III (1957) 3-13
- CHECCHINI, A.: La natura giuridica della Città del Vaticano e del 'trattato' lateranense, RivDI XXII (1930) 196 ff.
- CHEN, T. CH.: The International Law of Recognition, London 1951
- CHLESTOV, O.N.: Ženevskie Soglašenija po Laosy - važnyj sag v formirovanii sovremennogo ponjatija nejtraliteta, SGP 1963 Nr. 5, 91-100
- CHOWDHURY, S.R.: Military Alliances and Neutrality in War and Peace, Bombay-Calcutta-Madras-New Delhi 1966
- CHRÉTIEN, A.: Droit international public, 1^e partie, Paris 1893
- CHRISTIAN, R.: Laos - geteilt und doch ein Pufferstaat, AP XVIII (1967) 361-368
- CHURCHWARD, W.B.: My Consulate in Samoa, London 1887
- COEDÈS, G.: Les États hindouisés d'Indochine et d'Indonésie, 2^e éd. Paris 1964
- COHN, G.: Neutralité et Société des Nations, dans: Les origines et l'oeuvre de la Société des Nations, publié par Rask-Ørstedfonden sous la direction de P. Munch, Copenhagen-Christiania-Londres-Berlin, tome II 1924, 153-204
- , Neo-Neutrality, New York 1939

- COLLIARD, C.A.: Institutions internationales, 4^e éd., Paris 1967
- COLOMBOS, C.J.: The International Law of the Sea, 4th ed., London-Cape Town-New York-Toronto-Calcutta 1961
- CONDORELLI, L.: Neutralizzazione, NDI XI (1965) 259-268
- de CONSTANT REBECQUE, C.TH.J.: Dissertatio juridico-politica de neutralitate tempore belli, Lugduni Batavorum 1829
- COPPINI, P.: La neutralité permanente de l'Autriche, RDISDP XXXV (1957) 18-31
- CORBETT, P.E.: Law in Diplomacy, Princeton 1959
- CORET, A.: Le condominium, Paris 1960
- CRAMER, L.: Autrefois et aujourd'hui - notre neutralité, Genève 1916
- CZYZAK, J.J. - SALANS, C.F.: The International Conference on the Settlement of the Laotian Question and the Geneva Agreements of 1962, AJIL LVII (1963) 300-317
- v. DACH, R.: Wandlungen im Umfang und in der Tragweite der schweizerischen Neutralität, ZSR NF LIX (1940) 264 ff.
- DAHM, G.: Völkerrecht, 3 Bde., Stuttgart 1958-61
- DANNHÄUSER, W.: Die schwedische Neutralität, Diss. Würzburg 1962
- DECLIVA, M.: Gli accordi taciti internazionali, Padua 1957
- DEGAN, V.D.: L'interprétation des accords en droit international, Le Haye 1963
- DEHAUSSY, J.: Les actes unilatéraux, Juris Classeur de droit international, fasc. 14, Paris 1958
- , La déclaration égyptienne de 1957 sur le canal de Suez, AFDI VI (1960) 169-184
- , Les actes juridiques unilatéraux en droit international public: à propos d'une théorie restrictive, JDI XCII 1965, 41-66
- DEHN, C.G.: The Problem of Neutrality, GrS XXXI (1945) 139-149

- DELBEZ, L.: Manuel de droit international public, 2^e éd., Paris 1951
- , Les principes généraux du droit international public, 3^e éd., Paris 1964
- , La notion juridique de guerre, RGDIP LVII (1953) 177-209
- DESCAMPS, ÉD.: Le droit de la paix et de la guerre - essai sur l'évolution de la neutralité et sur la constitution du pacigérat, Paris 1898
- , La neutralité de la Belgique au point de vue historique, diplomatique, juridique et politique, Bruxelles-Paris 1902
- , Le pacigérat ou régime juridique de la paix en temps de guerre, RGDIP VII (1900) 629-652
- , Les grandes étapes du progrès dans le droit des neutres et la vocation de notre temps à la constitution du pacigérat, RGDIP VII (1900) 705-731
- DESCAMPS, EM.: L'État neutre à titre permanent, Paris-Bruelles 1912
- DESPAGNET, F.: Essai sur les protectorats, Paris 1896
- , Cours de droit international public, 4^e éd., par Ch. de Boeck, Paris 1910
- DIENA, G.: Diritto internazionale, parte prima, Napoli 1908
- DIERAUER, J.: Geschichte der Schweizerischen Eidgenossenschaft, 5 Bde., Gotha 1887-1917
- DIETRICH, R. (Hrsg.): Europa und der Norddeutsche Bund, Berlin 1968
- DISSELHORST, M.: Die Lehre des Hugo Grotius vom Versprechen, Köln-Graz 1959
- DOLLOT, R.: Les origines de la neutralité de la Belgique et le système de la barrière (1609-1830), Paris 1902
- , Essai sur la neutralité permanente, RC LXVII (1939 I) 7-120
- DOMMEN, A.J.: Conflict in Laos, New York-Washington-London 1964
- DONATI, D.: La Città del Vaticano nella teoria generale dello Stato, Padova 1930

DRIAULT, ED.: La politique extérieure du premier Consul
1800-1803, Paris 1910

--, La question d'Orient depuis ses origines jusqu'à
nos jours, 5^e éd., Paris 1912

DROYSEN, J.G.: Zur Geschichte der preußischen Politik
in den Jahren 1830-1832, ZPrGL XI (1874) 583 ff.,
657 ff.

DUCOS-ADER, R.: Le Traité portant rétablissement d'une
Autriche indépendante et démocratique signé à
Vienne le 15 mai 1955, JDI LXXXIII (1956) 292-379

DUISBERG, C.J.: Das subjektive Element im Völkergewohn-
heitsrecht unter besonderer Berücksichtigung der
Rechtsprechung des Internationalen Gerichtshofes,
JIR XII (1965) 140-157

v. DUNGERN: Die Entstehung des Staates Albanien, JVR
II/2 (1914) 269 ff.

DUPUIS, CH.: Le principe d'équilibre et le concert
européen de la paix de Westphalie à l'acte d'Algé-
siras, 2^e éd., Paris 1909

--, Le droit des gens et les rapports des grandes
puissances avec les autres États avant le pacte
de la Société des Nations, Paris 1921

--, La discussion de la Déclaration de Londres au
parlement britannique, RGDIP XVIII (1911) 369-400

--, Le rejet du Naval Prize Bill par la chambre des
Lords, RGDIP XIX (1912) 58-73

DUPUY, R.J.: Le Laos, témoin de la coexistence paci-
fique, AFDI VIII (1962) 3-40

DURDENEVSKIJ, V.N.: Nejturalitet v sisteme kollektivnoj
bezopasnosti, SGP 1957 Nr. 8, 81-91, deutsche Zu-
sammenfassung ZaöRV XVIII (1957/58) 616

DUROSELLE, J.B.: Le conflit de Trieste 1943-1954,
Bruxelles 1966

DUTTWYLER, H.E.: Der Seekrieg und die Wirtschaftspoli-
tik des neutralen Staates, Zürich 1945

EAGLETON, C.: International Government, 3rd ed., New
York 1957

EBERS, G.J.: Die Lehre vom Staatenbunde, Breslau 1910,
Neudruck Aalen 1966

- EDEN, SIR A.: Memoirs: Full Circle, London 1960
- EHLERS, P.: England, Antwerpen und die belgische Barriere, Hamburg 1916
- EKDAHL, C.: La neutralité perpétuelle avant le Pacte de la Société des Nations, Paris 1923
- v. ELBE, J.: Entstehung, Anerkennung und territoriale Begrenzung des belgischen Staates, ZAöRV I (1929) 368-390
- , Die Wiederherstellung der Gleichgewichtsordnung in Europa durch den Wiener Kongreß, ZaöRV IV (1934) 226-260
- ENGEL, G.: Begründung und Beendigung der belgischen Neutralität, Diss. Würzburg 1967
- ENGELHARDT, E.: Les protectorats anciens et modernes, Paris 1896
- ERICH, R.: Internationale Garantie und dauernde Neutralität als Mittel der zwischenstaatlichen Organisation, ZVR VII (1913) 452 ff.
- ERMACORA, F.: Österreichs Staatsvertrag und Neutralität, Frankfurt-Berlin 1957
- , Die Entwicklung des österreichischen Verfassungsrechtes seit dem Jahre 1951, JöR NF VI (1957) 319-340
- EYSCHEN, P.: Das Staatsrecht des Großherzogtums Luxemburg, Freiburg i.B. 1890
- , La position du Luxembourg selon de droit des gens, RDILC 2^e sér. I (1899) 1-42
- FABELA, I.: Neutralité, Paris 1949
- FAIDER, CH.: La neutralité de la Belgique, RDILC XVIII (1886) 89-92
- FALCAO ESPALTER, M.: Formación histórico del Uruguay 1810-1852, Madrid 1929
- FALCONBRIDGE, J.D.: The Right of a Belligerent to Make War on a Neutral, GrS IV (1919) 204-212
- FAUCHILLE, P.: Traité de droit international public, 2 tomes, Paris 1921-26 (8^e éd. du manuel de H. Bonfils)
- FAWCETT, J.E.S.: The Legal Character of International Agreements, BYIL XXX (1953) 381-400

- FEINE, H.E.: Tausend Jahre Deutsches Reich, Köln 1942
- zum FELDE, A.: Proceso histórico del Uruguay, 4^a ed., Monteverde 1963
- FENWICK, CH. G.: International Law, 4th ed., New York 1965
- , Is Neutrality Still a Term of Present Law?, AJIL LXIII (1969) 100-102
- FIEDLER, H.: Der sowjetische Neutralitätsbegriff in Theorie und Praxis, Köln 1959
- FILITIS, J.A.: Essai sur la neutralité territoriale, Paris 1885
- FIORE, P.: Nouveau droit international public, 3 tomes, 2^e éd., Paris 1885-86 (traduit sur l'éd. 1879-1884)
- v. FISCHER-TREUENFELD, E.: Die Beschränkung der völkerrechtlichen Handlungsfähigkeit der dauernd neutralen Staaten durch den Neutralitätsvertrag, Diss. Leipzig 1908
- FITZMAURICE, SIR G.: The Law and Procedure of the International Court of Justice 1951-4: Treaty Interpretation and other Treaty Points, BYIL XXXIII (1957) 203-293
- de FLASSAN, G. de RAXIS: Histoire du congrès de Vienne, 3 tomes, Paris 1829
- FLEINER, F.: Schweizerisches Bundesstaatsrecht, Tübingen 1923; Umbearbeitung der ersten Hälfte durch Z. Giacometti, Zürich 1949, Nachdruck 1965
- FÖRSTER, P.: L'Autriche - pays neutre au coeur de l'Europe, ADC XXIV (1959) 186-188
- FOURGASSIÉ, G.: La neutralité de la Belgique, Paris 1902
- FRAGA IRIBARNE, M.: Guerra y paz. Nuevos problemas del concepto de neutralidad, Estudios de derecho internacional, Homenaje al Profesor Camilo Barcia Trelles, Universidad de Santiago de Compostela, 1958, 339-350
- FRANK, R.: Die belgische Neutralität, Tübingen 1915
- , Über Neutralitätsgesetze, Tübingen 1921
- FREY, E.: Die Neutralität der Schweiz, Winterthur 1900
- FRIEDMANN, W.: The Changing Structure of International Law, London 1964

- FRIEDRICH, J.: Grundzüge des Völkerrechts, Leipzig 1915
- FUNCK-BRENTANO, TH. et SOREL, A.: Précis du droit des gens, Paris 1877
- FUCHS, A.: Die Stellung eines permanent neutralen Staates innerhalb des Völkerbundes und der Organisation der Vereinten Nationen, erläutert am Beispiel der Schweiz und Österreichs, Diss. Würzburg 1964
- GAGLIARDI, E.: Die Entstehung der schweizerischen Neutralität, Zürich 1915
- GAIRAL, F.: Le protectorat international, Paris 1896
- GALINA, A.: Problema nejtraliteta v sovremennom meždunarodnom prave, SEMP 1958, 200-229; deutsch: Das Problem der Neutralität im gegenwärtigen Völkerrecht, in: Gegenwartsprobleme des Völkerrechts, Berlin-Ost 1962, 152-182
- GANJUŠKIN, B.V.: Nejtralitet i neprisoedinenie, Moskva 1965
- GAREIS, K.: Institutionen des Völkerrechts, 2. Aufl. Giessen 1901
- , Neutralisation, Neutralität, bewaffnete, wohlwollende; Neutralität, Neutralitätsrechte und -pflichten im Landkriege; Neutralität, Neutralitätsrechte und -pflichten im Seekriege; Neutralitätsgesetze Englands und der Vereinigten Staaten von Amerika; Neutralitätswidrige Dienste - WVD II 1925, 119-145
- GARNER, J.W.: The International Binding Force of Unilateral Oral Declarations, AJIL XXVII (1933) 493-497
- GECK, W.K.: Die völkerrechtlichen Wirkungen verfassungswidriger Verträge, Köln-Berlin 1963
- GEFFCKEN, H.: Die Neutralität, in: Handbuch des Völkerrechts, hrsg. von F. v. Holtzendorff, Bd. IV, Hamburg 1889, 605-788
- GELLERMANN, K.-P.: Völkerrechtliche Verträge zu Lasten Dritter, Diss. Göttingen 1963
- GEMMA, S.: Il moderno concetto di neutralità, Verona 1907
- GERVAIS, A.: Le statut du Territoire Libre de Trieste, RGDIP LI (1947) 134-154
- , La pratique de la neutralité dans la seconde guerre mondiale, FW XLVIII (1948) 4-17

- GIACOMETTI, Z.: Zur Lösung der Römischen Frage, ZStw XC (1930) 8 ff.
- GIANNINI, A.: La formazione dell'Albania, 3a ed. Torino 1930
- GIARDINA, A.: La neutralizzazione dell'Austria e l'integrazione europea, DI XVI (1962 I) 373 ss.
- GINSBURGS, G.: The Soviet Union, Neutrality and Collective Security 1945-1959, OER V (1959) 77-98
- GINTHER, K.: Neutralitätspolitik und Neutralitätsgesetz, JBl LXXXVII (1965) 302 ff.
- v. GLAHN, G.: Law among Nations, London-New York 1965
- GLASL, F.: Die Neutralität der Schweiz im Sanktions-system des Völkerbundes, Wien 1967
- GOBLET D'ALVIELLA: Les cinq grandes puissances de l'Europe dans leurs rapports politiques et militaires avec la Belgique, Bruxelles-Leipzig 1863
- GÖRLICH, E.J.: Österreichs Weg zur Neutralität, Lübeck 1959
- GOLDINGER, W.: Geschichte der Republik Österreich, Wien -München 1962
- GOLLWITZER, H.: Ideologische Blockbildung als Bestandteil internationaler Politik im 19. Jahrhundert, HZ CCI (1965) 306-333
- GONZÁLEZ, S.R.: The Neutrality of Honduras and the Question of the Gulf of Fonseca, AJIL X (1916) 509-542
- GORGÉ, C.: La neutralité helvétique, Zürich 1947
- GOTTSCALK, E.: Frankreich und das neutralisierte Belgien, Stuttgart 1926
- , England und Belgien, Berliner Monatshefte XI (1933) 265 ff.
- GOULD, W.L.: An Introduction to International Law, New York 1957
- GRAHAM, M.W.: Neutralization as a Movement in International Law, AJIL XXI (1927) 79-94
- GRANT BAILEY-s. BAILEY
- GRASSI, M.: Die Rechtsstellung des Individuums im Völkerrecht, Winterthur 1955

- GREBER, A.: Die dauernde Neutralität und das kollektive Sicherheitsorgan der Vereinten Nationen, Zürich 1967
- GREENSPAN, M.: The Modern Law of Land Warfare, Berkeley-Los Angeles 1959
- GRIESSINGER, O.: Die völkerrechtliche Stellung Luxemburgs nach dem Versailler Vertrag, Diss. Würzburg 1927
- GRIEVE, W.P.: The Present Position of 'Neutral' States, GrS XXXIII (1947) 99-118
- GROB, F.: The Relativity of War and Peace, New Haven 1949
- GROTIUS, H.: De ivre belli ac pacis, Parisiis 1625
- GRUBER, K.: Zwischen Befreiung und Freiheit, Wien 1953
- GUGGENHEIM, P.: Völkerbund, Dumbarton Oaks und die schweizerische Neutralität, Zürich-New York 1945
- , Lehrbuch des Völkerrechts, 2 Bde., Basel 1948-51
- , Traité de droit international public, 2 tomes, Genève 1953-54, 2^e éd. t. I 1967
- , Organisations économiques supranationales, indépendance et neutralité Suisse, Bâle 1963
de l'é.
- , La sécurité collective et le problème de la neutralité, SJIR II (1945) 9-47
- , Der Kampf um die Vorherrschaft in der internationalen Organisation und die Aufrechterhaltung der Neutralität, NSR NF XIII (1945/46) 156 ff.
- , Das Sicherheitssystem der Vereinten Nationen und die schweizerische Neutralität, NSR NF XIII (1945/46) 391-492
- , Die Schweiz, die Vereinigten Nationen und die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft, NZZ vom 28.10.1961, FA Nr. 296 Bl. 13
- , Die völkerrechtliche Zwangsvollstreckung und der Status der permanenten Neutralität, NZZ vom 9.4.1967, FA Nr. 96 Bl. 7
- GUIZOT, G.: Mémoires pour servir à l'histoire de mon temps, 8 tomes, Bruxelles 1858-1867
- GUNDERMANN, D.: Die parteiliche Änderung von Neutralitätsgesetzen, Hamburg 1965

- GUYOT, R.: La dernière négociation de Talleyrand - l'indépendance de la Belgique, RHM II (1900/01) 573 ss., III (1902/02) 237 ss.
- HAASE, J.: Wandlung des Neutralitätsbegriffes, Borna-Leipzig 1932
- HÄBERLIN, K.F.: Handbuch des Deutschen Staatsrechts, Bd. I, neue Aufl., Frankfurt-Leipzig 1794
- v. HAEFTEN, G.: Note, Notifikation, WV II 1961, 632-635
- , Verbalnote, WV III 1962, 488-489
- HAFKEMEYER, G.B.: Der Malteser-Ritter-Orden, Hamburg 1956
- HAFNER, G.: Die permanente Neutralität in der sowjetischen Völkerrechtslehre - Eine Analyse, ÖZÖR XIX (1969) 215-258
- HAGEMANN, M.: Die neuen Tendenzen der Neutralität und die völkerrechtliche Stellung der Schweiz, Basel 1945
- , Die europäische Wirtschaftsintegration und die Neutralität und Souveränität der Schweiz, Basel 1957
- , Der Beitritt der Schweiz zum Statut des Internationalen Gerichtshofes und die schweizerische Neutralität, SJIR V (1948) 117-154
- HAGERUP, F.: La neutralité permanente, RGDIP XII (1905) 577-602
- HAGMANN, J.G.: Studien zur Geschichte Belgiens, Bern 1917
- HAHLWEG, W.: Barriere - Gleichgewicht - Sicherheit, HZ CLXXXVII (1959) 54-89
- HALL, D.G.E.: A History of South-East Asia, 2nd ed. London 1964
- HALL, W.E.: The Rights and Duties of Neutrals, London 1874
- , A Treatise of International Law, 2nd ed. Oxford 1884
- HALLECK's International Law, 4th ed. by G. SH. Baker, London 1908

- HAMBRO, E.: The Ihlen Declaration Revisited, in: Grundprobleme des internationalen Rechts, Festschrift für Jean Spiropoulos, hrsg. von D.S. Constantopoulos, C. Th. Eustathiades und C.N. Fragistas, Bonn 1957, 227-236
- , Ideologische Neutralität, ZöR XIX (1939) 502-515
- HAMMARSKJÖLD, Hj.L.: La neutralité en général, Bibliotheca Visseriana dissertationum ius internationale illustrantium, Lugduni Batavorum, III 1924, 53-141
- HAMPE, K.: Belgiens Vergangenheit und Gegenwart, Leipzig und Berlin 1915
- , Das belgische Bollwerk, Stuttgart-Berlin 1918
- HANDL, G.: Zur Frage der Vereinbarkeit von Rüstungsbeschränkung und dauernder Neutralität, ÖZAP IX (1969) 211-227
- HARTMANN, F.: La presse suisse dans ses rapports avec les relations extérieures et la politique étrangère de la Suisse durant la deuxième guerre mondiale, thèse Princeton 1949
- HARVARD LAW SCHOOL: Rights and Duties of Neutral States in Naval and Aerial War, Draft Convention with Comment, AJIL XXXIII (1939), Suppl., 167-817
- HATSCHEK, J.: Völkerrecht als System rechtlich bedeutender Staatsakte, Leipzig-Erlangen 1923
- HAUG, H.: Neutralität und Völkergemeinschaft, Zürich-St. Gallen 1962
- D'HAUSSONVILLE, M.O.: Histoire de la politique extérieure du gouvernement français 1830-1848, 2 tomes, Paris 1850
- HAVET, L.: Manuel de critique verbale appliquée aux textes latins, Paris 1911
- HEGEL, G.W.F.: Die Verfassung des Deutschen Reichs, hrsg. v. G. Mollat, Stuttgart 1935 (entstanden 1801/02)
- HEILBORN, P.: Das völkerrechtliche Protektorat, Berlin 1891
- , Das System des Völkerrechts entwickelt aus den völkerrechtlichen Begriffen, Berlin 1896
- , Island, WVD I (1924) 594-595

- , Samoa, WVD II (1925) 432-433
- , Vasallenstaaten, WVD III (1929) 1-3
- HEFFTER, A.W.: Das europäische Völkerrecht der Gegenwart, 8. Aufl. von H. Geffcken, Berlin 1888
- HENRY, M.: Les causes de la neutralité de la Suisse et son attitude pendant la guerre 1914-1918, Genève 1934
- HERSHEY, A.S.: The Essentials of International Public Law, New York 1912
- v.d. HEYDTE, F.A.: Völkerrecht, 2 Bde., Köln-Berlin 1958-60
- HILL, D.J.: The Conception and Realization of Neutrality, Boston 1902
- HILL, P.: L'Autriche et le Marché Commun, thèse Strasbourg 1964
- HILLEBRAND, K.: Geschichte Frankreichs (1830-1871), 2 Bde., 1877-79
- HILTY, C.: Die Neutralität der Schweiz in ihrer heutigen Auffassung, Bern 1889
- , Eidgenössische Geschichten, SPolJb I (1886) 26-432, II (1887) 42-544, III (1888) 306-740, IV (1889) 197-469
- HIRANO, Y.: Über friedliche Neutralität, StuR X (1961) 207 ff.
- , Bemerkungen über den neuen Begriff "Neutralität", WZHU XI (1962) 21 ff.
- HOFER, C.: Le rôle de la neutralité dans notre politique étrangère, RMS LVIII (1913) 393-406, 478-489, 553-566
- HOFER, W.: Neutralität als Maxime der schweizerischen Außenpolitik, Berlin 1956
- HOLD-FERNECK, A.: Lehrbuch des Völkerrechts, 2 Bde., Leipzig 1930-32
- HOLLAND, SIR T.E.: Letters to "The Times" upon War and Neutrality (1881-1920), 3rd ed., London 1921
- HOLLOWAY, K.: Modern Trends in Treaty Law, London - New York 1967

- v. HOLTZENDORFF, F.: Staatsverfassungen und Staatsverwaltungen in internationaler Hinsicht, in: Handbuch des Völkerrechts, hrsg. von F. v. Holtzendorff, Bd. II, Hamburg 1887, 77-149
- HOPPER, B.: Sweden: A Case Study in Neutrality, FA XXIII (1944/45) 430 ff.
- HORN, M.: Die geschichtliche Entwicklung des neuzeitlichen Neutralitätsbegriffs, Würzburg 1937
- HUBER, HANS: Neutralität und Souveränität, ZSR Bd. 77/I (1958) 61 ff.
- HUBER, HELMUT: Die Nichtangriffs- und Neutralitätsverträge, Diss. Tübingen 1936
- HUBER, M.: Die soziologischen Grundlagen des Völkerrechts, Berlin 1928 (Nachdruck aus JÖR IV (1910) 56-134)
- , Das Neutralitätsrecht in seiner neuesten Gestaltung, in: Festgabe, dem Schweizer Juristenverein überreicht von der Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät der Universität Zürich, Zürich 1908, 201-240
- , Die Fortbildung des Völkerrechts auf dem Gebiete des Prozeß- und Landkriegsrechts durch die II. internationale Friedenskonferenz im Haag 1907, JÖR II (1908) 470-649
- , Die schweizerische Neutralität und der Völkerbund, in: Les origines et l'oeuvre de la Société des Nations, publié par Rask-Ørstedfonden sous la direction de P. Munch, Copenhagen-Christiania-Londres-Berlin, tome II 1924, 68-136
- , Neutralitätsrecht und Neutralitätspolitik, SJIR V (1948) 9-28
- , Quelques considérations sur la revision éventuelle des Conventions de La Haye relatives à la guerre, RICR 1955, 417-433
- , Krise der Neutralität?, in: Max Huber: Vermischte Schriften, Bd. IV Rückschau und Ausblick, Zürich 1957, 301-316 (Nachdruck aus Schweizer Monatshefte, 37. Jahr, Heft 1, April 1957)
- HYDE, CH. CH.: International Law, Chiefly as Interpreted and Applied by the United States, 2 vols., Boston 1922, 2nd ed. 3 vols. 1947

- IDMAN, K.G.: Le traité de garantie en droit international, Helsingfors 1913
- INSTITUT DE DROIT INTERNATIONAL: Le régime de la neutralité, AIDI XX (1904) 211-219, XXI (1906) 100-188, 345-409
- JACOBINI, H.B.: International Law, Revised Ed., Home-wood-Nobleton 1968
- JAEGER, R.: Über die Rolle der Neutralität im Völkerbund und die Gestaltung der dauernden Neutralität der Schweiz, Diss. Bern 1942
- JAENICKE: Völkerrechtsquellen, WV III 1962, 766-775
- JAKOBSON, M.: Grundlagen der finnischen Außen- und Neutralitätspolitik, ÖZAP IV (1964) 97-107
- JARRIGE, R.: La condition internationale du Saint-Siège, Paris 1930
- JELLINEK, G.: Die Lehre von den Staatenverbindungen, Wien 1882
- , Allgemeine Staatslehre, Berlin 1900
- JEMOLO, A.C.: Carattere dello Stato della Città del Vaticano, RivDI XXI (1929) 188 ss.
- JESSUP, PH. C. (ed.): Neutrality - Its History, Economics and Law, 4 vols., New York 1935-36; vol. I: The Origins, by Ph. C. Jessup and F. Deák; vol. II: The Napoleonic Period, by W.A. Phillips and A.H. Reede; vol. III: The World War Period, by E. Turlington; vol. IV: Today and Tomorrow, by Ph. C. Jessup
- , A modern Law of Nations, New York 1949
- JOESTEN, J.: Phases in Swedish Neutrality, FA XX III (1944/45) 324-329
- JUDET, E.: Le secret de la Suisse, Zürich 1919
- JUNOD, M.: Die Neutralität des Großherzogtums Luxemburg von 1867-1948, Luxemburg 1951
- KÄGI, W.: Garantie, Garantievertrag, WV I 1960, 608-615
- KAISER, S.: Untersuchungen über die Neutralität der Schweiz, Solothurn 1894
- KAJA, H.: Neutralität und europäische Integration, AVR XI (1963/64) 35-70

- KARJALAINEN, A.: Finnlands Neutralität, AP IX (1958)
281-289
- KARNES, TH. L.: The Failure of the Union, Central America
1824-1960, Chapel Hill 1961
- KEIM, J.: Fourty Years of German-American Political Re-
lations, Philadelphia 1919
- KELSEN, H.: Die Verfassungsgesetze der Republik Deutsch-
österreich, Teil I, Wien 1919
- , Reine Rechtslehre, Genf 1934, 2. Aufl. Wien 1960
- , The Law of the United Nations, London 1951
- , Principles of International Law, New York 1952,
2nd ed. by R.W. Tucker 1967
- , Collective Security under International Law,
Washington 1957
- , Die staatsrechtliche Durchführung des Anschlusses
Österreichs an das Deutsche Reich, ZöR VI Heft 3
(1927), Sonderdruck Wien-Berlin 1927, 1-24
- , Traité internationaux à la charge d'États tiers,
dans: Mélanges offerts à E. Mahaim, tome II, Paris
1935, 164-172
- , The Free Territory of Trieste under the United Na-
tions, YBWA IV (1950) 174 ff.
- KINDERMANN, W.: Flug nach Moskau, Wien 1955
- KISS, A. CH.: Les actes unilatéraux dans la pratique
française du droit international, RGDIP LXV (1961)
317 ss.
- KLEEN, R.: Lois et usages de la neutralité, 2 tomes,
Paris 1898-1900
- KLÜBER, J.L.: Europäisches Völkerrecht, 2 Bde., Stutt-
gart 1821
- KNIGHT, W.S.M.: Neutrality and Neutralisation in the
Sixteenth Century - Liège, JCLIL 3rd ser., II (1920)
98-104
- KNUBBEN, R.: Die Subjekte des Völkerrechts, Stuttgart 1928
- KOCH, D.: Das immerwährend neutrale Österreich und sein
Verhältnis zu den internationalen Organisationen,
Diss. Würzburg 1966

- KÖNIGK, G.: Die Berliner Kongo-Konferenz 1884-1885, Berlin-Leipzig 1938
- KÖVER, J.F.: Drei Stufen der Neutralität in Europa: Irland - Schweden - Schweiz, AP V (1954) 309-317
- KOHLER, J.: Grundlagen des Völkerrechts, Stuttgart 1918
- KOJANEC, G.: Trattati e terzi Stati, Padova 1961
- KOMARNICKI, T.: The Problem of Neutrality under the United Nations Charter, GrS XXXVIII (1952) 77-91
- , The Place of Neutrality in the Modern System of International Law, RC LXXX (1952 I) 395-510
- KOTZSCH, L.: The Concept of War in Contemporary History and International Law, Genève 1956
- KRAKAU, K.: Missionsbewußtsein und Völkerrechtsdoktrin in den Vereinigten Staaten von Amerika, Frankfurt-Berlin 1967
- KRAUEL, W.: Neutralität, Neutralisation und Befriedung im Völkerrecht, München-Leipzig 1915
- KREISKY, B.: Die österreichische Neutralität, Wien 1960
- , Die Herausforderung, Politik an der Schwelle des Atomzeitalters, Düsseldorf-Wien 1963
- , Österreichs Stellung als neutraler Staat, ÖGL I (1957) 129-135
- , Austria draws the Balance, FA XXXVII (1958/59) 269-281
- , La neutralité autrichienne comparée à celles de la Suisse et de la Suède, ADC XXIV (1959) 172 ss.
- , Das neutrale Österreich und die europäische Integration, AP XIII (1962) 433 ff.
- , Der Weg Österreichs zu Staatsvertrag und Neutralität, ÖZAP V (1965) 67 ff.
- KROLIKOWSKI, L.: Mémoire historique et politique sur l'état actuel de la Ville Libre de Cracovie, Paris 1840
- KRÜGER, H.: Allgemeine Staatslehre, Stuttgart 1964
- KUE, T.Y.: Der Krieg als völkerrechtliches Institut, insbesondere der Kriegsbegriff, Roma 1945

- KUNZ, J.L.: Die Staatenverbindungen, Stuttgart 1929
- , Kriegsrecht und Neutralitätsrecht, Wien 1935
- , The Free Territory of Trieste, WPQ I (1948) 99 ff.
- , Critical Remarks on Lauterpacht's 'Recognition in International Law', AJIL XLIV (1950) 713-719
- , The Chaotic Status of the Laws of War and the Urgent Necessity for Their Revision, AJIL XLV (1951) 37-61
- , Bellum justum and bellum legale, AJIL XLV (1951) 528-534
- , The Laws of War, AJIL L (1956) 313-337
- , Austria's Permanent Neutrality, AJIL L (1956) 418-425
- , Le 50^e anniversaire des conventions de la Haye de 1907, RHDI X (1957) 6 ss.
- , Die neuen amerikanischen Flotteninstruktionen über Seekriegsrecht, ÖZÖR VIII (1957/58) 270-299
- , Kriegsbegriff, WV II 1961, 329-332
- , Österreichischer Staatsvertrag vom 15.5.1955, WV II 1961, 699-701
- KURZ, H.R.: Bewaffnete Neutralität, Frauenfeld 1967
- LALIVE, J.F.: Quelques nouvelles tendances de la neutralité, FW XL (1940) 46-58
- , International Organization and Neutrality, BYIL XXIV (1947) 72-89
- LAMMASCH, H.: Das Mediationsrecht der Neutralen, ÖZÖR II (1915/16) 205-241
- LANCASTER, D.: The Emancipation of French Indochina, London 1961
- DE LANNOY, F.: Les origines diplomatiques de l'indépendance belge, Louvain 1903
- LA RUCHE, F.: La neutralité de la Suède, Paris 1953
- LAUTERPACHT, H.: Recognition in International Law, Cambridge 1948

- DE LAVELEYE, E.: La neutralité du Congo, RDILC XV (1883)
254-262
- LAVISSE, E.: Histoire de France contemporaine, 10 tomes,
Paris s.a.
- LAWRENCE, T.J.: The Principles of International Law,
5th ed., London 1913; traduction française: Les
principes de droit international, Oxford 1920
- LE FUR, L.: Le Saint-Siège et le droit des gens, Paris
1930
- , Précis de droit international public, 2^e éd., Paris
1933
- LEHMANN, M.: Tagebuch des Freiherrn vom Stein während
des Wiener Kongresses, HZ XXIV (1888) 385-467
- LEIFER, M.: Cambodia - The Search for Security, London
1967
- LEMOINE, M.: La neutralité aérienne, RFDE V (1951) 1-18
- LEPRETTE, J.: Le statut international de Trieste, Paris
1949
- LEWIN, D.B. - KALJUSHNAJA, G.P.: Völkerrecht, Berlin
1967 (aus dem Russischen: Moskau 1964)
- LIERMANN, H.: Staat und Kirche in den Lateranverträgen
zwischen dem Heiligen Stuhl und Italien, AöR XVIII
(1930) 379 ff.
- L'HUILLIER, J.: Éléments de droit international public,
Paris 1950 avec addendum 1955
- LIFSCHÜTZ, A.: Die Neutralität, ZIR XXVII (1917/18)
40-124
- LINGELBACH, W.E.: Belgian Neutrality: its Origin and
Interpretation, AHR XXXIX (October 1933) 48-72
- v. LISZT, F.: Das Völkerrecht systematisch dargestellt,
3. Aufl. Berlin 1904; 12. Aufl. von M. Fleischmann,
Berlin 1925
- LITTEL, C.F.: The Neutralisation of States, Meadville
(Pa.) 1920
- de LOUTER, J.: Le droit international public positif,
2 tomes, Oxford 1920 (traduit sur l'éd. La Haye 1910)
- LOUTSCH, H.: Das Großherzogtum Luxemburg, Luxemburg 1919

- LUCIEN-BRUN, J.: Le Saint Siège et les institutions internationales, AFDI X (1964) 536-542
- LUNDBORG, R.: Islands völkerrechtliche Stellung, Berlin 1934
- , Die gegenwärtigen Staatenverbindungen, Berlin 1921
- LYONS, P.: Neutralism, Leicester 1963 .
- MACEY, P.: Le statut international du Congo, Paris 1912
- MacGIBBON, I.C.: The Scope of Acquiescence in International Law, BYIL XXXI (1954) 143-186
- MacMASTER.ROBINSON, ST.: Autonomous Neutralization, AJIL XI (1917) 607-616
- MAHAJAN, V.D.: International Law, 3rd ed., Lucknow-Delhi 1961
- MALSY-MINK, F.: Die völkerrechtliche Garantie, insbesondere die Garantie der Unversehrtheit des Gebietsbestandes der Staaten, Diss. Gießen 1938
- de MARTENS, G.F.: Précis du droit des gens moderne de l'Europe, 3^e éd., Gottingue 1821; 5^e éd. par Pinheiro-Ferreira et Ch. Vergé, 2 tomes, Paris 1864
- de MARTENS, F.: Traité de droit international, 3 tomes, Paris 1883-87 (traduit du russe)
- , La conférence du Congo à Berlin et la politique coloniale des États modernes, RDILC XVIII (1886) 113-150, 244-280
- , La neutralisation du Danemark, RDM du 15 novembre 1903 (73^e année, 5^e période, XVIII 314 ss)
- MASTERMAN, S.: The Origins of International Rivalry in Samoa 1845-1884, London 1934
- McDOUGAL, M.S. - FELICIANO, F.P.: Law and Minimum World Public Order, New Haven-London 1961
- McNAIR, LORD A.D.: The Law of Treaties, Oxford 1961
- MEDING, O.: De Sadowa à Sedan, 4^e éd., Paris 1885
- MEISSNER, B.: Sowjetunion und Haager Landkriegsordnung, OER I (1955) 96-99
- MENZEL, E.: Völkerrecht, München-Berlin 1962

- , Neutralität, in: Handwörterbuch der Sozialwissenschaften, hrsg. von E. v. Beckerath, H. Beute, C. Brinkmann u.a., VII, Stuttgart-Tübingen-Göttingen 1959, 565-573
- MEYER-LINDENBERG, H.: Völkerrecht, 2. Aufl., Stuttgart-Düsseldorf 1969
- , Neutralität, in: Staatslexikon, hrsg. von der Görres-Gesellschaft, Bd. V, Freiburg 1960, 1022-1027
- MIAJA DE LA MUELA, A.: Los actos unilaterales en las relaciones internacionales, REDI XX (1967) 429-464
- MICHEEV, J.J.: Vopros o sovместimosti statusa postojannogo nejtraliteta s objazannostjami clena OON, SEMP 1960, 167-175 (with summary in English: The Compatibility of Permanent Neutrality and U.N. Membership)
- MIELE, A.: Neutralità, NDI XI (1965) 234-259
- MIELE, M.: La condizione giuridica internazionale della Santa Sede e della Città del Vaticano, Milano 1937
- MILOVANOWITCH, M.: Des traités de garantie en droit international, Paris 1888
- MODELSKI, G.: International Conference on the Settlement of the Laotian Question, 1961-2, Canberra 1962
- MODŽORJAN, L.A.: Subjekty meždunarodnogo prava, Moskva 1958; deutsch: Subjekte des Völkerrechts, Göttingen 1963
- , Politika nejtraliteta, Moskva 1962
- , Postojanno nejtral'nye gosudarstva i meždunarodnoe pravo, SGP 1956 Nr. 7 S. 109-114; deutsch: Die ständig neutralen Staaten und das Völkerrecht, RID V (1956) 151-158
- MOHR, P.G.: Neutralität, Neutralisation und Staatenbefriedung nach den Grundsätzen des gegenwärtigen Völkerrechts, Diss. Marburg 1948
- MONACO, R.: Manuale di diritto internazionale, Torino 1960
- MONNARD, K.: Geschichte der Helvetischen Revolution, 3 Bde., Zürich 1849-1853
- MORAND, M.: Les origines de la neutralité perpétuelle, RGDIP I (1894) 522-537

- MOREL, A.: La neutralité de la Suisse et la Société des Nations, Lausanne 1931
- MORELLI, G.: Nozioni di diritto internazionale, 7^a ed., Padova 1967
- MORENO, L.: Historia de las relaciones interestatales de Centroamerica, 2^a ed., Madrid 1928
- MORENO QUINTANA, L. - BOLLINI SHAW, C.M.: Derecho internacional público, Buenos Aires 1950
- MOSER, B.: Kann Österreich als dauernd neutraler Staat dem Europarat und der Montanunion beitreten?, JBl LXXVII (1955) 533-536, 565-569
- MOSER, J.J.: Von Deutschland und dessen Staats-Verfassung überhaupt, Stuttgart 1766
- MOYE, M.: La question des îles de Samoa, RGDIPI VI (1899) 125-141
- , Le droit des gens moderne, 2^e éd., Paris 1928
- MÜNCH, F.: Unverbindliche Abmachungen im zwischenstaatlichen Bereich, in: Mélanges offerts à Juraš Andrássy, La Haye 1968, 214-224
- , Non-binding Agreements, ZaöRV XXIX (1969) 1-11
- MUNRO, D.G.: The Five Republics of Central America, New York-London-Toronto-Melbourne-Bombay 1918
- v. MURALT, C.: Hans von Reinhard, Bürgermeister des eidgenössischen Standes Zürich und Landamann der Schweiz, Zürich 1839
- van MUYDEN, B.: La Suisse sous le pacte de 1815, 3 tomes, Lausanne 1890-1892
- MYERS, D.P.: The Names and Scope of Treaties, AJIL LI (1957) 574-605
- NEF, M.: Verschiedene Gestalten der Neutralität, Zürich 1956
- NEUHOLD, H.: La neutralité permanente, ses aspects juridiques et politiques, Paris 1968 (Mémoire présenté à l'Institut des Hautes Etudes Internationales;
- , La neutralité du Laos, ÖZÖR XIX (1969) 187-206
- / ZEMANEK, K.: Die österreichische Neutralität im Jahre 1968, ÖZAP IX (1969) 144-169

- NGUYEN QUOC, D.: Conflit idéologique et contrôle international au Laos, AFDI X (1964) 64-80
- NICOLOPOULO, P.D.: De la neutralité perpétuelle, Paris 1890
- NIEMEYER, TH.: Belgien und seine Neutralisierung, München-Leipzig 1917
- NIPPOLD, O.: Der Völkerbundsvertrag und die Frage des Beitritts der Schweiz, Bern 1919
- , Neutrale Pflichten und neutralen Aufgaben, Zürich 1916
- NOTHOMB: Essai historique et politique sur la révolution belge, 3^{ème} éd., Bruxelles 1834
- de NOVA, R.: Neutralità e Nazioni Unite, CI I (1946) 495-505
- , Considerazioni sulla neutralità permanente dell' Austria, CST VIII (1957) 3-31
- , Die Neutralisation Österreichs, FW LIV (1957/58) 298-320
- , Weltraumkrieg und Neutralität, ZLW 1961, 247 ff.
- NYS, E.: Le droit international, 3 tomes, nouvelle éd., Bruxelles 1912
- , Notes sur la neutralité, RDILC 2^e sér. II (1900) 461-498, 583-617, III (1901) 15-44; aussi dans: Études de droit international et de droit politique par E. Nys, 2^e sér., Bruxelles-Paris 1901, 47-163
- , La Belgique et la garantie des cinq puissances, RDILC 2^e sér. III (1901) 44-48
- OBERMÜLLER, J.: Samoa, Leipzig 1889
- O'CONNELL, D.P.: International Law, 2 vols., London-New York 1965
- , State Succession in Municipal Law and International Law, 2 vols., Cambridge 1967
- OECHSLI, K.: Geschichte der Schweiz im neunzehnten Jahrhundert, Leipzig 1913
- ØRVIK, N.: The Decline of Neutrality, 1914-41, Oslo 1953

--,Neutralität und Neutralismus, ÖZAP III (1963) 166 ff.

OLBRECHT, M.: La neutralité de la Suisse, thèse, Paris 1959

OLLIVIER, E.: L'Empire libéral, 17 tomes, Paris 1895-1915

ONCKEN, H.: Rudolf von Bennigsen, 2 Bde., Stuttgart-Leipzig 1910

OPPENHEIM, H.B.: System des Völkerrechts, 2.Aufl., Stuttgart-Leipzig 1866

OPPENHEIM, L.: International Law, 2 vols., 2nd ed., London-New York-Bombay-Calcutta 1912; vol. I, 3rd ed. by R.F. Roxburgh 1920, 8th ed. by H. Lauterpacht 1955; vol. II, 4th ed. by A.D. McNair 1926, 7th ed. by H. Lauterpacht 1952

OTTOLENGHI, A.G.: Il rapporto di neutralità, Torino 1907

OTTOLENGHI, G.: Sulla condizione giuridica della Città del Vaticano, RivDI XXII (1930) 180 ss.

PAHR, W.P.: Der Vertrag zu Lasten Dritter im Völkerrecht, ÖZÜR VI (1955) 600-610

PAPE, F.W.: Neutralität und kollektive Sicherheit, Diss. Hamburg 1962

PARRY, C.: The Sources and Evidences of International Law, Manchester-New York 1965

PARTSCH, K.J.: Stillschweigen, qualifiziertes, WV II 1962, 391-392

PAULICK, H.: Geschichtliche Entwicklung und rechtliche Grundlage der sogenannten Dauernden Neutralität der Schweiz unter besonderer Berücksichtigung der Weltkriegszeit, Leipzig 1940

PAYEN, E.: La neutralisation de la Suisse et de la Savoie, Paris 1917 (déjà publié dans les Annales de l'école libre des sciences politiques 7 (1892) 619-648, 8 (1893) 136-137)

PERASSI, T.: Lezioni di diritto internazionale, parte prima, 3^a ristampa, Padova 1954

PERRIN, G.: La neutralité permanente de la Suisse et les organisations internationales, Heule 1964

- PERTZ, G.H.: Das Leben des Ministers Freiherrn vom Stein, 6 Bde., Berlin 1849-1855
- PETITPIERRE, M.: La Suisse et sa neutralité dans le monde actuel, RDISDP XXXV (1957) 373-387
- , Die schweizerische Neutralität in der Welt von heute, Wien 1959
- PFLUGER, F.: Die einseitigen Rechtsgeschäfte im Völkerrecht, Zürich 1936
- PFYFFER, K.: Die staatsrechtliche Stellung der Schweiz im Hinblick auf die Wiener Congressacte, KrZRGa VII (1835) 84-99
- PHILLIMORE, R.: Commentaries upon International Law, 2nd ed., 4 vols., London 1871-1874
- PHILLIPS. W.A. - REEDE, A.H. s. JESSUP, PH.C.
- PICCIONI, C.: Essai sur la neutralité perpétuelle, 2^e éd., Paris 1902
- PICOT, A.: La neutralité suisse et l'intégration européenne, Genève 1957
- PICTET, E.: Biographie, travaux et correspondance diplomatique de C. Pictet de Rochemont, Genève 1892
- PICTET DE ROCHEMONT, CH.: De la Suisse dans l'intérêt de l'Europe, dans E. Judet: Le secret de la Suisse, Zurich 1919, 53-120 (réimpression de l'édition anonyme Paris 1821; aussi publié avec des coupures en 1860 sous le titre: De la neutralité de la Suisse dans l'intérêt de l'Europe)
- PIÉDELIEVRE, R.: Précis de droit international public ou droit des gens, 2 tomes, Paris 1894-95
- PISCHEL, R.: Der Begriff der Suzeränität, Diss. Greifswald 1897
- PIRENNE, H.: Histoire de Belgique, nouvelle éd., 4 tomes, Bruxelles 1952
- PLANAS SUÁREZ, S.: Tratado de derecho internacional publico, 2 tomos, Madrid 1916
- PLASILOWA, V.M.: Independencia y neutralización de Austria, RFDM V (1955) 179-188

- PLEINERT, O.: Die immerwährende Neutralität der Schweiz,
ÖZAP VIII (1968) 215-230
- PLESSOW, U.: Neutralität und Assoziation mit der EWG,
Köln-Berlin-Bonn-München 1967
- POINTET, P.J.: La neutralité de la Suisse et la liberté
de la presse, Zürich 1945
- POLITIS, N.: La neutralité et la paix, Paris 1935
- POLJANOW, N.: Europa, die Politik der Neutralität und
Österreich, ÖZAP VI (1966) 443 ff.
- POTTER, P.B.: Neutrality, 1955, AJIL L (1956) 101-102
- PRADIER-FODÈRE, P.: Traité de droit international
public, 8 tomes, Paris 1885-1906
- PREISER, W.: Consolat de Mar, WV I 1960, 299-300
- , Malteserorden, WV II 1961, 459-460
- PROBST, R.: Rechtliche Probleme des Raumflugs unter
besonderer Berücksichtigung ihrer Bedeutung für
den dauernd neutralen Staat, ZaöRV XIX (1958 -
Festgabe für A.N. Makarov) 637-667
- , Die "guten Dienste" der Schweiz, ASSP 1963, 21-49
- PÜTTER, J. ST.: Beiträge zum Deutschen Staats- und
Fürsten-Rechte, Teil I, Göttingen 1777
- PURCELL, V.: The Laos Conference of 1962, YBWA XVII
(1963) 47-60
- QUABBE, H.: Die völkerrechtliche Garantie, Breslau 1911
- QUADRI, R.: Diritto internazionale pubblico, 3^a ed.,
Palermo 1960
- , La promessa nel diritto internazionale, DI XVIII
(1964 I) 91-98
- RAEBER, M.: Der neue Kirchenstaat, Diss. Bern 1930
- RAFFEL, R.: Die Rechtsstellung der Vatikanstadt, Bonn
1961
- RANDELZHOFFER, A.: Völkerrechtliche Aspekte des Heiligen
Römischen Reiches nach 1648, Berlin 1967

- RAPPARD, W.E.: Cinq siècles de sécurité collective, Paris-Genève 1945
- , L'entrée de la Suisse dans la Société des Nations, dans: Les origines et l'oeuvre de la Société des Nations, publié par Rask-Ørstedfonden sous la direction de P. Munch, tome I, Copenhague-Christiania-Londres-Berlin 1923, 361-427
- REDSLOB, R.: Abhängige Länder, Leipzig 1914
- , Théorie de la Société des Nations, Paris 1927
- , Les principes du droit des gens moderne, Paris 1937
- , Traité de droit des gens, Paris 1950
- REGNAUT, H.: Des effets de la neutralité perpétuelle en temps de paix, Paris 1898
- RENNER, K.: Die ideologische Ausrichtung der Politik Österreichs, WZ vom 19.1.1947 S. 1
- RESTIVO, F.: Struttura e carattere giuridico dello Stato della Città del Vaticano, Palermo 1936
- RETTICH, H.: Zur Theorie und Geschichte des Rechts zum Kriege, Stuttgart 1888
- , Zur Lehre von der ewigen Neutralität, AöR V (1890) 113 ff.
- REUT-NICOLUSSI, E.: Die österreichische Neutralitätserklärung vom 26. Oktober 1955, IRD 1956, 15-28
- REUTER, P.: Droit international public, 3^e éd., Paris 1968
- RICHTER, S.: Die Neutralisation von Staaten, Berlin-Leipzig 1913
- RIVET, L.: La question romaine et le traité du Latran, Paris 1931
- RIVIER, A.: Principes du droit des gens, 2 tomes, Paris 1896
- , Lehrbuch des Völkerrechts, 2. Aufl., Stuttgart 1899
- ROBERT, D.: Étude sur la neutralité suisse, Zürich 1950
- ROEDER, L.: Zum Kriegsbegriff, Diss. Erlangen 1966
- ROGGE, K.: Begriff und aktuelle Fälle der "Neutralisierung", Diss. Bonn 1959

- ROLIN, A.: Le droit moderne de la guerre, 3 tomes, Bruxelles 1920-21
- ROLL, CH.: Die unfriedliche Koexistenz in Laos, AP XIX (1968) 184-188
- ROSS, A.: A Textbook of International Law, London-New York-Toronto 1947, deutsch: Lehrbuch des Völkerrechts, Stuttgart 1951
- ROTHAN, G.: L'affaire du Luxembourg, 3^e éd., Paris 1883
- , La France et sa politique extérieure en 1867, 2 tomes, Paris 1893
- ROUGIER, A.: Les guerres civiles et le droit de gens, thèse, Paris 1903
- ROUSSEAU, CH.: Principes généraux du droit international public, tome I, Paris 1944
- , Droit international public, Paris 1953
- , L'État de la Cité du Vatican, RGDIP XXXVII (1930) 145-153
- ROUSSOS, G.: Les accords en forme simplifiée en droit international, RHDI V (1952/53) 248-255
- ROWE, N.A.: Samoa under the Sailing Gods, London-New York 1930
- ROXBURGH, R.F.: International Conventions and Third States, London 1917
- van ROYEN, W.P.J.A.: Analyse du problème de la neutralité au cours de l'évolution du droit des gens, La Haye 1938
- RUFFINI, F.: Lo Stato della Città del Vaticano, in: Atti della Reale Accademia della Scienze di Torino LXVI (1930/31) 569 ss.
- RUIZ, M.I.: Historia de las relaciones exteriores argentinas 1810-1955, Buenos Aires 1961
- v. SALIS, A.: Die Neutralität der Schweiz, Leipzig 1915
- SAR DESAI, D.R.: Indian Foreign Policy in Cambodia, Laos, and Vietnam, 1947-1964, Berkeley-Los Angeles 1968
- SARKISYANZ, M.: Die Neutralität Kambodschas - ihre Geschichte und ihr Wesen, VRÜ 2 (1969) 1-12

- SATOW, SIR E.: A Guide to Diplomatic Practice, 4th ed., London-New York-Toronto 1957
- SAUER, E.: Grundlehre des Völkerrechts, 3. Aufl., Köln-Berlin 1955
- SAUER, W.: System des Völkerrechts, Bonn 1952
- SCELLE, G.: Précis de droit des gens, 2 parties, Paris 1932-34
- , Droit international public, Paris 1944
- SCHÄRF, A.: Österreichs Erneuerung 1945 bis 1955, 7. Aufl., Wien 1960
- SCHÄTZEL, W.: Neutralität, FW LIII (1955/56) 28-36
- SCHEUNER, U.: Friedensvertrag, WV I 1960, 590-595
- , Neutrale Gewässer; Neutralisation; Neutralität; Neutralität, bewaffnete; Neutralitätsgesetze; Neutralitätsrechte und -pflichten im Seekrieg; Neutralitätswidrige Dienst - WV II 1961, 583-608
- SCHINDLER, D. sen.: Die schweizerische Neutralität 1920-1938, ZaöRV VIII (1938) 413-444
- , La neutralité suisse de 1920 à 1938, RDILC 3e sér. XIX (1938) 433-472
- SCHINDLER, D. jr.: Die dauernde Neutralität der Schweiz, SJZ XXII (1925/26) 311 ff.
- , Schweiz, WV III 1962, 225-228
- , Aspects contemporains de la neutralité, RC CXXI (1967 II) 221-322
- SCHLECHTE, S.: Unterschiede des Kriegsbegriffs zu Lande, zu Wasser und in der Luft, Hamburg 1965
- SCHOPFER, S.: Le principe juridique de la neutralité et son évolution dans l'histoire du droit de la guerre, Lausanne 1894
- SCHÜCKING, W.: Das völkerrechtliche Institut der Vermittlung, Kristiania-La Haye 1923
- SCHULTE, A.: Von der Neutralität Belgiens, Bonn 1915
- SCHURMANN-P.M. - COOLIGHAN SANGUINETTI, M.L.: Historia del Uruguay, Monteverde 1957

- v. SCHUSCHNIGG, K.: International Law, Milwaukee 1959
- SCHWARZENBERGER, G.: International Law as Applied by International Courts and Tribunals, 2 vols., vol. I (3rd ed.) London 1957, vol. II London 1968
- , A Manual of International Law, 4th ed., 2 vols., London-New York 1960
- , The Frontiers of International Law, London 1962
- SCHWEISFURTH, TH.: Der internationale Vertrag in der modernen sowjetischen Völkerrechtstheorie, Köln 1968
- SCHWEIZER, P.: Geschichte der schweizerischen Neutralität, Frauenfeld 1895
- SCOTT, J.B.: The Central American Peace Conference of 1907, AJIL II (1908) 121-143
- SEIDL-HOHENVELDERN, I.: Völkerrecht, 2. Aufl., Köln-Berlin-Bonn-München 1969
- , Relation of International Law to Internal Law in Austria, AJIL IL (1955) 451-476
- , Handel mit Kriegsmaterial und Neutralität, JIR XI (Festschrift für R. Laun, 1962) 414-422
- , La neutralité autrichienne et les relations de l'Autriche avec les Communautés européennes, AFDI IX (1963) 826-837
- , Die Assoziation der neutralen Staaten mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft im Lichte des Völkerrechts, ÖZAP V (1965) 164-177
- SELDENUS, I.: Mare clausum seu de dominio maris, Londini 1635
- SERENI, A.P.: Diritto internazionale, 4 voll., Milano 1956-65
- SERVAIS, E.: Le Grand-Duché de Luxembourg et le traité de Londres du 11 mai 1867, Paris 1879
- SEVERINUS DE MONZAMBANO: De statu Imperii Germanici, Veronae 1667
- SHERMAN, G.E.: The Neutrality of Switzerland, AJIL XII (1918) 241-250, 462-474, 780-795
- SIBERT, M.: Traité de droit international public, 2 tomes, Paris 1951

- SIHANOUK, PRINCE N.: Cambodia Neutral: The Dictate of Necessity, FA XXXVI (1958) 582-586
- SIMONARD, A.: Essai sur l'indépendance albanaise, Paris 1942
- SIMPSON, L.P.: Promises without Consideration and Third Party Beneficiary Contracts in American and English Law, ICLQ 15 (1966) 835-862
- SINGH, L.P.: Indochina seit Dien Bien Phu. Das Neutralitätsproblem in Laos, Kambodscha und Vietnam, EA XIX (1964) 631-642
- , Die Ausstrahlung des Vietnam-Krieges auf Laos, Kambodscha und Thailand, EA XXIII (1968) 159-170
- SIRMAGIEFF, H.G.: De la situation des États mi-souverains au point de vue de droit international, thèse, Paris 1889
- SMEND, R.: Verfassung und Verfassungsrecht, München-Leipzig 1928
- SMITH, F.E.: International Law, 4th ed., revised and enlarged by J. Wylie, Boston-London 1911
- SMITH, R.M.: Cambodia's Foreign Policy, Ithaca 1965
- SNOW, A.H.: Neutralization versus Imperialism, AJIL II (1908) 562-590
- SØRENSEN, M. (ed.): Manual of Public International Law, London-Melbourne-Toronto-New York 1968
- SONTAG, P.M.: Der Weltraum in der Raumordnung des Völkerrechts, Köln-Berlin-Bonn-München 1966
- SOTTILE, A.: Nature juridique de la neutralité à titre permanent, Catania 1920
- SPIROPOULOS, J.: Traité théorique et pratique du droit international public, Paris 1933
- STAIR, J.B.: Old Samoa, London 1897
- STANLEY, H.M.: The Congo and the Founding of its Free State, 2 vols., New York 1885
- STARKE, J.G.: An Introduction to International Law, 3rd ed., London 1954
- STEARMAN, W.L.: Die Sowjetunion und Österreich 1945-1955, Bonn-Wien-Zürich 1962

- STEINMETZ, R.: Englands Anteil an der Trennung der Niederlande, Haag 1930
- STERN, A.: Geschichte Europas seit den Verträgen von 1815 bis zum Frankfurter Frieden von 1871, 10 Bde., Stuttgart-Berlin 1894-1924
- STERN, I.: Die Bedeutung der Neutralität in der Außenpolitik unserer Zeit, StuR V (1956) 778 ff.
- STERNE, L.: A Sentimental Journey through France and Italy, Harmondsworth-Baltimore-Ringwood 1967 (1768)
- STEVENSON, R.L.: A Footnote to History: Eight Years of Trouble in Samoa, New York 1897
- v. STOCKMAR, E.: Denkwürdigkeiten aus den Papieren des Freiherrn Christian Friedrich v. Stockmar, Braunschweig 1872
- STOCKTON, CH. H.: Outlines of International Law, New York-Chicago-Boston 1914
- zu STOLBERG-WERNIGERODE, O. GRAF: Deutschland und die Vereinigten Staaten von Amerika im Zeitalter Bismarcks, Berlin-Leipzig 1933
- STONE, J.: Legal Controls of International Conflict, New York 1954
- STOURZH, G.: Zur Geschichte der österreichischen Neutralität, ÖGL V (1961) 273-288
- , Zur Entstehungsgeschichte des Staatsvertrages und der Neutralität Österreichs 1945-1955, ÖZAP V (1965) 301-336
- STRANNER, H.: Neutralité suisse et solidarité européenne, 2^e éd., Lausanne 1960
- STRASSER, W.: Österreich und die Vereinten Nationen, Wien-Stuttgart 1967
- STRISOWER, L.: Die Geschichte des Neutralitätsgedankens, ZöR V (1925/26) 184-204
- STRUPP, K.: Die Neutralisation und die Neutralität Belgiens, Gotha 1917
- , Theorie und Praxis des Völkerrechts, Berlin 1925
- , Grundzüge des positiven Völkerrechts, 5. Aufl., Bonn-Köln 1932

- , Neutralisation, Befriedung, Entmilitarisierung,
Stuttgart 1933
- , Schweiz, WVD II (1925) 495-501
- STUBBS, CH.: Suzerainty or the Rights and Duties of
Suzerain and Vassal States, London 1882
- SULTAN, H.: L'évolution du concept de la neutralité,
Cairo 1938
- SUY, E.: Les actes juridiques unilatéraux en droit
international public, Paris 1962
- v. SYBEL, H.: Die Begründung des Deutschen Reiches durch
Wilhelm I, Bd. VI, München-Leipzig 1894
- TAUBENFELD, H.J.: International Actions and Neutrality,
AJIL XLVII (1953) 377-396
- TENÉKIDÈS, C.G.: La neutralité en son état d'évolution
actuelle, RDILC 3^e sér. XX (1939) 256-285
- THONISSEN, J.J.: La neutralité belge dans le système
européen, dans: Patria Belgica, encyclopédie na-
tionale, éd. par E. van Bemmelen, 2^e partie, Bruxelles
1873, 367-380
- TOMMASI DI VIGNANO, A.: La rinuncia in diritto inter-
nazionale, Padova 1960
- , Alcune riflessioni sulla neutralità permanente della
Repubblica Federale Austriaca, RDP XIV (1959) 518-
554
- TONCIC-SORINJ, L.: Die österreichische Neutralität,
PolSt VII Nr. 78 (Oktober 1956) 1-6
- , Die aktive Neutralität Österreichs, AP IX (1958)
146-152
- , Der österreichische Entschluß, Forum III (1956) 87
- TRAVERSONI, A.: Historia del Uruguay, 2^a ed., Monteverde
1957
- TRISKA, J.F. - SLUSSER, R.M.: The Theory, Law, and
Policy of Soviet Treaties, Stanford 1962
- TSWETTCOFF, D.: De la situation juridique des États
neutralisés en temps de paix, thèse, Genève 1895
- TUCKER, R.W.: The Law of War and Neutrality at Sea,
Washington 1957

- TUNG, W.L.: International Law in an Organizing World, New York 1968
- TUNKIN, G.I.: Das Völkerrecht der Gegenwart, Berlin 1963 (aus dem Russischen: Moskau 1962)
- TURLINGTON, E. s. JESSUP, PH.C.
- UDINA, M.: La condizione giuridica internazionale del Territorio Libero di Trieste, RDP II (1947) 280 ss.
- , Il trattato sul ristabilimento della Repubblica austriaca, ADI 1953, 3-14
- , Juristische Betrachtungen zur Triester Frage, JIR VI (1955) 100-119
- , Die Durchführung des Abkommens über Triest, AVR V (1955/56) 455-464
- v. ULLMANN, E.: Völkerrecht, Neubearbeitung Tübingen 1908
- UNDEB, Ö.: Die Bündnisfreiheit Schwedens, AP III (1952) 277-284
- VANSELOW, E.: Völkerrecht, Berlin 1931
- de VATTTEL, E.: Le droit des gens ou principes de la loi naturelle, 2 tomes, Leide 1758
- VAUDAUX, A.: Blockade und Gegenblockade - Handelspolitische Sicherung der schweizerischen Ein- und Ausfuhr im Zweiten Weltkrieg, Zürich 1948
- VENTURINI, G.: Il riconoscimento nel diritto internazionale, Milano 1946
- , La portée et les effets juridiques des attitudes et des actes unilatéraux des États, RC CXII (1964 II) 367-466
- VERDROSS, A.: Völkerrecht, Berlin 1937; 4. Aufl. unter Mitarbeit von K. Zemanek, Wien 1959; 5. Aufl. unter Mitarbeit von St. Verosta und K. Zemanek, Wien 1964
- , Die immerwährende Neutralität der Republik Österreich, 2. Aufl., Wien 1966
- , Die dauernde Neutralität Österreichs im Lichte des Völkerrechts, ÖJZ X (1955) 618-619

- , Die dauernde Neutralität Österreichs und die Organisation der Vereinten Nationen, JBl LXXVII (1955) 345-348
- , Austria's Permanent Neutrality and the United Nations Organization, AJIL I (1956) 61-68
- , La neutralité dans le cadre de l'O.N.U., particulièrement celle de la République d'Autriche, RGDIP LX (1957) 177-192
- , Die österreichische Neutralität, ZaöRV XIX (1958 - Festgabe für A.N. Makarov) 512-530
- , Neutrality within the Framework of the United Nations Organisation, in: Symbolae Verzijl, La Haye 1958, 410-418
- , Les fondements de droit international de la neutralité permanente de la République Autrichienne, ADC XXIV (1959) 174-177
- , Österreich, die europäische Wirtschaftsintegration und das Völkerrecht, EA XV (1960) 442-448
- VERGOTTI, J.M.: La neutralité de la Suisse, thèse, Lausanne 1954
- VERNANT, J.: Quelques données de fait sur la situation des neutres en Europe, PolE XX (1955) 492-499
- VEROSTA, ST.: Die dauernde Neutralität, Wien 1967
- , Die Anfänge der Neutralität der Republik Österreich (1919-1922), in: Hommage à Paul Guggenheim, Genève 1968, 70-92
- VERRAES, F.: Les lois de la guerre et la neutralité, 2 tomes, Bruxelles 1906
- de VISSCHER, CH.: Théories et réalités en droit international public, Paris 1953
- , Problèmes d'interprétation judiciaire en droit international public, Paris 1963
- VOLLE, H. - WALLRAPP, E.: Die Österreich-Verhandlungen auf der Berliner Konferenz von 1954, EA IX (1954) 6514-6524
- v. WALDKIRCH, E.: Art. 435 des Versailler Vertrages in seiner rechtlichen Bedeutung für die dauernde Neutralität der Schweiz, die Neutralisation Nord-

- savoyens, die Freizonen Hochsavoyens und der Landschaft Gex, Aarau 1924
- , Das Völkerrecht in seinen Grundzügen dargestellt, Basel 1926 (zit. 1926 A)
- , Die dauernde Neutralität der Schweiz, Basel 1926 (zit. 1926 B)
- , Neutralität und Sanktionen, Bern 1935
- , Militärische Rechte und Pflichten des neutralen Staates im Luftkriege, unter besonderer Berücksichtigung der Schweiz 1939-45, JIR V (1954) 151-167
- / VANSELOW, E.: Neutralitätsrecht, Stuttgart 1936
- WAMPACH, G.: Le Luxembourg neutre, Paris 1900
- WAULTRIN (DOLLOT); R.: La neutralité scandinave, RGDIP XI (1904) 5-42, XIII (1906) 223-232
- WAUTERS, A.J.: L'État Indépendant du Congo, Bruxelles 1889
- WEHBERG, H.: Krieg und Eroberung im Wandel des Völkerrechts, Frankfurt-Berlin 1953
- , Neutralisierung Deutschlands?, FW XLIX (1949) 1-7
- WEHRER, A.: Le statut international du Luxembourg et la Société des Nations, RGDIP XXXI (1924) 169-202
- WEINSTEIN, J.L.: Exchanges of Notes, BYIL XXIX (1952) 205-226
- WEISER, M.E.: La neutralité de l'Autriche, thèse, Paris 1962
- WENGLER, W.: Völkerrecht, 2 Bde., Berlin-Göttingen-Heidelberg 1964
- , The Meaning of Neutrality in Peacetime, McGillLJ X (1964) 369-379
- WESTLAKE, J.: International Law, 2nd ed., 2 vols., Cambridge 1910-1913 (traduction française: Traité de droit international, Oxford 1924)
- , Notes sur la neutralité permanente, RDILC 2^e sér. III (1901) 389-397
- van de WEYER, S.: Histoire des relations extérieures depuis 1830, dans: Patria Belgica, encyclopédie nationale, éd. par E. van Bommel, 2^e partie, Bruxelles 1873, 317-366

- WHEATON, H.: History of the Law of Nations, New York 1845
- , Elements of International Law, ed. by J.B. Scott, Oxford-London 1936 (reproduction of the 8th ed. with notes by Dana, London-Boston 1886)
- WHITTON, J.B.: La neutralité et la Société des Nations, RC XVII (1927 II) 453-571
- WICKER, C.F.: Neutralization, London-New York-Toronto 1911 (zit. 1911 A)
- , The United States and Neutralization, London-Edinburgh-New York-Toronto-Melbourne 1911 (Reprinted from the Atlantic Monthly, September 1910 - zit. 1911 (1910) B)
- , Some Effects of Neutralization, AJIL V (1911) 639-652
- WILSON, G.G. - TUCKER, G.F.: International Law, 6th ed., Boston-New York-Chicago 1913
- WILSON, G.G.: Handbook of International Law, 3rd ed., St. Paul (Minn.) 1939
- , Philippine Neutralization, AJIL XXIX (1935) 82-83
- WINKLER, C.H.: Verträge zu Gunsten und zu Lasten Dritter im Völkerrecht, Leipzig 1932
- WINSLOW, E.: Neutralization, AJIL II (1908) 366-386
- , Neutralization: America's Opportunity, Boston 1912
- WOLGAST, E.: Völkerrecht, Berlin 1934
- , Grundriß des Völkerrechts, Teil I, Hannover 1950
- , Islands Neutralität, VBVR I (1934/35) 549-554
- WOLLENBERG, E.F.: The United States and Neutralization in the Far East, OregLR XV (1935/36) 211-228
- WRIGHT, Q.: A Study of War, 2 vols., Chicago 1942
- , History of the Concept of War, IYIA XIII (1964 II) 116-147
- v. WYSS, F.: Leben der beiden Züricherischen Bürgermeister David von Wyß, Vater und Sohn, 2 Bde., Zürich 1884-86

YDIT, M.: Internationalised Territories, Leyden 1961

YORICK s. STERNE

ZACHARIA: Geist der neuesten deutschen Reichsverfassung, ZGP I (1804) 34-66

--, Über den gegenwärtigen politischen Zustand der Schweiz, KrZRGa VI (1834) 1-60

ZARTMAN, I.W.: Neutralism and Neutrality in Scandinavia, WPQ VII (1954) 125-160

ZELLWEGGER, E.: Die völkerrechtliche Verantwortung des Staates für die Presse, Zürich 1949

ZELLWEGGER, J.C.: Geschichte der diplomatischen Verhältnisse der Schweiz mit Frankreich von 1698 bis 1784, Bd. I in 2 Abteilungen, St. Gallen-Bern 1848-49

ZEMANEK, K.: Die österreichische Neutralität, IJP 1955, 302-307

--, Neutral Austria in the United Nations, IO XV (1961) 408-422

--, Das neutrale Österreich in den Vereinten Nationen, ÖZAP II (1961/62) 10 ff.

--, Das Problem der Beteiligung des immerwährend neutralen Österreichs an Sanktionen der Vereinten Nationen, besonders im Falle Rhodesiens, ZaöRV XXVIII (1958) 16-32

ZSCHOKKE, H.: Eidgenossenschaft, in: Staats-Lexikon, hrsg. von C. v. Rotteck und C. Welcker, Bd. IV 1837, 611-628

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

Abschiede	Amtliche Sammlung der Abschiede der eidgenössischen Tagsatzungen (1813-1848)
ADC	Archives diplomatiques et consulaires (multis locis)
AdG	Archiv der Gegenwart (Bonn-Wien-Zürich)
ADI	Annali di diritto internazionale (Milano)
Ältere Abschiede	Amtliche Sammlung der älteren eidgenössischen Abschiede, hrsg. auf Anordnung der Bundesbehörden unter der Direktion von J. Kaiser, 8 Bde., Zürich-Bern-Basel-Luzern 1839-1890
AFDI	Annuaire français de droit international (Paris)
AIDI	Annuaire de l'Institut de Droit International
AJIL	The American Journal of International Law (Washington, D.C.)
D'ANGEBERG	Le congrès de Vienne et les traités de 1815, 2 parties, éd. par d'Angeberg, Paris 1863
D'ANGEBERG Pologne	Recueil des traités, conventions et actes diplomatiques concernant la Pologne 1762-1862, éd. par d'Angeberg, Paris-Leipzig 1862
AöR	Archiv des öffentlichen Rechts (Tübingen)
AP	Außenpolitik (Stuttgart)
AS	Amtliche Sammlung der (schweizerischen) Bundesgesetze und Verordnungen (Bern)
ASM	Allgemeine Schweizerische Militärzeitschrift
ASSP	Annuaire de l'Association suisse de science politique (Lausanne)
AUI	Annuaire de l'Union Interparlementaire (Bruxelles)

AVR	Archiv des Völkerrechts (Tübingen)
BBl	Bundesblatt der schweizerischen Eidgenossenschaft - Schweizerisches Bundesblatt
BerInf	Berichte und Informationen des österreichischen Forschungsinstituts für Wirtschaft und Politik (Salzburg)
BERBER Dok.	Völkerrecht-Dokumentensammlung, hrsg. v. F. Berber, 2 Bde., München-Berlin 1967
BERBER Versailles	Das Diktat von Versailles, Entstehung - Inhalt - Zerfall, eine Darstellung in Dokumenten, 2 Bde., hrsg. v. F. Berber, Essen 1939
Berlin Discussions	Foreign Ministers Meeting, Berlin Discussions, January 25 - February 18, 1954, Department of State Publication 5399, Washington D.C. 1954
BISMARCK Werke	Fürst Otto v. Bismarck: Die gesammelten Werke (Friedrichsruher Ausgabe), 15 Bde., Berlin 1924-1935
BMfU I	Freiheit für Österreich, Dokumente, hrsg. vom Bundesministerium für Unterricht, Wien 1955
BMfU II	Österreich frei, Dokumente II, hrsg. vom Bundesministerium für Unterricht, Wien 1956
BMfU III	Österreich, freies Land - freies Volk, Dokumente, hrsg. vom Bundesministerium für Unterricht, Wien 1957
BrDoc 1898-1914	British Documents on the Origins of the War, 1898-1914, 12 vols., ed. by G.P. Gooch and H. Temperley, London 1926 ff.
BYIL	The British Year Book of International Law (London-New York-Toronto)
CI	La Comunità internazionale (Roma)
CLERCQ	Recueil des traités de la France, 23 tomes, publiés par M. de Clercq, Paris 1880-1917

- COLLIARD I Droit international et histoire diplomatique, éd. par C.A. Colliard, Paris 1955
- COLLIARD II Actualité internationale et diplomatique 1950-1956, éd. par C.A. Colliard, Paris 1957
- CPJI Cour Permanente de Justice Internationale
- CSt Comunicazioni e studi dell'Istituto di diritto internazionale e straniero dell'Università di Milano (Milano)
- DCPH Deuxième conférence internationale de la paix, actes et documents, 3 tomes, publiés par le ministère des affaires étrangères, La Haye 1907
- DEÁK-JESSUP A Collection of Neutrality Laws, Regulations and Treaties of Various Countries, 2 vols., ed. by F. Deák and Ph. C. Jessup, Washington 1939
- Dept. of State Bull. The Department of State Bulletin (Washington, D.C.)
- DESCAMPS-RENAULT I Recueil international des traités du XIX^e siècle, publié par le Baron Descamps et L. Renault, tome 1^{er}, 1801-1825, Paris s.a.
- DESCAMPS-RENAULT 1901-1907 Recueil international des traités du XX^e siècle, publié par le Baron Descamps et L. Renault, 7 tomes, Paris s.a.
- DI Diritto internazionale (Milano)
- Doc., Dok. Document(s), Dokument(e)
- DocFr 1856-1870 Les origines diplomatiques de la guerre de 1870-1871, recueil des documents publié par le Ministère (français) des Affaires Étrangères, 29 tomes, Paris 1910-1932
- DocFr 1871-1914 Ministère (français) des Affaires Étrangères: documents diplomatiques français (1871-1914), 41 tomes en 3 séries, Paris 1929-1936

Documenti italiani	Ministero (italiano) degli affari esteri: I documenti diplomatici, Roma 1952 ss.
DD	Der Donauraum (Salzburg)
DU CASSE	Histoire des négociations diplomatiques relatives aux traités de Mortfontaine, de Lunéville et d'Amiens, éd. par A. du Casse, 3 tomes, Paris 1855
DUMONT	Corps universel diplomatique du droit des gens, éd. par J. Dumont, 8 tomes, Amsterdam-La Haye 1726-1731
EA	Europa-Archiv (Oberursel-Frankfurt-Bonn)
ed., éd.	editor, éditeur; edition etc.
FA	Foreign Affairs (New York)
FW	Die Friedens-Warte (Basel)
GAOR	UN: General Assembly - Official Records (New York)
GrS	The Grotius Society-Proceedings/Transactions (London)
GP	Gesetzgebungsperiode
GrPol	Die große Politik der europäischen Kabinette 1871-1914. Sammlung der diplomatischen Akten des Auswärtigen Amtes, 40 Bde., hrsg. von J. Lepsius, A. Mendelssohn Bartholdy und F. Thimme, Berlin 1926-1927
HACKWORTH	Digest of International Law by G.H. Hackworth, 8 vols., Washington 1940-1944
HANSARD	Hansard's Parliamentary Debates, London 1812 ff.
HARDMAN	A History of Malta during the Period of the French and British Occupations, 1798-1815, by the Late W. Hardman of Valetta, ed. by J.H. Rose, London-New York-Bombay-Calcutta 1909

HERTSLET	E. Hertslet: The Map of Europe by Treaty, 4 vols., London 1875-1891
HUMBOLDT Schriften	Wilhelm von Humboldts gesammelte Schriften, hrsg. von der Königlich-Preußischen Akademie der Wissenschaften, 17 Bde., Berlin 1903-1936
HZ	Historische Zeitschrift (München)
ILCQ	The International and Comparative Law Quarterly (London)
IJP	Internationales Jahrbuch der Politik (München)
ILC	International Law Commission
Int.Pol.	Internationale Politik (Belgrad)
IO	International Organization (Boston)
IPM	Instrumentum pacis Monasteriense
IPO	Instrumentum pacis Osnabrugense
IRD	Internationales Recht und Diplomatie (Hamburg)
JB1	Juristische Blätter (Wien)
JCLIL	Journal of Comparative Legislation and International Law (London)
JDI	Journal du droit international (Paris, Clunet)
JIR	Jahrbuch für internationales Recht (Göttingen)
JöR	Jahrbuch des öffentlichen Rechts der Gegenwart (Tübingen)
IYIA	The Indian Year Book of International Affairs (Madras)
Kingston Bull.	Bulletin of the Department of History and Political and Economic Science in Queen's University, Kingston (Ontario)
KISS	Répertoire de la pratique française en matière de droit international public, par A. Ch. Kiss, 6 tomes, Paris 1962-1969

- KLÜBER J.L. Klüber: Acten des Wiener Congresses in den Jahren 1814 und 1815, 9 Bde., Erlangen 1815-1835
- KrZRGa (Mittermaiers) Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes (Heidelberg)
- LNTS Treaty Series, Treaties and International Engagements registered with the Secretariat of the League of Nations, 205 vols., Geneva 1920-1946
- MALLOY Treaties, Conventions, International Acts, Protocols and Agreements between the United States of America and other Powers 1776-1909, Compiled by W.M. Malloy, 2 vols., Washington 1910
- MAP (Hamburger Monatshefte für) Auswärtige Politik (Essen)
- MARKERT Arbeitsgemeinschaft für Osteuropa-Forschung: Die Sowjetregierung und der österreichische Staatsvertrag, Berichte und Dokumente 1943-1953, 2. Aufl., Stuttgart 1953 (Forschungsberichte und Untersuchungen zur Zeitgeschichte, hrsg. v. W. Markert, Nr. 17)
- McGillLJ McGill Law Journal
- METTERNICH Auszüge Auszüge aus den geheimen Memoiren des Fürsten Metternich, mitgeteilt von seinem Privatsekretär E.L., Weimar 1849
- METTERNICH Denkwürdigkeiten Metternich, K.W.N.L.: Denkwürdigkeiten, hrsg. v. O.H. Brandt, 2 Bde., München 1921
- METTERNICH Mémoires Mémoires du Prince de Metternich, 4 tomes, Paris 1959
- METTERNICH Papiere Aus Metternichs nachgelassenen Papieren, hrsg. von Fürst R. Metternich-Winneburg, 7 Bde., Wien 1880-1884

MOORE	A Digest of International Law by J.B. Moore, 8 vols., Washington 1906
N, n	Note, Fußnote
NABHOLZ-KLÄUI	Quellenbuch zur Verfassungsgeschichte der Schweizerischen Eidgenossenschaft und der Kantone, bearbeitet von H. Nabholz und P. Kläui, 3. Aufl., Aarau 1947
NAPOLÉON Correspondance	Correspondance de Napoléon Ier, publiée par ordre de l'empereur Napoléon III, 33 tomes, Paris 1858-1887
NED	La documentation française - Notes et études documentaires (Paris)
NDI	Novissimo Digesto Italiani, diretto da A. Azara e E. Eula, Torino 1957 ss.
NF	Neue Folge
NR	Nouveau recueil de traités d'alliance etc., éd. par G.F. de Martens, continué par Ch. de Martens, F. Saalfeld et F. Murhard, 16 tomes, Gottingue 1817-1842
NRG	Nouveau recueil général de traités etc., continuation du grand recueil de G.F. de Martens par F. Murhard, J. Pinhas, L. Samwer, J. Hopf, F. Stoecker et H. Triepel, 3 séries (96 tomes), Gottingue, Leipzig, Greifswald 1843-1944
NRR	Nouvelle revue rétrospective (Paris)
NS	Nouveaux suppléments au recueil de traités etc., fondé par G.F. de Martens, par F. Murhard, 3 tomes, Gottingue 1839-1842
NSR	Neue Schweizer Rundschau
NT	Nordisk Tidsskrift for International Ret og Acta Scandinavica juris gentium (Kjøbenhavn)
NZZ	Neue Züricher Zeitung

OER	Osteuropa-Recht (Berlin)
ÖBGB1	Bundesgesetzblatt für den Bundesstaat (die Republik) Österreich (Wien)
ÖGB1	Gesetzblatt für das Land Österreich (Wien)
ÖGL	Österreich in Geschichte und Literatur (Wien)
ÖJZ	Österreichische Juristenzeitung (Wien)
ÖStGB1	Staatsgesetzblatt für die Republik Österreich (Wien)
ÖUAP	Österreich-Ungarns Außenpolitik von der Bosnischen Krise 1908 bis zum Kriegsausbruch 1914, Diplomatische Aktenstücke des österreichisch-ungarischen Ministeriums des Äußeren, ausgewählt von L. Bittner, A.F. Fribram u.a., 9 Bde., Wien-Leipzig 1930
ÖZAP	Österreichische Zeitschrift für Außenpolitik (Wien)
ÖZÖR	Österreichische Zeitschrift für öffentliches Recht (Wien)
OregLR	Oregon Law Review (Eugene)
OVN	Organisation der Vereinten Nationen
PALLAIN A	Correspondance inédite du prince de Talleyrand et du roi Louis XVIII pendant le congrès de Vienne, éd. par G. Pallain, Paris-Londres-Leipzig 1881
PALLAIN B	Ambassade de Talleyrand à Londres 1830-1834, 1 ^{ère} partie, éd. par G. Pallain, Paris 1891
PEASLEE	Constitutions of Nations, 2nd ed., 3 vols., ed. by A.J. Peaslee, The Hague 1956
PICTET Correspondance	Genève et les traités de 1815 - Correspondance diplomatique de Pictet de Rochemont et de François d'Ivernois, éd. par L. Cramer, 2 tomes, Genève-Paris 1914

Pièces d'Amiens	Pièces officielles relatives aux préliminaires de Londres et au traité d'Amiens, imprimé sur l'édition de l'imprimerie de la République, Paris 1803
POHL-SARTORIUS	Modernes Völkerrecht, eine Sammlung von Quellen und anderen Urkunden, hrsg. v. H. Pohl und C. Sartorius, München 1922
PoLE	Politique étrangère (Paris)
PolSt	Politische Studien (München)
PrPol	Die auswärtige Politik Preußens, diplomatische Aktenstücke, hrsg. von der Historischen Reichskommission unter der Leitung von E. Brandenburg, O. Hoetzsch und H. Oncken, zwischenzeitig unter der komm. Leitung von W. Hoppe, später vom Reichsinstitut für die Geschichte des neuen Deutschland unter der Leitung von A.O. Meyer, Bd. 1-6 und 7-10, Oldenburg bzw. Oldenburg-Berlin 1932-1945
R	Recueil des principaux traités d'alliance etc., éd. par G.F. de Martens, 2 ^e éd., 8 tomes, Gottingue 1817-1835
RC	Recueil des cours (La Haye, Académie de Droit International)
RDI	Revue de droit international (Paris, La Pradelle)
RDICD	Revista de derecho internacional y ciencias diplomáticas (Rosario)
RDILC	Revue de droit international et de législation comparée (Bruxelles)
RDISDP	Revue de droit international, de sciences diplomatiques et politiques (Genève, Sottile)
RDM	Revue de deux mondes (Paris)
RDP	Rassegna di diritto pubblico (Napoli)

REDI	Revista española de derecho internacional (Madrid)
Repertorium Abschiede 1803-13	Repertorium der Abschiede der eidgenössischen Tagsatzungen vom Jahr 1803 bis Ende 1815, während des Zeitraums, da die mediationsmäßige Bundesverfassung Geltung hatte, Bern 1842
Repertorium Abschiede 1814-48	Repertorium der Abschiede der eidgenössischen Tagsatzungen aus den Jahren 1814 bis 1848, 2 Bde., Bern 1874-1876
RFDM	Revista de la Facultad de derecho de México (México, D.F.)
RGBL	Reichsgesetzblatt (Berlin)
RGDIP	Revue générale de droit international public (Paris)
RHDI	Revue hellénique de droit international (Athènes-Paris)
Rheinpolitik	Die Rheinpolitik Kaiser Napoleons III. von 1863 bis 1870 und der Ursprung des Krieges von 1870/71, von H. Oncken, 3 Bde., Berlin-Leipzig 1926
RHM	Revue d'histoire moderne et contemporaine (Paris)
RICR	Revue internationale de la Croix-Rouge (Genève)
RID	Rechtswissenschaftlicher Informationsdienst (Berlin-Ost)
RivDI	Rivista di diritto internazionale (Milano)
RivDP	Rivista di diritto pubblico
RMS	Revue militaire suisse (Lausanne)
S	Supplément au recueil des principaux traités d'alliance etc., éd. par G.F. de Martens, 4 tomes, Gottingue 1802-1808
SCOR	UN: Security Council - Official Records (New York)

SdN	Société des Nations
SdNJO	Société des Nations- Journal officiel (Genève)
SEMP	Sovetskij ezegodnik meždunarodnogo prava (Moskva)
SGP	Sovetskoe gosudarstvo i pravo (Moskva)
SIEGLER Österreich	H. Siegler: Österreichs Souveränität, Neutralität, Prosperität, Wien-Bonn-Zürich 1967
SJIR	Schweizerisches Jahrbuch für internationales Recht - Annuaire suisse de droit international (Zürich)
SJZ	Schweizerische Juristenzeitung
SPolJb	Politisches Jahrbuch der Schweizerischen Eidgenossenschaft (Bern)
State Treaty	The Austrian State Treaty. An Account of the Postwar Negotiation Together with the Text of the Treaty and Related Documents, Department of State Publication 6437, Washington, D.C. 1957
STEIN Schriften	Freiherr vom Stein, Briefe und amtliche Schriften, neu hersg. von W. Hubatsch, 8 Bde., Stuttgart 1957-1969
STRUPP Doc.	Documents pour servir à l'histoire du droit des gens, 2 ^e éd. des 'Urkunden zur Geschichte des Völkerrechts', éd. par K. Strupp, 5 tomes, Berlin 1923
StuR	Staat und Recht (Berlin-Ost)
SZ	Süddeutsche Zeitung (München)
TALLEYRAND	Mémoires du prince de Talleyrand, publiés par le duc de Broglie, 5 tomes, Paris 1891
Traités de la Russie	Recueil des traités et conventions conclus par la Russie avec les puissances étrangères, publié par F. de Martens, 14 tomes, St. Pétersbourg 1874-1905

Tratados del Uruguay	Ministerio (uruguayo) de Relaciones Exteriores: Colección de tratados, convenciones y otros pactos internacionales de la República Oriental del Uruguay (Montevideo)
UN, UNO	United Nations, Organization of the United Nations
UNTS	Treaty Series, Treaties and international agreements registered or filed and recorded with the Secretariat of the United Nations (New York)
USCA	United States Code Annotated
U.S. Foreign Rel.	Foreign Relations of the United States, Diplomatic Papers (before 1947: Papers Relating to the Foreign Relations of the United States) ed. by the Department of State, Washington, D.C.
US Naval Warfare	U.S. Department of the Navy, Chief of Naval Operations: Law of Naval Warfare (September 1955); U.S. Naval War College, International Law Studies, Washington, D.C. 1957
VB	Völkerbund
VB-Botschaft	Botschaft des (schweizerischen) Bundesrates an die Bundesversammlung betreffend die Frage des Beitritts der Schweiz zum Völkerbund vom 4. August 1919, Sonderdruck Bern 1919 (auch in BB1 1919 IV 541 ff.)
VBVR	Völkerbund und Völkerrecht (Berlin)
VEROSTA Österreich	Die internationale Stellung Österreichs, eine Sammlung von Erklärungen und Verträgen aus den Jahren 1938 bis 1947, eingeleitet, übersetzt und mit Anmerkungen versehen von St. Verosta, Wien 1947
Verw.E.	Verwaltungsentscheide der (schweizerischen) Bundesbehörden, bearbeitet im Auftrage des Bundesrates vom eidgenössischen Justiz- und Polizeidepartment, Bern 1927 ff.

VN-Bericht	Bericht des (schweizerischen) Bundesrates an die Bundesversammlung über das Verhältnis der Schweiz zu den Vereinten Nationen vom 16.6. 1969, Sonderdruck Bern 1969
VNS	Satzung der Vereinten Nationen
VRÜ	Verfassung und Recht in Übersee (Hamburg)
WEIL	Weil, M.H.: Les dessous du congrès de Vienne, 2 tomes, Paris 1917
WENCK	F.A. Wenckii Codex Juris Gentium tom. I-II, Lipsiae 1781-1788
WHITEMAN	Digest of International Law by M.M. Whiteman, vol. I-XI, Washington 1963-1969
WPQ	The Western Political Quarterly (Salt Lake City)
WV	Wörterbuch des Völkerrechts (2. Aufl. v. WVD), hrsg. v. H.J. Schlochauer, 3 Bde., Berlin 1960-1962
WVD	Wörterbuch des Völkerrechts und der Diplomatie, hrsg. v. K. Strupp, 3 Bde., Berlin-Leipzig 1924-1929
WZ	Wiener Zeitung
WZHU	Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt-Universität zu Berlin (gesellschafts- und sprachwissenschaftliche Reihe)
YBILC	Yearbook of the International Law Commission (New York)
YBWA	The Year Book of World Affairs (London)
ZaöRV	Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht (Stuttgart)
ZEUMER	Quellensammlung zur Geschichte der Deutschen Reichsverfassung in Mittel-

alter und Neuzeit, bearbeitet von
K. Zeumer, 2. Aufl., Tübingen 1913

ZfPol	Zeitschrift für Politik (Köln- Zürich-Wien)
ZINCK	Ruhe des jetzt lebenden Europa, hrsg. von J.J. Zinck, 2 Bde., Koburg 1726-1727
ZGP	Geschichte und Politik (Berlin, Wolt- mann)
ZIR	Zeitschrift für internationales Recht (München-Leipzig, Niemeyer)
ZLW	Zeitschrift für Luftrecht und Weit- raumrechtsfragen (Köln-Berlin)
ZÖR	Zeitschrift für öffentliches Recht (Wien-Berlin)
ZPrGL	Zeitschrift für preußische Geschichte und Landeskunde (Berlin)
ZSR	Zeitschrift für schweizerisches Recht
ZStW	Zeitschrift für die gesamte Staats- wissenschaft
ZVR	Zeitschrift für Völkerrecht (Berlin)

EINLEITUNG

Die Stellung des neutralisierten Staates hat der wissenschaftlichen Fixierung seit jeher Schwierigkeiten bereitet. Schon seine systematische Zuordnung in den einzelnen Darstellungen des Völkerrechts zeigt bemerkenswerte Unterschiede.

Die älteren Schriftsteller¹⁾ hatten seine Eigenart fast durchweg im Zuge des Neutralitätsrechts erörtert. Sie gingen allgemein davon aus, daß die Neutralisierung einer vertraglichen Grundlage bedürfe. So ergab sich die Neutralisation fast von selbst als Sonderfall der vertraglich zugesicherten Neutralität, von dieser regelmäßig dadurch abgehoben, daß hier der Neutralitätsverpflichtung allgemeine und zeitlich unbegrenzte Geltung zugesprochen wurde.

Teilweise schon vor der Jahrhundertwende, verstärkt jedoch in der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts²⁾, kündigte sich ein grundlegender Wandel an, der sich gegenwärtig fast³⁾ allgemein⁴⁾ durchgesetzt hat: die Behandlung des dauernd neutralen Staates erfolgt im Rahmen der Völkerrechtssubjekte, - also meist mehr oder minder in der Nachbarschaft der Staatenverbindungen, des Protektorats, des Hl. Stuhles, des Malteser-Ordens oder sonstiger "Sonderfälle" wie den Mandaten und Treuhandgebieten. Gewiß kommen insbesondere die umfangreicheren Lehr- und Handbücher des Völkerrechts an sehr verschiedenen Stellen auf die Problematik der dauernden Neutralität zurück. Daß aber der systematische Schwerpunkt sich völlig verschoben hat, bleibt in jedem Falle zu konstatieren.

Fragt man nach den Ursachen dieses Wandels, so lassen sich vielleicht drei Gesichtspunkte anführen. Zum einen kann nicht geleugnet werden, daß manche der neutrali-

sierten Staaten bereits als solche eine gewisse Sonderstellung im Rahmen der Völkerrechtssubjekte einnehmen. Mag auf diese Weise eine gewisse Anziehungskraft entstanden sein, so dürfte zum anderen die Vorstellung an Boden gewonnen haben, daß das Neutralisationsrecht gewisse Besonderheiten aufweise, die sich nur noch schwer in den Rahmen des gewöhnlichen Neutralitätsrechts einfügen lassen. Von einem allgemeinen "Abstoßungseffekt" kann allerdings nicht die Rede sein. Denn eine schärfere Analyse lehrt, daß der Inhalt der dauernden Neutralität - auch im systematischen Zusammenhang der Völkerrechtssubjekte - sehr oft in engster Anlehnung an das Neutralitätsrecht entwickelt wird. Wenn wir uns nicht täuschen, so war es vielmehr in erster Linie die um die Jahrhundertwende mit großer Leidenschaft ausgetragene Streitfrage, ob die Neutralisierung die (Ausübung der) Souveränität des betroffenen Staates einschränke, welche, gleichsam als Zentralproblem, die Erörterung des "übrigen" Neutralisationsrechts an sich gezogen⁵⁾ und damit notwendigerweise in den Bereich der Völkerrechtssubjekte verlagert hatte.

Jene Auseinandersetzung um die Souveränität des neutralisierten Staates kann zwar für die Gegenwart nicht als erledigt gelten, scheint aber doch an Interesse und Anziehungskraft stark eingebüßt zu haben⁶⁾. Daher mag der Hinweis nicht ohne Wert sein, daß es schon immer Außenseiter gegeben hat, die für das Recht der dauernden Neutralität nach neuen systematischen Zusammenhängen gesucht haben, - etwa den politischen Staatenverträgen⁷⁾, spezieller den Garantieverträgen⁸⁾, neuerdings dem Kriegsverbot⁹⁾, oder allgemeiner dem Kriegsverhütungsrecht¹⁰⁾. Was die letztgenannte Lösung betrifft, so hätte sie sich wohl schon weit stärker durchzusetzen vermocht, wenn nicht, was BERBER¹¹⁾ mit

Recht beklagt, dem Kriegsverhütungsrecht als einem eigenen Systemzusammenhang bislang nur wenig Beachtung geschenkt worden wäre. Selbst STRUPP¹²⁾, der diese Zuordnung der dauernden Neutralität erstmals angeregt zu haben scheint, glaubte seinem Gedanken eher rechtspolitische Bedeutung beimessen zu sollen, - ein Argument, das gegenwärtig wohl schwerlich noch überzeugen kann, sofern man unter "Rechtsdogmatik" nicht eine Perfektionierung überkommener Schemata erblicken will, die sich an vorgeblich zeitlosen Prinzipien orientieren.

An KARL STRUPP indessen führt kein Weg vorbei. Denn sein vor einer Generation publiziertes umfassendes Werk "Neutralisation, Befriedung, Entmilitarisierung" (1933) sucht seinesgleichen vergeblich, sowohl in der älteren wie in der neueren Literatur¹³⁾. Überhaupt ist die Rechtsstellung der neutralisierten Staaten seitdem nur noch selten von Grund auf untersucht worden. Von einigen wenigen schmaleren Beiträgen abgesehen hat sich vielmehr das Interesse der Wissenschaft fast ausschließlich der monographischen Darstellung einzelner ständiger Neutralitäten zugewandt oder spezielle Probleme des Neutralisationsrechts in den Mittelpunkt der Auseinandersetzung gerückt. Namentlich die immerwährende Neutralität Österreichs, die Frage nach der "Vereinbarkeit" einer Mitgliedschaft in der Organisation der Vereinten Nationen mit dem Status der ewigen Neutralität sowie die Problematik einer Assoziation neutralisierter Staaten mit den Europäischen Gemeinschaften hat in den letzten Jahren eine kaum noch zu überblickende Flut von Publikationen ausgelöst.

So könnte es zunächst scheinen, als ruhe das Neutralisationsrecht auf relativ sicheren Fundamenten, jedenfalls seit STRUPP auf einer Reihe von Grundannahmen, die im wesentlichen nicht mehr angefochten sind, -

als gehe es nur noch darum, an Hand eines vorgegebenen Systems hier oder dort neue Fälle (Österreich, Laos) einzuordnen, neu auftauchende Probleme (OVN, EWG) abzuklären, allenfalls gewisse Zusätze und Korrekturen anzubringen. Doch eine solche Annahme wäre trügerisch. Tatsächlich sind die Grund- wie die Spezialfragen der ständigen Neutralität so umstritten wie je zuvor, sowohl nach ihren theoretischen Voraussetzungen wie nach ihren praktischen Auswirkungen. Selbst die ungeheure Leistung jenes hervorragenden Gelehrten hat dem letztlich nicht abzuhelpen vermocht, - wie es denn allerdings wohl auch nie das Ende rechtswissenschaftlichen Bemühens sein kann, irgendwelche Fragen "abschließend" klären zu wollen, sondern bestenfalls: zu versuchen, durch Aufdecken verborgener Zusammenhänge und fortschreitende Präzisierung der Fragestellung den Stand der Diskussion auf eine neue Stufe zu heben.

STRUPP hat weder einen Interpreten noch einen Kritiker gefunden. Man hat sich vielmehr in aller Regel darauf beschränkt, hier oder dort "gleicher" oder auch "anderer Ansicht" zu sein. Dies mag damit zusammenhängen, daß die überbordende Fülle der Details den Zugang zu seinem Werk nicht eben erleichtert hat. Immerhin wird eine solche Art und Weise der Behandlung weder dem Gegenstand im allgemeinen gerecht noch der besonderen Bedeutung der STRUPP'schen Darstellung. Auch kann bei näherer Betrachtung schwerlich verborgen bleiben, daß seine Konzeption gar so kompliziert nicht ist. Gerafft und damit notwendigerweise etwas pointiert - STRUPP war wie folgt vorgegangen: In seine Betrachtung hatte er nur Verträge eingeschlossen (bzw. Urkunden, in denen er völkerrechtliche Verträge sah), und zwar allein solche, die das Wort "neutral" enthielten; alle übrigen hatte er von vornherein beiseite gelegt. Bezog sich die (Verpflichtung zur) Neutralität auf Staaten, so

unterschied er zwischen befristeten Neutralitäts- und unbefristeten Neutralisationsverträgen. Das Ergebnis der letzteren, "die Neutralisation", versah er mit - von ihm so bezeichneten - "Vorwirkungen", d.h. gewissen Rechtspflichten der neutralisierten und der neutralisierenden Staaten, die schon in Friedenszeiten beständen, um nicht die Aufrechterhaltung der Neutralität in einem künftigen Kriege illusorisch zu machen.

Hiernach wird die Stellung STRUPPs in Umrissen deutlich: er nimmt in der traditionellen Konzeption der ständigen Neutralität - die wir von jetzt ab als die "neutralitätsrechtliche" bezeichnen wollen - in etwa eine mittlere Position ein. Allerdings ist dem so gleich hinzuzufügen, daß es streng genommen einen "Theorienstreit" zur Neutralisation von Staaten nicht gibt. Überblickt man die einschlägige Literatur von 125 Jahren, so wird man eher auf eine Vielzahl von Meinungen und Meinungsgruppen stoßen, die sich - häufig bei verbaler Übereinstimmung im Ausgangspunkt - in den einzelnen Sachfragen vielfältig überschneiden und widersprechen.

In einem Punkt scheinen die Gegner STRUPPs allerdings stets in der Überzahl gewesen zu sein. Während nämlich STRUPP die Eigenart der dauernden Neutralität streng aus der gewöhnlichen Neutralität "abzuleiten" suchte (genauer: aus der Pflicht des neutralisierten Staates, in Kriegen zwischen anderen Staaten neutral zu bleiben), hat die Mehrheit der Autoren wohl schon immer angenommen, daß der neutralisierte Staat sich jeglichen Angriffskrieges zu enthalten habe, zumindest gegen die Partner des Neutralisationsvertrages. Bemerkt sei, daß die "Konzeption" sich damit noch nicht wesentlich ändert: an die Stelle des Gegenüber rückt zunächst nur der Nichtangriffs- und Neutralitätsvertrag. Andererseits ist die Streitfrage auch heute nicht nur von

theoretischer Bedeutung. Denn aus dem allgemeineren Anknüpfungspunkt könnte sich über spezifisch neutralisationsrechtliche "Vorwirkungen" immerhin vielleicht ergeben, daß der neutralisierte Staat (möglicherweise sogar generell) sich "noch friedlicher" zu verhalten habe als jeder andere gemäß dem Kriegs- und Gewaltverbot.

Ein Blick auf die einschlägigen Urkunden lehrt nun allerdings, daß - abgesehen von der Genfer Laos-Erklärung vom 23.7.1962 - in keinem anderen Fall *expressis verbis* stipuliert ist, daß der neutralisierte Staat nur zum Zwecke der Selbstverteidigung zu den Waffen greifen dürfe. Die Lehre hat daher ihre Zuflucht zu Techniken genommen, die nicht unproblematisch sind. Für das seit jeher übliche Verfahren stehe FAUCHILLE¹⁴⁾: "La neutralisation a pour but de placer l'État neutralisé perpétuellement dans l'état de paix. Conséquences: l'État neutralisé ne peut entretenir avec les autres États que des relations pacifiques." Für STRUPP¹⁵⁾ waren derartige Thesen Anlaß genug, "nachdrücklichst gegen den Mißbrauch Front" zu machen, "den einzelne Autoren mit dem sog. 'Wesen der dauernden Neutralität' treiben". Stets komme es auf "das konkrete Rechtsverhältnis an. Aus Neutralisationsvertrag und Entstehungsgeschichte" sei allenfalls in concreto eine entsprechende Feststellung zu treffen. Grundsätzlich¹⁶⁾ aber sei dem neutralisierten Staat der Angriffskrieg nicht verwehrt.

Man wird geneigt sein, STRUPP in gewisser Weise Recht zu geben. In der Tat verbirgt sich hinter dem vor-eiligen Rekurs auf Sinn und Wesen, Ziel und Zweck nur allzu leicht eine Kapitulation der analytischen Kritik. Andererseits vermag auch STRUPPs stereotype Formel "Vertrag plus Geschichte" nicht voll zu überzeugen. Wollten wir damit Ernst machen, so könnten wir auf Grund

der travaux préparatoires ein neutralisationsrechtliches Kriegsverbot positiv wohl nur für Belgien nachweisen¹⁷⁾. Das hing mit den damaligen belgischen Gebietsforderungen zusammen¹⁸⁾, - Begleiterscheinungen, die es auch in anderen Fällen gegeben hat, ohne daß sie zu derartigen Konflikten geführt hätten¹⁹⁾. Dies will besagen, daß die Entstehungsgeschichte der dauernden Neutralitäten nicht zum geringsten Teil auch von eher vorübergehenden Bestrebungen, Ereignissen und Konstellationen geprägt ist, die es wenig geraten erscheinen lassen, sie zum alleinigen Maßstab für die Entscheidung von Auslegungsfragen eines Rechtsverhältnisses zu machen, dessen Bestand auf Dauer abgestellt ist. Ohne hiermit die Bedeutung der Entstehungsgeschichte zumal im Bereich des politischen Völkerrechts unterschätzen zu wollen, würden wir doch vorsichtiger und allgemeiner formulieren: vorausgesetzt, die Neutralisationen beruhen auf Vertrag, so wird es notwendig sein, nach den anerkannten Regeln der Vertragsauslegung vorzugehen und auf diese Weise zu versuchen, die Rechte und Pflichten der Vertragspartner näher zu bestimmen. Alles andere droht in der Tat, die Stringenz juristischer Konklusionen zu verlassen, in nurmehr politologisches Räsonieren abzugleiten und bei bloßen politischen Postulaten zu enden. Die Geschichte der Lehren zur dauernden Neutralität macht diese Gefahren geradezu evident.

Immerhin scheint STRUPPs Replik seine Gegner in einiger Verlegenheit zurückgelassen zu haben. So wirkt es denn keineswegs befreiend, wenn man selbst in der ausgezeichneten Studie von ROBERT²⁰⁾ auf folgende Beweisführung trifft: "... on peut admettre que le véritable but de la neutralité permanente est de maintenir un pays donné dans un état de paix. Il en résulte que l'État perpétuellement neutre doit renoncer aux guerres d'aggression." Angenommen, es ließe sich - nach näherer

Untersuchung - ein solcher "véritable but" für alle Fälle der dauernden Neutralität bejahen, - wie, wenn er dennoch in den maßgebenden Rechtsgrundlagen überhaupt keinen Niederschlag gefunden hätte? Wäre er dann nicht bloßes Motiv geblieben, juristisch also völlig irrelevant? Andererseits ist gerade ROBERT²¹⁾ der Hinweis zu danken, daß die Lehre von den "Vorwirkungen" (sie sagt: "effets secondaires", seitdem spricht man häufig auch von "Sekundärpflichten") keineswegs ungeprüft übernommen werden kann, ja, daß selbst eine Begründung für das scheinbar so einleuchtende Allianzverbot auf erhebliche Schwierigkeiten stößt²²⁾, sofern man sich nur einmal der Mühe unterzieht, den Komplex zum Gegenstand einer streng völkerrechtlichen Argumentation zu erheben und es nicht nur bei politischen, moralischen oder Billigkeitserwägungen bewenden zu lassen.

Niemand leugnet, daß es hie und da in den maßgebenden Rechtsgrundlagen der Neutralisationen Bestimmungen gibt, die man als Vor- oder Sekundärwirkungen bezeichnen kann. Auch wird niemand zweifeln, daß der Wille, in künftigen Kriegen neutral zu bleiben, gewisse Vorkehrungen einer "prophylaxie de guerre" (ÉD. DESCAMPS) oder "pré-neutralité" (CH. de VISSCHER) bereits in Friedenszeiten ratsam macht, mehr noch: daß im Ernstfall der Grad des Vertrauens in die Aufrechterhaltung (und Respektierung!) der Neutralität wesentlich von der Höhe desjenigen Kapitals abhängen wird, das schon vor Kriegsausbruch investiert worden ist²³⁾. Offen bleibt damit jedoch die Frage, ob es sich hier um Erfahrungen und Wertungen handelt, die nur dem politisch-moralischen Bereich angehören, oder ob in dieser Hinsicht ein gewisser Bestand von allgemeinen Rechtsregeln existiert, - und, wenn ja, wie dieser zu bestimmen ist. Hier hat selbst STRUPP über die Herkunft

seiner Prämissen nicht eigentlich Rechenschaft abgelegt oder vielmehr letztlich sogar eingeräumt, daß die "Vorwirkungen" sich aus dem - ansonsten von ihm so verpönten - "Wesen der dauernden Neutralität" ergäben²⁴⁾.

Doch was mit alledem nur anzudeuten war: daß jede Konzeption der immerwährenden Neutralität, völkerrechtlich betrachtet, desto schwieriger und problematischer wird, je weiter sie diese von der gewöhnlichen Neutralität zu entfernen sucht. "La théorie du droit international public", bemerkte schon HAGERUP^{24a)} mit Blick auf die dauernde Neutralität, "confond aussi très souvent le point de vue politique et le point de vue juridique".

Wenden wir den Blick zurück in die Zeit vor STRUPP, so kann PAUL SCHWEIZER nicht unerwähnt bleiben. Die Hervorhebung seines Namens, heute wohl nur noch dem Spezialisten vertraut, mag an dieser Stelle fast befremden, wenn wir daran erinnern, daß er im Jahre 1895 ein umfassendes Werk über die Geschichte der schweizerischen Neutralität publiziert hatte. Doch täusche man sich nicht: er gehört auf unserem Gebiet zu den einflußreichsten Schriftstellern überhaupt²⁵⁾. Namentlich seine Konzeption²⁶⁾ der dauernden Neutralität als einer nur von (Kriegs-) Fall zu (Kriegs-) Fall sich wiederholenden Form der gewöhnlichen Neutralität, die in Friedenszeiten "latent" sei, also vor Kriegsausbruch keinerlei Pflichten mit sich bringe, gewann um die Jahrhundertwende rasch an Boden²⁷⁾.

Dies lag allerdings im Geiste jener Zeit, - einer eigenartigen und widersprüchlichen Zeit. Denn während auf der einen Seite geradezu eine Neutralisations-euphorie herrschte, Pläne für die Neutralisierung fast aller Kleinstaaten kursierten und man dieser Einrichtung ganz erstaunliche Wirkungen und Möglichkeiten bei-

maß²⁸⁾, war zur selben Zeit ein Teil der Völkerrechtslehre damit beschäftigt, das Neutralisationsrecht bis auf seine Grundmauern abzutragen, - bis im wahrsten Sinne des Wortes "nichts" mehr von ihm übrig blieb.

Der Gedanke, die Neutralisierung schränke die Souveränität des neutralisierten Staates ein oder gestatte ihm doch nicht deren volle Ausübung, sollte sich, einmal ausgesprochen²⁹⁾, verhängnisvoll auswirken. Denn in einer Zeit, deren Denken um die Souveränität kreiste (und alles um sie kreisen ließ), mußte er den Versuch geradezu provozieren, die ungeschmälerte Souveränität des ständig neutralen Staates zu retten; - und ein solches Unternehmen konnte naturgemäß nur zu Lasten des Neutralisationsrechts gehen. Hinzu kam der Einfluß der Begriffsjurisprudenz: Recht mußte Recht bleiben und Begriff denn folglich Begriff. So konnte Neutralität nur wiederum Neutralität bedeuten, die dauernde Neutralität also nur ein Spezialfall der gewöhnlichen sein. Die Nachwirkungen des Denkens in diesen Kategorien sind noch heute spürbar.

Vor dem Hintergrund der älteren Lehre, einsetzend mit GUILLAUME-AMÉDÉE ARENDT (1845), wird man allerdings nicht umhin können, von Degenerationerscheinungen zu sprechen³⁰⁾. Zwar hatte ARENDT sich mit der Frage des Angriffskrieges nicht auseinandergesetzt, wohl aber hatte er bereits Pflichten entwickelt, die man später als Vor- oder Sekundärwirkungen bezeichnen sollte: "... l'engagement de s'abstenir de toute participation dans les guerres qui pourraient avoir lieu à l'avenir entre des Puissances déterminées, entraîne, aussi pendant la paix, certaines obligations ..." ³¹⁾. Zahlreiche der sich hieraus bis heute ergebenden Probleme finden sich schon bei ihm angesprochen. Ja, wiewohl die von ihm ausgehende Tradition auch um die Zeit der Jahrhundertwende nie abgerissen war, will es doch

scheinen, als seien einzelne seiner Thesen - ohne direkte Bezugnahme³²⁾ - erst in der zweiten Hälfte dieses Jahrhunderts wieder nachdrücklich betont worden³³⁾.

Allerdings mag es überraschen, daß hier ein Belgier gleichsam als Vater des Neutralisationsrechts apostrophiert wird, ein Belgier zumal, der nur den Status seines Landes untersucht hatte. Sollte nicht einem Eidgenossen dieser Rang vorbehalten bleiben? Ist nicht die Confoederatio Helvetica die Mutter aller immerwährenden Neutralitäten, jedenfalls der belgischen, letztere nur ihre schlechte Imitation? So ähnlich mag PAUL SCHWEIZER (und mögen viele) vom historischen Standpunkt gedacht haben³⁴⁾. Die erste beachtliche juristische³⁵⁾ Behandlung der schweizerischen Neutralität ist jedenfalls erst geraume Zeit nach ARENDT erfolgt: durch HILTY (1889). Noch heute tragen die Standardwerke zu diesem Thema ganz überwiegend historischen Charakter, und die völkerrechtlichen Abhandlungen zur schweizerischen Neutralität können sich in aller Regel nicht messen mit den großen belgischen Monografien: es sind die "künstlich geschaffenen" Fälle der Neutralisation, die sich bereitwilliger einer juristischen Betrachtung öffnen als die einzigartige "historisch gewachsene" Neutralität der Schweiz, über die ja bislang auch kein Einverständnis sich hat erzielen lassen, ob und inwieweit sie sich von ihrem historisch-politischen Substrat gelöst, also völkerrechtlich verselbständigt hat.

Die im Ergebnis ganz überwiegende Zahl der Autoren rechnet die Schweiz allerdings zu den neutralisierten Staaten. Nach ihnen soll es insgesamt acht reale Fälle der dauernden Neutralität gegeben haben, und zwar vier von nur noch rechtsgeschichtlicher Bedeutung: Krakau (1815-1846), Belgien (1831/39- ?), den Kongostaat

(1885-1907) und Luxemburg (1867- ?), sowie vier gegenwärtig bestehende: die Schweiz (1815), die Vatikanstadt (1929), Österreich (1955) und Laos (1962). Nimmt man allerdings noch die "werdenden Neutralisationen" hinzu sowie alle übrigen Fälle, die - wenn auch oft nur ganz vereinzelt - im Zusammenhang mit der Neutralisation von Staaten angeführt worden sind, dann steigt der Bestand erheblich: das Bistum Lüttich (1492!), Polen (1791), Malta (1802), die sechs freien deutschen Reichsstädte (1803), Serbien (1856), Uruguay (1859), die jonischen Inseln (1863), Paraguay (1865, 1869, 1870), Samoa (1889), Schweden (?), Norwegen (1907), Honduras (1907), Albanien (1913), Georgien (1918), Estland (1918), Lettland (1918), Island (1918), Triest (1947), Finnland (1948) und Kambodscha (1957).

Wir wollen damit weder eine Gewähr für Vollständigkeit übernehmen, noch den sachlichen Ergebnissen vorgreifen. Doch läßt sich vielleicht so viel sagen: wie immer der Kreis zu ziehen sein wird - eine gewisse Exklusivität der neutralisierten Staaten wird wohl stets das Ergebnis sein, und dies nicht von ungefähr. Nachdrücklich betont BERBER³⁶⁾, die Neutralisation eines Staates sei kein beliebig wiederholbares Institut, sondern bedürfe bestimmter soziologischer, politischer, militärischer, geographischer und psychologischer Voraussetzungen, um Bestand zu haben. Kritisch ist dem allerdings hinzuzufügen, daß es trotz gewisser Ansätze, namentlich in der älteren Literatur³⁷⁾, noch zu keiner Präzisierung der Voraussetzungen für die Neutralisationsfähigkeit von Staaten gekommen ist - und beim Stande der Theorie der internationalen Beziehungen wohl auch bis auf weiteres damit nicht zu rechnen sein wird.³⁸⁾

Versucht man, darüber Rechenschaft zu geben, welche Fragestellung seit fünfviertel Jahrhunderten im Mittel-

punkt des neutralisationsrechtlichen Schrifttums gestanden hat, so wird man wohl sagen können: was der neutralisierte Staat im einzelnen zu tun und zu lassen habe. Darin liegt ein Doppeltes. Zum einen sind es (abgesehen von der Jahrhundertwende, da die "Einschränkungen der Handlungsfähigkeit des neutralisierten Staates" in der Frage nach seiner Souveränität kulminierte) stets die Details gewesen, welche die Grundsätze in den Hintergrund gedrängt haben. Die Diffusion des Streitstandes erklärt sich nicht zuletzt daraus, daß hinsichtlich der Kriterien, nach denen die Pflichten der neutralisierten Staaten zu bestimmen wären, nicht Unsicherheit, sondern recht eigentlich Unklarheit besteht. Zum anderen hat man seit jeher versucht, das Recht der dauernden Neutralität von der Seite des neutralisierten Staates (genauer: von seinen Pflichten) her aufzurollen. Stets hat der neutralisierte, noch nie hat der "neutralisierende" Staat im Mittelpunkt einer Abhandlung gestanden. Kein Zweifel, daß diese Übung in mancher Hinsicht begreiflich und wohl begründet erscheint. Auch könnte man geltend machen: solange die Rechte und Pflichten der neutralisierten und der "neutralisierenden" Staaten "reziprok" aufgefaßt würden (was meist geschieht), solange also die Pflichten der "neutralisierenden" Staaten den Rechten der neutralisierten Staaten entsprächen - und umgekehrt, - solange seien Nachteile nicht zu befürchten. Andererseits läßt sich kaum leugnen, daß die Neutralisierung herkömmlich ein Ergebnis der Großmachtpolitik gewesen ist, vorwiegend also ein Resultat³⁹⁾ der Interessen der "neutralisierenden" Staaten⁴⁰⁾. Demnach sollte die Frage, welche Rechte und Pflichten gerade ihnen zukommen (sei es unter sich, sei es dem dauernd neutralen Staat gegenüber) nicht von so sekundärem Interesse sein, wie man - die Garantief Frage immer ausge-

nommen - beim Studium der Literatur den Eindruck gewinnen muß. Vielleicht hätte ein gewisser Austausch der Perspektiven bei der Betrachtung des Neutralisationsrechts nicht nur verschiedene Anblicke gewährt, sondern auch andere Einsichten vermittelt. Vielleicht hätte namentlich das Neutralisationsrecht nicht so lange im Banne des Neutralitätsrechts gestanden⁴¹⁾.

Wenn hier angedeutet werden soll, auf welchem anderen Wege denn überhaupt ein Zugang zur ständigen Neutralität sich denken ließe: vielleicht über die Interessensphären - und Nichtinterventions-, die Integritäts- und Unabhängigkeitsverträge. Es waren dies recht heterogene Erscheinungen, die zeitlich teils vor, teils auch neben den Neutralisierungen aufgetreten sind. Sie haben vom völkerrechtlichen Standpunkt stets nur relativ wenig Beachtung gefunden, es sei denn als Garantieverträge. Ihrer hier zu gedenken, mag auch wenig zeitgemäß erscheinen, gehören sie doch offensichtlich dem Zeitalter des Imperialismus an.

Bislang hat, soweit wir sehen, streng genommen noch niemand versucht, die dauernde Neutralität von dieser Seite her zu entwickeln. Doch sind jene Verträge hin und wieder mit Neutralisationsverträgen verwechselt oder aber mit diesen bewußt in einen gewissen Zusammenhang gebracht worden. So zuletzt von VEROSTA⁴²⁾. Allerdings bekennt sich dieser Autor zu einer Richtung, die bestrebt ist, die "Anfänge" der immerwährenden Neutralität Österreichs bereits für die Zeit der ersten Republik zu belegen. Soweit er in diesem Zusammenhang auf Art. 88 des Vertrages von St. Germain und auf das erste der Genfer Protokolle vom 4.10.1922 verweist, ist dies ein Gesichtspunkt, der eine nähere Würdigung verdient⁴³⁾. Das Bedauerliche hieran ist nur, daß man von diesen Bestimmungen schwerlich wird sagen können,

sie seien Österreich nicht auferlegt worden. Soll aber, wie es die offizielle Lesart will, die immerwährende Neutralität von 1955 "aus freien Stücken" gewählt worden sein, so muß dies naturgemäß auch für ihre Anfänge oder Vorstufen gelten. VEROSTA erinnert sich daher an den Umstand, daß die aus den Trümmern des Habsburger-Reiches hervorgegangene Republik Deutsch-Österreich sich als ein - mit den alliierten und assoziierten Mächten nie im Kriege befindlicher - Neustaat betrachtet hatte und dementsprechend behandelt zu werden wünschte. KELSEN⁴⁴⁾ hatte diese Wiener (von den Mächten aus politischen Gründen nicht anerkannte) Rechtsauffassung seinerzeit als "Quasi-Neutralität" umschrieben. VEROSTA greift nun diesen Gedanken auf, geht jedoch erheblich weiter und stülpt den Begriff der "Quasi-Neu^ralität" nicht nur über die Rechtsstellung Österreichs ab (!) 1918/19, sondern mit derselben Leichtigkeit auch über den norwegischen Integritätsvertrag von 1907.

Der unvoreingenommene Leser dürfte den Verdacht kaum loswerden, daß der namhafte Wiener Rechtslehrer hier versucht habe, mit einem Schwung recht Verschiedenartiges einzufangen. Und wer sich gar einen neuen "approach" wünscht, der mag resigniert feststellen, daß der Rekurs auf die "Quasi-Neutralität" eher einen Rückfall in die gewöhnliche bedeute, von der VEROSTA erklärtermaßen sich gerade zu befreien suchte. Eine abgewogenere Beurteilung dieses Mißgeschicks wird indessen eher zu der Einsicht führen, daß die Unabhängigkeits- und Integritätsverträge als Ausgangspunkt wenig geeignet sind. Denn keineswegs alle Neutralisationsverträge enthalten die vollständige Trias "immerwährende Neutralität, Unabhängigkeit, territoriale Unversehrtheit und Unverletzlichkeit". In einem so wichtigen Fall wie dem belgischen ist das "Element"

"de l'intégrité et de l'inviolabilité de son territoire", obwohl in den Entwürfen noch vorhanden, bei der Endredaktion "verlorengegangen". Bekanntlich hat dieser Umstand zur Zeit der Jahrhundertwende (von belgischer Seite) zu bedenklichen, ab 1914 (von deutscher Seite) zu bestürzenden Auffassungen verleitet. Es mag erwidert werden, die "Unverletzlichkeit" lasse sich doch recht leicht ergänzen. Das ist auch richtig - aber zunächst doch wohl nur aus neutralitätsrechtlicher Sicht (Art. 1 der V. Haager Konvention), wie es denn STRUPP später auch sehr wohl eingesehen hat⁴⁵⁾. Wer indessen von der entgegengesetzten Richtung an die Dinge heranzugehen versucht, der muß feststellen, daß er hier oder dort sogleich ins Leere greifen wird. Das hat die von uns angesprochene Gruppe von Autoren freilich nie gestört: ihnen war eher an einer Darstellung der politischen Zusammenhänge gelegen als an einer sorgfältigen Analyse der Texte.

Abschließend soll nicht unerwähnt bleiben, daß in letzter Zeit einige recht "progressive" Deutungen der dauernden Neutralität aufgetaucht sind. Bei ihrer Begriffsbestimmung, meint v.d. HEYDTE⁴⁶⁾, spiele die Bündnislosigkeit heute notwendig die größere Rolle. Pikanterweise befindet sich dieser Autor damit in der Nähe, wenn nicht in der Gesellschaft der sowjetischen Völkerrechtslehre. DURDENEVSKIJ⁴⁷⁾ bezeichnet die immerwährende Neutralität glatt als "juridizirovannyi nejtralizm" (verrechtlichten Neutralismus). Dem wird man, was Laos betrifft, eine gewisse Berechtigung vielleicht nicht absprechen können. Daß aber die Politik eines Staates wie Ghana (unabhängig seit 1957) die Rechtsstellung etwa der Schweiz (1815) solle beeinflussen haben, ist wohl doch eine Annahme, die, gelinde gesagt, nicht jedermann ohne weiteres einleuchten dürfte. Prima facie wird man vielmehr nicht umhin

können zu sagen, daß eine Konzeption, die den Kern der ständigen Neutralität in der Bündnisfreiheit sieht, zwar offenbar diejenige ist, die sich den Zeitumständen am wenigsten anzupassen vermocht hat, aufs Ganze gesehen aber die unseriöseste ist. Das letzte Wort soll damit allerdings nicht gesprochen sein. Ziehen wir aber die Quersumme aus dem Vorstehenden, so bleibt festzustellen, daß es bislang keinen sicheren Zugang zum Recht des neutralisierten Staates gibt als den herkömmlichen: den über Staat und Neutralität.

1. KAPITEL

Die Grundvoraussetzung "Staat"

§ 1: Staatsbegriff und Neutralisationsfähigkeit

Nach der klassischen, wohl von GEORG JELLINEK¹⁾ begründeten Lehre bedarf der Staat dreier konstituierenden Elemente: eines Staatsvolks, eines Staatsgebiets und einer Staatsgewalt. Diese "Drei-Elemente-Lehre" hat nicht nur in der Staatslehre, sondern auch in der Völkerrechtswissenschaft breiteste Anerkennung gefunden²⁾. Andererseits hat es an Angriffen gegen sie nie gefehlt. Schon SMEND³⁾ und gegenwärtig namentlich HERBERT KRÜGER⁴⁾ haben sie als "naturalistisch" verurteilt⁵⁾. Aber so gewichtig ihre Kritik und so ernst sie für die Staatstheorie zu nehmen ist, so wenig erscheint sie hilfreich, um die Bedeutung des "Staates" für das positive Völkerrecht zu klären. Denn eine "primitive" Rechtsordnung wie diese bedarf "naturalistischer" und soziologischer Anknüpfungspunkte in erhöhtem Maße⁶⁾.

Andererseits besteht Einigkeit darüber, daß die Besonderheit des Staates, "nach innen wie nach außen gewendet", sich nicht in einem bloßen gebietskörperschaftlich organisierten Personenverband erschöpft, sondern für das Völkerrecht eigentlich erst dort beginnt, wo sich der Fragenkomplex "Staat als Völkerrechtssubjekt" entfaltet, dort also, wo die Lehren von Souveränität und Unabhängigkeit ihren Ausgang nehmen.

Hier kann es nicht darum gehen, die damit zusammenhängenden Probleme in irgendeiner Weise abstrakt klären zu wollen, sondern vielmehr nur darum, die Spezialfragen des konkreten Falles kurz zu beleuchten. Der uns leitende Gesichtspunkt ist dabei folgender: Sub-

jekte des Kriegsführungs-⁷⁾ und damit des Neutralitätsrechts⁸⁾ sind grundsätzlich nur Staaten, nicht hingegen Landstriche, Kanäle, Meerengen, Teile der offenen See usw. Schon daraus scheint zu folgen, daß es sich bei den neutralisierten Staaten und den sog. neutralisierten (im Sinne STRUPPS⁹⁾: immunisierten und/oder demilitarisierten) Gebieten oder Gebietsteilen im Grunde um inkommensurable Erscheinungen handelt, die man besser nicht unter einem gemeinsamen Sammelbegriff der Neutralisation oder der dauernden Neutralität zusammenfassen würde¹⁰⁾. Doch mag diese Erwägung hier auf sich beruhen¹¹⁾, da die letzteren nicht Gegenstand dieser Untersuchung sein sollen. Was aber die uns hier allein interessierenden dauernd neutralen Staaten betrifft, so können in eine Untersuchung des Neutralisationsrechts nur solche Gebilde einbezogen werden, denen entweder als Staaten im Sinne des Völkerrechts die Kompetenz, über Krieg und Frieden zu entscheiden, ohne weiteres eignet, oder aber - in subsidiärer Weise - auch noch solche, die wenigstens partiell als Subjekte des Neutralitätsrechts in Betracht kommen. Um Mißverständnisse auszuschließen: es geht hier nicht um die Frage, ob die Neutralisierung die (Ausübung der) Souveränität einschränkt, also etwa die "Handlungs- und Kriegsfähigkeit" beeinträchtigt, sondern allein um die Klärung der "Neutralisationsfähigkeit" eines Völkerrechtssubjekts. Auch geht es nicht um die Frage, ob es diesem oder jenem Gebilde verboten ist, auf eigene Faust Krieg zu führen, sondern darum, ob die erfolgte "Kriegseröffnung" rechtswirksam ist, einen Krieg im Sinne des Völkerrechts entstehen läßt.

Wenn wir uns im Rahmen dieser Studie mit den eingangs aufgeführten 28 Fällen (mehr oder minder eingehend) auseinandersetzen wollen, so kann dies nicht bedeuten,

daß sie im folgenden Abschnitt in ihrer Gesamtheit zu untersuchen wären. Auszuschließen sind vielmehr zunächst diejenigen Beispiele, bei denen die Staatsqualität im Zeitpunkt des fraglichen Neutralisierungsaktes so offen zutage liegt, daß sich jedes Wort hierzu erübrigt¹²⁾. In anderen Fällen wird diese Voraussetzung zwar hin und wieder zweifelhaft sein, die Hauptproblematik jedoch so eindeutig im Begründungsakt selbst liegen, daß aus Gründen der Ökonomie hier nicht auf sie eingegangen werden soll. Dazwischen gibt es jedoch eine Reihe von Fällen, die bereits an dieser Stelle eine gesonderte Betrachtung und Vorentscheidung notwendig machen.

§ 2: Einzelprobleme

I. Malta.

Als die französische Flotte unter Bonaparte, auf der Fahrt nach Ägypten begriffen, am 10.6.1798 plötzlich vor La Valetta erschien, stand der Malteser-Staat¹⁾ noch unter der Suzeränität des Königreichs beider Sizilien²⁾. Demgemäß unterzeichnete der neapolitanische Vertreter anlässlich der bereits zwei Tage später erfolgten Zession der Inselgruppe an Frankreich³⁾ unter ausdrücklichem Vorbehalt dieser Rechte⁴⁾.

Bei den französisch-britischen Friedensverhandlungen in Amiens spielte im Rahmen der vorgesehenen Restauration der Ordensherrschaft auch die Frage der Suzeränität eine gewisse Rolle. Während Paris sich gegen eine Wiederbelebung jenes "Reliktes aus der Feudalzeit" verwahrte⁵⁾, bestand London auf der Herstellung des status quo ante. Der französische Unterhändler JOSEPH BONAPARTE erreichte schließlich nur, daß in Art. X des Friedensvertrages vom 27.3.1802 ("... aux mêmes conditions auxquelles il les possédait avant la guerre ...")⁶⁾ wenigstens die ausdrückliche Erwähnung der Suzeränität unterdrückt wurde⁷⁾.

In der Völkerrechtslehre ist die Rechtsstellung des Vasallenstaates namentlich auch im Hinblick auf die facultas bellandi umstritten. Nach v. LISZT-FLEISCHMANN⁸⁾ besitzen "halbsouveräne" Staaten das Kriegsführungsrecht nur auf Grund besonderer Vereinbarungen oder auf Grund eines besonderen Gewohnheitsrechts. Genau die entgegengesetzte Auffassung vertritt OPPENHEIM⁹⁾. KUNZ¹⁰⁾ trennt scharf zwischen Protektorat und Vasallenstaat, jenem eigne die facultas bellandi, diesem hingegen nicht. Demgemäß sei zwischen Protektorat und Protektor Krieg im Sinne des Völkerrechts möglich¹¹⁾, während es sich bei einer Erhebung des Vasallenstaates nur um Empörung, Aufstand, Bürgerkrieg handeln könne¹²⁾, sofern der Suzerän den Vasallen nicht als Kriegführenden anerkenne. Wieder andere Autoren¹³⁾ stehen derartigen abstrakten Klassifikationen skeptisch gegenüber: die Vasallität sei eine Erscheinung des Feudalismus gewesen, das Protektorat eine Schöpfung des Imperialismus. Praktisch gebe es nur konkrete Abhängigkeitsverhältnisse, und der Einzelfall entscheide daher auch über die Frage nach der Fähigkeit, Subjekt des Kriegsführungsrechts zu sein¹⁴⁾.

Kritisch ist hierzu folgendes zu bemerken: Soweit man versucht hat, ein Institut oder einen Typus der Vasallität zu bilden, hat dabei regelmäßig die Oberhoheit der Pforte über die südosteuropäischen und nordafrikanischen Staaten als Vorbild gedient. KUNZ ist zwar im Ausgangspunkt Recht zu geben, insofern als er danach unterscheidet, ob eine völkerrechtliche oder eine staatsrechtliche Staatenverbindung vorliegt; doch übersieht er, daß es auch Fälle des internationalen Lehensrechts gegeben hat. In diesen Zusammenhang gehört die Rechtsstellung des Malteser-Staates¹⁵⁾. Zwar hatte der Orden im Lehensvertrag die Verpflichtung übernommen, die Inselgruppe nicht ohne Einwilligung des

Suzeräns zu zedieren, auch war er diesem zu Tribut-
zahlungen verpflichtet^{15a)}, andererseits kam eine
Pflicht ~~der~~^{zur} Heerfolge¹⁶⁾ jedenfalls gegen christliche
Staaten nicht in Betracht. Denn wenn auch, in Abkehr
von dem ursprünglich rein karitativen Gründungszweck,
der Orden später im Glaubenskampf gegen die Sarazenen
seine Hauptaufgabe sah, so resultierte doch sowohl aus
seiner Zusammensetzung und Ämterverteilung nach na-
tionalen "Zungen" wie aus der Ordensregel, die es den
Rittern verbot, gegen christliche Fürsten Waffen zu
tragen, eine weitgehende Neutralitätspolitik im Rahmen
der christlichen Völkerrechtsgemeinschaft¹⁷⁾, - aller-
dings auch insoweit keine "Kriegsunfähigkeit". Seine
Restauration hätte¹⁸⁾ daher zur Folge gehabt, daß der
Ordensstaat wieder Subjekt des Kriegsführungs- und des
Neutralitätsrechts geworden wäre. Nichts anderes hätte
sich in dieser Hinsicht aus der in Art. X § 6 des
Amienser Vertrages vorgesehenen Kollektivprotektion¹⁹⁾
ergeben.

Malta kann daher aus dem Kreis der "entstehenden Neutra-
lisationen" nicht ausgeschlossen werden.

II. Die sechs freien deutschen Reichsstädte.

Die nach dem Reichsdeputationshauptschluß vom 25.2.
1803²⁰⁾ verbliebenen Reichsstädte Augsburg, Lübeck,
Nürnberg, Frankfurt, Bremen und Hamburg sind in der
völkerrechtlichen Literatur²¹⁾ in der Regel nicht als
neutralisierte Staaten angesprochen worden. Zur Be-
gründung wird in der Regel angegeben, § 27 jenes Re-
zesses habe nur "interne", gemeint ist offenbar²²⁾:
innerstaatliche Bedeutung gehabt. Dies entspricht der
herkömmlichen Deutung der Staatslehre, jedenfalls der
deutschen,²³⁾ die das Heilige Römische Reich seit jeher
ganz überwiegend als staatsrechtlichen Verband begrif-
fen hat, also als Bundesstaat²⁴⁾, wenn auch mit gewissen

atypischen Merkmalen, oder doch als ein im Grunde nicht qualifizierbares Gebilde von historischer Einmaligkeit²⁵⁾, - aber eben letztlich doch wieder als Staat²⁶⁾, wiewohl als "ein in den Formen früherer Zeiten erstarrter"²⁷⁾ oder "in langsamer Zersetzung und Auflösung befindlicher"²⁸⁾.

Immerhin konnte es niemandem verborgen bleiben, daß etwa der Reichstag eher einem "Gesandtenkongreß" glich denn einem gesetzgebenden Organ²⁹⁾. Aber eine im "Reichsgedanken" sich kristallisierende mythische Sehnsucht nach Einheit und Einigkeit hat den Blick stets wieder auf die zentrale aber "machtlose" Figur des Kaisers zurückgelenkt. So liefen eine negative Wertung ("Zerfall der Reichseinheit") und eine staatsrechtliche Deutung gleichsam parallel. Erst³⁰⁾ der neuesten, an den Erscheinungen der internationalen Integration³¹⁾ orientierten Völkerrechtslehre, vertreten durch BERBER³²⁾ und RANDELZHOFFER³³⁾, ist es gelungen, die seit 1648 staatenbündische, also völkerrechtliche Grundstruktur des Heiligen Römischen Reiches herauszuarbeiten und seine Verhältnisse dadurch in ein völlig neues Licht zu rücken.

Unabhängige Staaten im Rahmen des Staatenbundes Heiliges Römisches Reich waren nicht nur die weltlichen und geistlichen Territorialstaaten, sondern auch die freien Reichsstädte. Sie besaßen dieselbe Staatsgewalt wie jene. Art. VIII § 4 IPO³⁴⁾ hatte auch ihnen die volle Landeshoheit verbrieft. RANDELZHOFFER³⁵⁾ weist in diesem Zusammenhang zwar darauf hin, daß Eingriffe des Kaisers in die Staatsgewalt der Reichsstädte weit häufiger vorkamen als in die der Territorien, betont jedoch zugleich, daß diese Übergriffe (bzw. deren Hinnahme) nur aus dem historischen Schutzverhältnis des Kaisers zu den Reichsstädten zu erklären sind und in keiner Norm des geschriebenen oder ungeschriebenen Rechts eine Stütze fanden. Wir können da-

her davon ausgehen, daß die nach 1803 verbliebenen sechs Stadtstaaten selbständige Subjekte des Kriegsführungs- und des Neutralitätsrechts³⁶⁾ bildeten. Denn während zwischen Gliedern eines Bundesstaates nur Bürgerkrieg in Betracht kommt, ist im Rahmen eines Staatenbundes die Kriegseröffnung zwar (natürlich) verboten, aber wirksam^{37) 38)}.

III. Krakau.

Durch die Verträge vom 3.5.1815³⁹⁾ wurde Krakau zur freien Stadt "sous la protection" Österreichs, Preußens und Rußlands erklärt. G.F. v. MARTENS⁴⁰⁾ sprach ihr volle Souveränität zu, und zwar, "en comparant les actes", im Gegensatz zur Republik der jonischen Inseln. Da ihm nicht entgangen sein kann, daß die Verfassung Krakaus von den Mächten selbst festgelegt worden war⁴¹⁾, läßt sich seine Auffassung nur daraus erklären, daß über eine Leitung und Führung der auswärtigen Angelegenheiten oder wenigstens über ein diesbezügliches Kontroll-, Zustimmungs- oder Veto-recht der Schutzmächte aus den Verträgen nichts hervorgeht. Dies war jedenfalls der Gedanke, von dem sich später KUNZ⁴²⁾ hat leiten lassen, indem er Krakau nicht zu den Protektoraten, sondern zu den Protektionen zählte, unter denen er völkerrechtsunmittelbare Staaten mit normaler Kompetenz verstand. Auch BORNHAK⁴³⁾ rechnete Krakau nicht zu den Protektoraten, sondern zu den Protektionen, allerdings in einem ganz anderen Sinn: Krakau sei kein Staat, sondern ein Kondominat gewesen, geschaffen kraft Verfügungsbefugnis der Mächte und dieser Verfügungsbefugnis auch fortan unterstehend.

Ohne auf das Ende Krakaus⁴⁴⁾ in diesem Zusammenhang näher eingehen zu können, muß ergänzt werden, daß die Rechtsstellung der Freien Stadt durch die Art. 6 ff.

der Schlußakte des Wiener Kongresses vom 9.6.1815⁴⁵⁾ auf eine breitere Grundlage gestellt worden war. Und selbst wenn nach damaligem Rechtszustand die Beseitigung eines "État artificiel" durch contrarius actus zulässig gewesen wäre⁴⁶⁾, so würde daraus doch nicht folgen, daß ihm für die Dauer seines Bestehens die Staatsqualität abgesprochen werden müßte. Andererseits unterhielt Krakau während der ganzen Zeit seines Bestehens als Freie Stadt überhaupt nur "auswärtige Beziehungen" zu seinen drei Protektoren. Die Möglichkeit, daß Krakau mit anderen Staaten diplomatische oder konsularische Vertreter sollte austauschen oder Verträge schließen können, hat offensichtlich nie zur Debatte gestanden. Österreich, Preußen und Rußland waren durch eine regelmäßig zusammentretende "Conférence des Résidents des Trois Cours Protectrices" vertreten, die darüber zu wachen hatte, daß die öffentlichen Angelegenheiten Krakaus sich im Einklang mit seinem vorbestimmten Status entwickelten, die sich aber bis zum Polenaufstand von 1830/31 einer tieferen Einmischung weitgehend enthielt. Insgesamt dürfte die Bezeichnung als Kollektivprotektorat⁴⁷⁾ der wahren Rechtslage Krakaus ab 1815 am nächsten kommen. Desungeachtet verfügte die Freie Stadt trotz ihrer Demilitarisierung⁴⁸⁾ über alle erforderlichen Kompetenzen, die es gestatten, in ihr ein Subjekt des Kriegsführungs- und des Neutralitätsrechts zu erblicken.

IV. Die Schweiz.

Die Turbulenz der europäischen Ereignisse zwischen 1789 und 1815 fand ihren Niederschlag auch in der Verfassungsgeschichte der Schweiz. Denn so unbehelligt die Eidgenossenschaft im ganzen das Zeitalter der Religionskriege überdauert hatte, so sehr geriet sie jetzt in den Strudel revolutionärer und legitimistischer Leidenschaften.

Die Erhebung der (damaligen Vogtei) Waadt bot den Anlaß für die französische Invasion von 1798. Nur die "Reaktionäre von Bern" leisteten nennenswerten Widerstand. 43 000 Mann unter BRUNE und SCHAUMBURG genügen⁴⁹⁾, um die in Auflösung begriffene Eidgenossenschaft unter französische Botmäßigkeit zu bringen. Die revolutionäre Verfassung der "Einen und unteilbaren Helvetischen Republik" vom 12.4.1798⁵⁰⁾ verschmolz die dreizehn alten "Orte", die "Zugewandten" (Bundesverwandte, Mitverbündete und Schutzverwandte), die Vogteien und Untertanenländer zu einem in "Kantone" gegliederten Einheitsstaat.

Obwohl dieses Regime in Bezug auf die Abgrenzung und Gleichstellung der Glieder auch für die Zukunft von grundlegender Bedeutung sein sollte, lief es doch allen historischen Traditionen zuwider. Denn die alte Eidgenossenschaft war seit ihren Ursprüngen ein Staatenbund gewesen⁵¹⁾. Die helvetische Zentralregierung hatte denn auch bald in einem Maße jeden Kredit verloren, daß der Erste Konsul der sich ausbreitenden Anarchie durch die - nunmehr bundesstaatliche - Mediationsakte vom 19.2.1803⁵²⁾ begegnen sollte. Er bestimmte zugleich den ersten Landamann (D'AFFRY) und proklamierte sich zum Mediator der Schweiz⁵³⁾. Wenn auch dem Land das Schicksal einer formellen Einverleibung erspart blieb⁵⁴⁾, so war doch seine tatsächliche Abhängigkeit von Frankreich offenkundig⁵⁵⁾.

Als das Blatt der europäischen Geschichte sich wendete, sahen die Alliierten den "französischen Einfluß" nicht zuletzt in der Mediationsverfassung verkörpert⁵⁶⁾ und drangen auf deren Beseitigung⁵⁷⁾. Dies geschah am 29.12.1813, mit der Folge allerdings, daß alle inner-schweizerischen Gegensätze mit erneuter Heftigkeit hervorbrachen⁵⁸⁾ und die Schweiz, nicht ohne Mithilfe METTERNICHs⁵⁹⁾, abermals in die Lage geriet, fremder

"Mediation" zu bedürfen, mag sie auch jetzt, wohl unter dem Einfluß ALEXANDERS⁶⁰⁾, wenigstens äußerlich nicht so kraß in Erscheinung getreten sein wie jene von 1803. Mühsam gelang die Rekonstituierung der Eidgenossenschaft als Staatenbund⁶¹⁾ unter dem Bundesvertrag vom 16.8.1814⁶²⁾ / 7.8.1815⁶³⁾. Erst 1848⁶⁴⁾ wandelte sich die Schweiz zu einem Bundesstaat⁶⁵⁾, jetzt aus eigener Kraft und gleichsam unter dem Schutz einer europäischen Krise.

Soweit jene Verhältnisse und Entwicklungen in unserem Zusammenhang von Bedeutung sind, ergibt sich, daß die Schweiz im Jahre 1815 kein neutralisierter Staat gewesen oder geworden sein kann. Allenfalls könnte sie diesen Status mit ihrer Umbildung zum Bundesstaat erlangt haben. Hingegen wäre denkbar, daß die Eidgenossenschaft sich vor 1848 aus 22 neutralisierten Kantons-Staaten zusammengesetzt hatte. Doch hält diese Erwägung einer näheren Prüfung nicht stand. Die maßgeblichen Urkunden aus dem Jahre 1815 sprechen nur von einer "neutralité perpétuelle de la Suisse" bzw. "du Corps helvétique"⁶⁶⁾. Mit den einzelnen Kantonen waren die Mächte nie in ein rechtliches Verhältnis getreten⁶⁷⁾. Auch eine Umdeutung kommt ernstlich nicht in Betracht. Denn die Anerkennung der immerwährenden Neutralität war abhängig gemacht worden von einer Rekonstituierung der politischen und militärischen Organisation gerade der Eidgenossenschaft selbst, nicht nur von einer solchen der Kantone⁶⁸⁾.

Bleibt also, wenn überhaupt, nur die Möglichkeit einer ständig neutralen Konföderation. Inwieweit ein Staatenbund als solcher Subjekt des Völkerrechts ist⁶⁹⁾, bemißt sich nach den ihm übertragenen Kompetenzen. § VIII Absatz 3 des Bundesvertrages vom 7.8.1815 bestimmte: "Die Tagsatzung erklärt Krieg und Frieden; sie allein errichtet Bündnisse mit auswärtigen Staaten ..." (je-

weils mit $\frac{3}{4}$ der Kantonsstimmen). Auch proklamierte die Tagsatzung am 27.12.1830 vorsorglich die Schweizer Neutralität angesichts der belgischen Krise⁷⁰⁾. Hätte sie zwischen 1815 und 1848 eine Kriegserklärung abgegeben, so wäre demgemäß die Eidgenossenschaft selbst und wären nicht ihre einzelnen Kantone als Kriegsführende anzusehen gewesen⁷¹⁾. Mit anderen Worten: auch während der fraglichen Zeit war die Schweiz bereits Subjekt des Kriegführungs- und des Neutralitätsrechts⁷²⁾. Vorausgesetzt also, sie sei zu ständiger Neutralität berechtigt und (oder) verpflichtet gewesen, so hätte eine solche Berechtigung und Verpflichtung normalerweise im Jahre 1848⁷³⁾ ohne weiteres auf den Bundesstaat Schweiz übergehen können⁷⁴⁾.

V. Die jonischen Inseln.

Gelegentlich werden auch die jonischen Inseln unter den neutralisierten Staaten aufgeführt⁷⁵⁾. Zu Unrecht: zwar bildete die Inselgruppe zur Zeit des 5-Mächte-Vertrages vom 14.11.1863 noch eine eigene Republik unter britischem Protektorat, sie sollte jedoch erst nach ihrer Angliederung an Griechenland dem Regime der "immerwährenden Neutralität" unterstellt werden⁷⁶⁾.

VI. Samoa.

STRUPP⁷⁷⁾ lehnte es ab, Samoa in die Betrachtung der neutralisierten Staaten einzubeziehen, da es weder an der Generalakte der Berliner Samoa-Konferenz vom 14.6.1889⁷⁸⁾ beteiligt noch überhaupt ein Staat gewesen sei. Ganz so einfach liegen die Dinge allerdings nicht. Festzuhalten ist zunächst, daß König Malietoa Laupépa auf einstimmigen Beschluß der "hohen Häuptlinge und Sprecher von Samoa" mit Erklärung vom 19.4.1890⁷⁹⁾ der Generalakte seine "Zustimmung" erteilt hat. In der Literatur⁸⁰⁾ wird der Status Samoas unter

der Generalakte überwiegend als Kollektivprotektorat⁸¹⁾ umschrieben, die staatliche Qualität der Inselgruppe mithin ausdrücklich oder stillschweigend vorausgesetzt. DESPAGNET⁸²⁾ sprach sogar von einer "organisation politique relativement perfectionnée". Das dürfte indessen zu hoch gegriffen sein.

Die soziale und politische Grundlage Samoas bildeten zunächst die einzelnen Dorfgemeinschaften und Distrikte. Eine Art Zentralgewalt verkörperte sich im Kollegium der Häuptlinge und Sprecher, den Taimua und Faipule. Daneben gab es die beiden einflußreichen Familien der Malietoa und Tupua, die beide für sich in Anspruch nahmen, königlichen Geblüts zu sein, ohne daß es einem ihrer Exponenten gelang, auf die Dauer in allen Teilen des Inselreiches Anerkennung zu finden⁸³⁾. Die hieraus resultierenden Auseinandersetzungen nahmen naturgemäß in der präkolonialen Zeit an Schärfe zu, sowohl durch die Einfuhr von Feuerwaffen wie dadurch, daß die Konsuln⁸⁴⁾ der drei rivalisierenden Großmächte⁸⁵⁾ bzw. der von ihnen repräsentierten Wirtschaftsinteressen die einzelnen Gruppen gegeneinander auszuspielen suchten. Die Kabinette in Berlin, London und Washington waren ihrerseits so lange an einer "stabilen Regierung" in Samoa interessiert, als sie sich nicht anderweitig einigen konnten⁸⁶⁾, und die wiederholten Querelen sie selbst in einen ernsteren Konflikt zu verwickeln drohten. So versteht sich die Regelung der Samoa-Akte, nach welcher Malietoa Laupapa wieder⁸⁷⁾ als König anerkannt und dem schwachen Gebilde einige administrative Korsettstangen einge-
zogen werden sollten, - allerdings ohne nachhaltigen Erfolg.

Ob immer man der samoanischen Inselgruppe die Qualität eines Staates zusprechen will oder nicht⁸⁸⁾, - als neutralisierter Staat kommt sie ernstlich nicht in Be-

tracht, und zwar bereits aus dem Grunde, weil sie - wie es die h.L. formulieren würde - nicht Mitglied der Völkerrechtsgemeinschaft war⁸⁹⁾. Genauer gesagt geht es in unserem Zusammenhang um folgendes: Das Kriegs- und Neutralitätsrecht, das wir dieser Untersuchung zugrunde legen, hatte sich zunächst im Rahmen des europäischen, später des europäisch-amerikanischen Völkerrechtskreises herausgebildet, ehe es sich im Laufe des 20. Jahrhunderts zu allgemeinem Völkerrecht entwickelt hat. Als Subjekt des Kriegs- und Neutralitätsrechts können daher für uns, was das vorige Jahrhundert betrifft, sinnvollerweise nur solche Staaten gelten, die damals diesem Rechtskreis angehörten. Das trifft für Samoa jedenfalls nicht im allgemeinen, aber auch nicht im besonderen zu: daß das Neutralitätsrecht dieses Rechtskreises von Samoa rezipiert worden sei, wird man aus Art. 1 der Samoa-Akte schwerlich entnehmen können. Denn hier heißt es nur: "It is declared that the Islands of Samoa are neutral territory in which the citizens and subjects of the Three Signatory Powers have equal rights .."⁹⁰⁾.

VII. Island.

Das Verhältnis Dänemark - Island nach der Unionsakte vom 30.11.1918⁹¹⁾ wird in der Literatur teils als Personal-⁹²⁾ teils als Realunion⁹³⁾ gedeutet. In unserem Zusammenhang bedarf es keiner Entscheidung dieser Frage⁹⁴⁾, da Island jedenfalls Staat und volles Subjekt⁹⁵⁾ des Kriegsführungs- und des Neutralitätsrechts war (und seit Erlöschen der Unionsakte (1944) natürlich erst recht ist).

VIII. Die Vatikanstadt.

Nach Unterzeichnung der Lateranverträge⁹⁶⁾ sagten PIUS XI. und MUSSOLINI übereinstimmend voraus, die Ab-

kommen würden ein Leckerbissen für Kommentatoren werden. Sie sollten Recht behalten: juristischer und theologischer Scharfsinn haben ihr Bestes gegeben, um die Vatikanstadt zu einem Zwergstaat⁹⁷⁾ emporzustilisieren⁹⁸⁾. Ernster gesprochen: der Fall der Citta del Vaticano ist geradezu ein Prüfstein der Staatslehre geworden.

Wer den Staatscharakter der Vatikanstadt bejahen will, der muß, was das Element "Staatsvolk" betrifft⁹⁹⁾, ungefähr wie folgt argumentieren: Zwar sei es richtig, daß die Staatsvölker sich gemeinhin etwa zu gleichen Teilen aus Personen beiderlei Geschlechts zusammensetzen, die sich auf natürliche Weise vermehren, doch darauf komme es nicht an. Zwar sei nicht zu leugnen, daß die Staatsangehörigkeit ansonsten nach den Regeln des jus sanguinis oder des jus soli erworben werde, doch wenn sie im Falle der Vatikanstadt¹⁰⁰⁾ durch Amtsausübung und Wohnsitzerlaubnis entstehe und erlösche, so könne dies ernstlich nichts besagen, da es dem Ermessen der Staaten grundsätzlich freistehe, an welche Voraussetzungen sie Erwerb und Verlust der Staatsangehörigkeit knüpfen. Zwar sei zuzugeben, daß der Staatsbürger in aller Regel zeitlebens ein und dieselbe Staatsangehörigkeit besitze und behalte, doch tue es nichts zur Sache, daß das Staatsvolk der Vatikanstadt sich aus Doppelstaaten zusammensetze¹⁰¹⁾.

Was auf diese Weise vom Erfordernis des "Volkes" übrigbleibt, ist also nicht viel mehr als eine "Summe von Menschen"¹⁰²⁾, wobei dieser Begriff gern als der juristische ausgegeben und gegen einen historisch-politischen, soziologischen, ethnologischen, kulturellen oder gar biologischen ausgespielt wird. Dazu ist zu bemerken, daß es einen juristischen Begriff des Volkes im eigentlichen Sinn nicht gibt. Überhaupt besteht die Drei-Elemente-Lehre nicht aus frei schwebenden Begriffen.

fen, sondern ist das Ergebnis einer vergleichenden Analyse der Staatengesellschaft. Einzuräumen ist allerdings, daß die Staatengesellschaft nicht aus uniformen Einheiten, sondern aus vielfältigen Gliederungen besteht, also auch Raum bietet für atypische Erscheinungen, - aber doch wohl nicht für ein Gebilde, das in jeder Hinsicht aus dem Rahmen fällt¹⁰³⁾.

Erfüllt die Vatikanstadt somit nicht die Voraussetzungen eines Staates, so ist doch aus Art. 26 Abs. 2 des Politischen Vertrages zu folgern, daß Italien¹⁰⁴⁾ sich gegenüber dem Hl. Stuhl verpflichtet hat, die Vatikanstadt im Zweifel wie einen vom Hl. Stuhl abhängigen Staat¹⁰⁵⁾ zu behandeln. Daher mögen diejenigen Regeln, die für die staatlichen Subjekte des Neutralitätsrechts gelten, bis zu einem gewissen Grade (d.h. soweit dies sinnvoll ist) auch auf die Vatikanstadt analoge Anwendung finden.

IX. Triest.

Welchen Status das Freie Territorium von Triest eingenommen hätte, wenn die in Art. 21 des Friedensvertrages mit Italien vom 10.2.1947¹⁰⁶⁾ in Verbindung mit dessen Anhang VI vorgesehene endgültige Regelung durchgeführt worden wäre¹⁰⁷⁾, ist umstritten insbesondere mit Rücksicht auf die eigenartige Stellung des Gouverneurs. Dieser sollte sowohl eine Art oberstes Regierungsorgan darstellen wie "as the representative of the Security Council" von diesem ernannt, besoldet und entlassen werden¹⁰⁸⁾.

GUGGENHEIM¹⁰⁹⁾ spricht von einem abhängigen Staat, DAHM¹¹⁰⁾ von einem Quasi-Protectorat, VERDROSS¹¹¹⁾ von einem Mittelding zwischen Staat und Treuhandgebiet und KELSEN¹¹²⁾ von einer staatsähnlichen Gemeinschaft unter der Souveränität der Vereinten Nationen. Einigkeit be-

steht jedoch insoweit, als alle Autoren die Völkerrechtssubjektivität bejahen. Da ferner dem Freien Territorium zumindest eine staatsähnliche Stellung zugekommen wäre, hätte es partielles Subjekt des Neutralitätsrechts sein können. Aus dem Kreis der "werdenden Neutralisationen" (allerdings mit subsidiärer Bedeutung) ist Triest somit nicht auszuschließen¹¹³).

2. KAPITEL

Neutralität und Neutralitätsrecht

§ 3: Vorbemerkung zum Verhältnis Neutralität - Neutralisation

Es kann niemanden überraschen, daß der Streit um die dauernde Neutralität genau dort einsetzt, wo die gewöhnliche endet. In der sprachlichen Verschwisterung beider Erscheinungen hat denn auch stets die erste Herausforderung zu einer sachlichen Abgrenzung gelegen. Wie eng oder wie weitläufig Neutralität und Neutralisation miteinander verwandt sind, darüber gehen die Ansichten allerdings weit auseinander. Und der Streit um die Neutralisation nimmt begreiflicherweise zu im Quadrat ihrer gedachten Entfernung von der gewöhnlichen Neutralität.

An Versuchen, die dauernde Neutralität aus der Abhängigkeit von der gewöhnlichen zu befreien, hat es nie gefehlt. Scharf urteilte KOHLER¹⁾: "Neutralisierte Staaten hat man als eine Art von neutralen Staaten betrachtet und ihre Eigenart aus der Neutralität hergeleitet. Damit wurde das Verhältnis völlig verkannt." Und temperamentvoll verkündete ROBERT²⁾: "En fait, la neutralité permanente est tout autre chose que la neutralité occasionnelle. C'est à tort que le terme de neutralité permanente laisse supposer qu'elle n'est qu'un mode de la neutralité ordinaire. Leur base juridique est en réalité toute différente." Doch bei näherer Betrachtung reduziert sich die Bedeutung dieser Äußerungen ziemlich rasch. Denn für KOHLER bestand "das Wesen (!) des neutralisierten Staates ... in seiner Abkehr vom Angriffskrieg". Und die weitausholende Geste von ROBERT steht auch im Zusammenhang ihrer Begründung, der "veritable but" der dauernden Neutralität erheische es, daß der neutralisierte Staat auf

Angriffskriege überhaupt zu verzichten habe ("doit renoncer"). VEROSTA³⁾ begreift die permanente Neutralität als "Institut des Friedensrechts", aber wiewohl er damit anzudeuten scheint, die gewöhnliche Neutralität gehöre ins Kriegsrecht, hätte es ihm doch fern gelegen, im Ernst zu behaupten, beide Erscheinungen hätten schlechthin nichts miteinander gemein.

Auch die neuesten Lehren tun dies keineswegs. Allerdings sind sie unter dem Eindruck des Kriegs- und Gewaltverbots aber namentlich auch des Ost-West-Konflikts und seiner Folgeerscheinungen durch die Tendenz geprägt, den Schwerpunkt der Neutralisation von Krieg und Neutralität hinweg und in den Bereich des Friedens oder der friedlichen Koexistenz zu verlagern⁴⁾. Und manche, namentlich sowjetische Schriftsteller⁵⁾ sind um die Entwicklung einer "positiven Friedensneutralität" so bemüht, daß sie das Recht des neutralisierten Staates, außerhalb eines ("heißen") Krieges zu stehen und währenddessen die Pflichten der schlichten Neutralität zu tragen, nur noch beiläufig erwähnen oder stillschweigend voraussetzen.

Eine Auffassung aber, nach welcher die ständige Neutralität Rechte und Pflichten jetzt nur noch in Friedenszeiten erzeuge, im Falle eines Krieges jedoch in eine vorbehaltlose Solidarität "umschlagen" dürfe oder gar müsse, - eine solche Auffassung scheint von ernst zu nehmender völkerrechtlicher Seite de lege lata noch nie vertreten worden zu sein. Selbst jene Utopisten⁶⁾, die da glaubten, die einfache Neutralität von Rechts wegen für tot erklären zu dürfen, haben der dauernden Neutralität gegenüber vielleicht doch ein etwas höheres Maß an Zurückhaltung walten lassen.

Wie dem auch sei, in Ost und West betonen die gewichtigsten Stimmen⁷⁾ gleichermaßen, daß jedenfalls der neutralisierte Staat - ungeachtet der problematischen

"qualifizierten" Neutralität - im Falle eines Krieges auf die strikte Einhaltung seiner Pflichten nach Maßgabe des reinen klassischen Neutralitätsrechts festgelegt ist. Wir glauben darin eine gewisse Parallele zu jener älteren Lehre⁸⁾ sehen zu können, die, obgleich noch wohl vertraut mit der Erscheinung der "unvollkommenen" Neutralität⁹⁾, es gleichwohl ablehnte, deren Grundsätze auf die neutralisierten Staaten zu übertragen.

Versuchen wir, den weitgespannten Fächer der Meinungen und Meinungsgruppen zum Verhältnis Neutralität - Neutralisation in etwa zu gliedern, so läßt sich die Fragestellung vielleicht wie folgt skizzieren: ob sich die ewige Neutralität in einer durch jeden Anlaß bedingten, ad infinitum wiederholten gewöhnlichen Neutralität erschöpfe, ob die einfache Neutralität den harten Kern der ständigen Neutralität bilde, ihren Schatten aber bereits in Friedenszeiten vorauswerfe, oder schließlich ob die dauernde Neutralität die von Fall zu Fall eintretende temporäre Neutralität lediglich einschließe. Die Problematik der einzelnen Ausgangspositionen ist eingangs bereits beleuchtet worden. Auch hier ist nicht der Ort, sie näher auszuführen oder kritisch Stellung zu beziehen. Desto nachdrücklicher sei betont: die gesamte Auseinandersetzung um Begriff und Wesen, Entstehung und Untergang, Rechte und Pflichten des Neutralisationsverhältnisses ist undenkbar ohne die Folie der schlichten zeitweiligen Neutralität.

Dies soll nicht heißen, daß in der Folge das gesamte Neutralitätsrecht abgehandelt werden müßte. Wohl aber sind einige Grundsätze herauszuarbeiten, die zur Fundierung der Neutralisation unerläßlich sind, die aber gegenwärtig etwas außerhalb des Feldes der allgemeinen Aufmerksamkeit zu liegen scheinen.

Ein näheres Eingehen auf das spektakuläre Thema "Krise der Neutralität" - es handelt sich um einen bislang kaum systematisierten Komplex¹⁰⁾ - verbietet sich hier von selbst. Das soll nicht bedeuten, daß die Neutralisation von dieser "Krise" völlig unberührt geblieben wäre. Im Gegenteil. Aber sie scheint andererseits auch eine eigenartige Widerstandskraft gegenüber diesen Anfechtungen zu besitzen. Das muß zunächst überraschen. Denn wenn es eine "Krise der Neutralität" gibt, so möchte man erwarten, die dauernde Neutralität biete so viele Angriffsflächen, daß sie eigentlich schon hätte "als erste tot" sein müssen. Stattdessen brachte der - keineswegs neutralitätsfreundliche - Wiener Kongreß¹¹⁾ die "immerwährende Neutralität" für Krakau und in der Folge für die Schweiz - und der Ost-West-Konflikt in der Mitte dieses Jahrhunderts führte zu einer Wiederbelebung dieser Einrichtung gerade in zwei Regionen, in denen, von Korea abgesehen, die Konfrontation der Blöcke ihren schärfsten Ausdruck fand: in Mitteleuropa und Südostasien¹²⁾. Auf weitere Belege, die diese Tendenz erhärten könnten, sei hier verzichtet, schon aus dem einfachen Grund, weil wir noch weit davon entfernt sind, solche Tatbestände zu deuten.

§ 4: Frieden, Krieg und Neutralität

Auf die Frage, welcher Staat neutral sei im Sinne des Völkerrechts, würden etliche Autoren¹⁾ antworten: derjenige, der sich an einem bestehenden Kriege nicht beteiligt. Wohl die Mehrheit²⁾ würde indessen - genauer - hinzufügen: derjenige, der an einem zwischen anderen Staaten geführten Krieg nicht teilnimmt, - und damit andeuten, daß der Neutrale³⁾ zugleich auch Kriegführender sein könne: natürlich nicht im Hinblick auf ein und denselben Krieg, wohl aber in Bezug auf verschiedene Kriege. Derartige Konstellationen

treten denn auch häufig auf, und zwar nicht nur bei isolierten Parallelkriegen⁴⁾, die überhaupt keine Verbindung untereinander aufweisen, sondern auch bei unregelmäßig zusammengesetzten Kriegen⁵⁾, die wegen ihres immerhin politischen Zusammenhangs für die Stellung der Neutralen nicht selten recht prekäre Situationen heraufbeschwören.

Ein anderer Gedanke klingt allerdings schon bei GEORG FRIEDRICH v. MARTENS an: "... continuer ses relations amicales envers chacune des deux puissances belligérantes, c'est à dire de rester neutre." Etwas schärfer gefaßt: neutral ist jeder Staat, der im Frieden lebt⁷⁾ mit jeweils zwei Staaten, die ihrerseits miteinander im Kriege stehen; oder: der sich mit zwei einander bekriegenden Staaten in Frieden befindet.

Der Unterschied scheint auf den ersten Blick nicht gerade bedeutend zu sein. Stellen wir die Differenz zwischen "zwei" und "anderen" (d.h. zwei oder mehreren) Staaten einstweilen zurück, so klingt der MARTENS'sche Gedanke durch die Hervorhebung der friedensmäßigen Beziehungen nur etwas heller, freundlicher, - "positiver", wie ÉD. DESCAMPS⁸⁾ gesagt haben würde. Dennoch verbergen sich hinter diesen, scheinbar nur definitorischen Abweichungen, streng genommen, grundlegend verschiedene Konzeptionen.

Setzt man als Ausgangspunkt den "Naturzustand" eines bellum omnium contra omnes, und zwar den eines legibus absolutum geführten, so erscheint der nach rechtlichen Regeln geführte Krieg als erste primitive Stufe der Völkerrechtsordnung. Neutralität würde sich folglich darstellen als "Nichtbeteiligung", als - wenigstens teilweise - Entlassung eines Staates aus dem allgemeinen Kriege und seinem Recht, während in Gestalt des Friedens, gleichsam als Ergänzung und Vervollkommnung der Neutralität, die letzte und oberste Stufe der

zwischenstaatlichen Rechtsordnung erreicht wäre. Das Neutralitätsrecht würde, wenn nicht einen Teil des Kriegsrechts⁹⁾, so doch jedenfalls eine vom Kriegs- und vom Friedensrecht gleichermaßen gesonderte Rechtsmasse bilden¹⁰⁾ und müßte streng genommen die Gesamtheit¹¹⁾ der Rechtsbeziehungen zwischen Kriegführenden und Neutralen umfassen.

Hier ist kein Anlaß, darüber zu spekulieren, ob es einen derartigen "Naturzustand" je gegeben hat oder entgegen dem Satz "ubi societas ibi jus" überhaupt gegeben haben kann. Was aber die Neutralität betrifft, so wäre aus historischer Sicht wohl nicht zu leugnen, daß sie sich wenigstens in etwa in diese Ordnung einfügen ließe. Denn die Rechtsgeschichte¹²⁾ lehrt, daß der Unterschied zwischen am Kriege beteiligten und unbeteiligten Staaten für lange Zeit so verschwommen war, daß es Neutralität und Neutralitätsrecht im strengen Sinne gar nicht geben konnte. Beide, "Kriegführende" wie "Neutrale" überboten sich vielmehr darin, aus den bewaffneten Auseinandersetzungen jeder für sich den größtmöglichen Nutzen zu ziehen und sich auch gegenseitig, so gut es ging, zu übervorteilen. So zogen die Kriegführenden mit Truppen und Nachschub über das Territorium von Staaten, die sich formell im Friedenszustand befanden, und lieferten sich Schlachten auf deren Gebiet. Umgekehrt suchten auch die außerhalb des Krieges stehenden Staaten und ihre Angehörigen wirtschaftliche Vorteile zu erlangen, indem sie den Kriegführenden verschiedene Dienste leisteten, ihnen Hilfstruppen zuführten, Kriegsanleihen gewährten und Kriegsmaterial zur Verfügung stellten. Erst relativ spät, zögernd und nicht ohne erhebliche Rückschläge hat die Vorstellung ihren rechtlichen Niederschlag gefunden, daß der Hoheitsbereich der Neutralen dem unmittelbaren Kriegsgeschehen entzogen sein soll, die Neutralen aber, wenn sie erwarten dürfen, dergestalt

verschont zu bleiben, sich ihrerseits einer gewissen Einschränkung ihrer Handlungsfreiheit unterziehen müssen.

Aus rechtssystematischer Sicht ergibt sich jedoch ein grundsätzlich abweichendes Bild. Hier kann weder ein hypothetischer Naturzustand noch der Krieg als Ausgangspunkt dienen, sondern vielmehr der "Normalfall" des Friedens als nicht nur statistischer, sondern auch normativer Regelfall, dadurch gekennzeichnet, daß die wechselseitigen zwischenstaatlichen Beziehungen sich ausschließlich nach "normalem" Völkerrecht bestimmen. So betrachtet hebt der Krieg sich als Ausnahmefall von der Friedensordnung ab. Zwar bleibt auch im Verhältnis der Kriegführenden zueinander ein gewisser Teil des normalen Völkerrechts unverändert in Kraft¹³⁾, im übrigen aber sind seine Regeln weitgehend suspendiert. Inter arma gilt insoweit die Ausnahmeordnung des Kriegsrechts (jus in bello). Dieses unterscheidet sich vom normalen Völkerrecht durch die Umkehrung des Regel-Ausnahme-Verhältnisses hinsichtlich der Legalität der Gewalt: ist im Frieden jede Anwendung, ja selbst die Androhung von Gewalt grundsätzlich verboten und nur ausnahmsweise erlaubt¹⁴⁾, so ist im Kriege - unbeschadet einer rechtswidrigen Kriegseröffnung¹⁵⁾ - jede Form der Gewaltanwendung zulässig, soweit ihr das Kriegsrecht nicht Schranken setzt¹⁶⁾.

Der Krieg ist somit ein Ausnahmезustand¹⁷⁾, nicht ein "Zustand von Feindseligkeiten", wie man weitgehend angenommen hat, - denn es gibt Kriege ohne Gewaltakte und umgekehrt -, auch nicht "zwischen zwei oder mehreren Staaten"¹⁸⁾, sondern ein Ausnahmезustand¹⁹⁾, in welchem sich jeweils nur zwei Staaten in ihrem gegenseitigen Verhältnis befinden. Denn auch beim sog. zusammengesetzten (mehrgliedrigen) Krieg handelt es sich in Wahrheit um eine Mehrzahl von entweder überhaupt

nur politisch oder allenfalls im Innenverhältnis - zwischen Alliierten - rechtlich miteinander verbundenen, im übrigen aber juristisch völlig selbständigen Kriegen. Verbündete sind im Außenverhältnis weder mit- oder gesamtberechtigt noch mit- oder gesamtverpflichtet. Kriegseröffnung und -beendigung (Separatfrieden) bestimmen sich nach Zeitpunkt und Legalität stets getrennt²⁰⁾. Wegen der weithin gewohnheitsrechtlichen Geltung des Kriegsrechts zwingen die Allbeteiligungsklauseln der Haager Konventionen nicht zur Annahme eines multilateralen Kriegsbegriffs. Desgleichen darf auch die kriegsrechtliche Repressalie nur vom Verletzten verübt und nur dem rechtsbrüchigen Staat selbst zugefügt werden²¹⁾.

Mitkriegführende befinden sich untereinander im Frieden; Friedenszustand herrscht auch zwischen den Neutralen. Daher gilt insoweit das normale Völkerrecht ohne weiteres und in vollem Umfang fort. Aber auch das Verhältnis zwischen den Kriegführenden auf der einen und den Neutralen auf der anderen Seite ist sicherlich das des Friedens. Insofern ist es weder zufällig, wenn weite Bereiche ihrer gegenseitigen Beziehungen (etwa das Diplomaten-, Konsular-, Vertragsrecht usf.) sich nach denselben Regeln richten, wie sie das normale Völkerrecht aufweist, noch inkorporiert oder wiederholt etwa das Neutralitätsrecht diese Bestimmungen. Vielmehr ist es das normale Völkerrecht selbst, dem - im Grundsatz jedenfalls - auch der Verkehr zwischen Neutralen und Kriegführenden unterworfen ist²²⁾. Die Aufrechterhaltung des Friedenszustandes im Verhältnis zu beiden Kriegführenden ist daher das primäre und eigentliche Element der Neutralität.

Allerdings äußert der Krieg trotz seinem strikt bilateralen Charakter eine gewisse rechtliche Drittwirkung auch auf die Neutralen. Was nämlich das Verhältnis der

Neutralen zum Kriegsgeschehen anlangt, so gelten zwischen ihnen und den Kriegführenden eine Reihe von Sondervorschriften, die erheblich vom normalen Völkerrecht abweichen. Nur dieser Bereich ist es, der bei rechtssystematischer Betrachtung dem Neutralitätsrecht zugehört. Ausgehend von dem Grundsatz, daß zwischen Neutralen und Kriegführenden Friedenszustand herrscht, vertritt nun ein Teil der Lehre die Auffassung, es handele sich bei dem dergestalt bestimmten Neutralitätsrecht um ein "modifiziertes" Friedensrecht²³⁾, gleichsam um den Rand des Friedensrechts, der unter dem Druck des Krieges gewisse (beträchtliche) Verformungen erleidet. Für die These von der Eigenständigkeit des Neutralitätsrechts ließe sich demgegenüber einstweilen nur noch anführen, jene Abweichungen vom regulären Völkerrecht seien so gravierend, daß die diesem speziellen Normenkreis unterworfenen Rechtsbeziehungen gleichsam in der Mitte zwischen friedensmäßigen und kriegerischen ständen.

§ 5: Rechte der Neutralen

Im Rahmen des Neutralitätsrechts wird üblicherweise ein Komplex wechselseitiger Rechte und Pflichten zwischen Kriegführenden und Neutralen zur Darstellung gebracht. Hiergegen hat neuerdings namentlich BALLADORE PALLIERI¹⁾ Einspruch erhoben: "Si osservi che il sorgere dello stato di guerra produce per i neutrali solo le conseguenze ora accennate, e cioè solo il sorgere di doveri prima non sussistenti; non fa invece sorgere a favore del neutrale alcun diritto."

Diese Auffassung muß auf den ersten Blick erstaunen. Immerhin nennen die Kodifikationen des Neutralitätsrechts nicht nur ausdrücklich Rechte der neutralen Staaten, sondern auch zahlreiche Unterlassungspflichten der Kriegführenden, denen, so möchte man annehmen,

ebenfalls korrespondierende Rechte der Neutralen gegenüberstehen. Eine nähere Analyse lehrt indessen, daß es sich beim Recht auf territoriale Unverletzlichkeit, beim Recht auf Fortbestand der friedlichen Beziehungen zu beiden Kriegsparteien, beim Asylrecht, beim Mediationsrecht, - um die wichtigsten "Rechte der Neutralen" zu nennen, - durchweg um solche Rechte handelt, die in der Tat jedem Staat bereits nach normalem Völkerrecht zustehen. Aus streng systematischer Sicht enthält das Neutralitätsrecht daher grundsätzlich²⁾ weder Rechte der Neutralen noch Pflichten der Kriegführenden, wohl aber Rechte der Kriegführenden und Pflichten der Neutralen. Hier scheint denn allerdings eine rein normlogische Betrachtungsweise an ihre Grenzen zu stoßen. Denn es dürfte wohl seine guten Gründe haben, wenn, von wenigen Ausnahmen abgesehen, die gesamte Lehre (keineswegs nur "una certa parte della dottrina"), ungeachtet der divergierenden Ausgangspositionen, den Bereich des Neutralitätsrechts thematisch absteckt, - als Gesamtheit der Rechtsregeln, die in Ansehung des Krieges zwischen Kriegführenden und Neutralen gelten, - und damit auch den Rechten der Neutralen ihre Aufmerksamkeit widmet, - wohlbemerkt regelmäßig auch unter Einschluß derer, die schon früher darauf hingewiesen haben, daß das Neutralitätsrecht für die Neutralen keine neuen Rechte hervorbringt³⁾.

In der Tat wäre es allzu doktrinär, diese Seite a limine von der Erörterung des Neutralitätsrechts auszuschließen. Zunächst ist es schon von hohem ethischen und rechtspolitischen Wert, wenn den Kriegführenden ihre an sich friedensmäßigen Pflichten nochmals "in besonderer Weise eingeschärft"⁴⁾ werden. Zum anderen ergibt sich aus rechtshistorischer Sicht, betrachtet vor dem Hintergrund einer Zeit, da die Neutralen den Kriegführenden mehr oder minder recht- und schutz-,

aber auch pflichtenlos gegenübergestanden hatten, daß ihre Rechte und Pflichten hinsichtlich des Krieges sich in ständiger Wechselwirkung gemeinsam entwickelt haben, während doch die Außerachtlassung gerade dieser Komponente dem Verständnis einer in so hohem Maße geschichtlich bedingten Rechtsmaterie nur abträglich sein könnte. Schließlich verhält es sich auch nicht nur so, daß die Rechte, welche dem normalen Völkerrecht entstammen, durch die den Neutralen kraft Neutralitätsrechts auferlegten Pflichten lediglich eingeschränkt würden⁵⁾, sondern sie finden zugleich auch auf solche Sachverhalte Anwendung, wie sie regelmäßig erst der Krieg mit sich bringt, und bedürfen schon um deswillen der Klärung. Abgesehen davon ist es den Neutralen sogar weitgehend zur Pflicht gemacht, der Verletzung dieser Rechte entgegenzutreten⁶⁾.

In unserem Zusammenhang sind die Details ohne Belang. Indessen läßt sich die Einsicht gewinnen, daß das Neutralitätsrecht keinen eigenen Rechtskreis zwischen Friedens- und Kriegsrecht darstellen kann. Entweder besteht es nur aus Rechten, der einen und Pflichten der anderen Seite, oder es setzt sich zur Hälfte aus Regeln zusammen, die dem normalen Völkerrecht angehören. Beide Konzeptionen sind mit der Annahme eines besonderen, in sich geschlossenen Rechtskreises nicht vereinbar. Was hiervon übrig bleibt, ist vielmehr die Möglichkeit und Notwendigkeit einer topisch-thematischen Gruppierung, welche die Rechte der Neutralen einzubeziehen hat. Hieraus erklärt sich, daß das Neutralitätsrecht trotz seiner strukturellen Eigenart als teilweise modifiziertes Friedensrecht in den Lehr- und Handbüchern des Völkerrechts durchweg im Anschluß an das Kriegsrecht (oder in dessen Rahmen⁷⁾) behandelt wird. Denn Neutralität setzt Krieg voraus, ist eine notwendige⁸⁾ Begleiterscheinung des Krieges: *nulla neutralitas sine bello*⁹⁾. Und insofern erfährt auch

das Verständnis der Neutralität als "Nichtbeteiligung" seine durchaus pragmatische Rechtfertigung, ist doch das Neutralitätsrecht thematisch - in negativer Weise - "kriegsbezogen". Dies soll uns indessen nicht hindern zu betonen, daß die "Nichtbeteiligung" *stricto sensu* irreführend ist. Denn sie würde voraussetzen, daß an sich auch eine "Beteiligung" möglich wäre. Solches ist jedoch ausgeschlossen: wird der Neutrale in den Krieg "verwickelt", so bedeutet dies juristisch stets, daß ein neuer Krieg entstanden ist¹⁰⁾.

Was das Recht der dauernden Neutralität angeht, so wird aus dem Vorstehenden jedenfalls ein negativer Schluß zu ziehen sein: das Neutralisationsrecht läßt sich vom Neutralitätsrecht nicht in der Weise abheben, daß man jenes dem Friedensrecht, dieses aber dem Kriege recht oder einem besonderen Rechtskreis zuweist. Auf weitere Folgerungen für das Neutralisationsrecht, die sich aus dem bilateralen Kriegsbegriff ergeben, sowie daraus, daß das Neutralitätsrecht keine neuen Rechte zugunsten der Neutralen erzeugt, wird im systematischen Zusammenhang der dauernden Neutralität zurückzukommen sein.

§ 6: Beginn und Ende der Neutralität

I. Problemstellung

Auf die Frage, ab welchem Zeitpunkt ein Staat neutral sei, würde die Antwort wohl einhellig lauten: mit Ausbruch des Krieges. Rein tatsächlich gesehen, ergibt sich diese Eigenschaft gleichsam als Reflex eines Umstandes, der weder vom Willen des Neutralen abhängig ist noch ihn direkt betrifft: der Kriegseröffnung. Auf dieselbe Art bewirkt die Kriegsbeendigung, daß dieser Staat aufhört, neutral zu sein. Letzteres kann sich allerdings auch in der Weise ereignen, daß er

selbst in jenen Krieg verwickelt wird, genauer: daß entweder er den Krieg gegen einen¹⁾ der Kriegführenden eröffnet oder umgekehrt. Wenn das Thema von Beginn und Ende der Neutralität dennoch nicht unproblematisch ist, so beruht dies gleichermaßen auf einer uneinheitlichen Terminologie wie auf sachlichen Gegensätzen.

Der Begriff der "Neutralität"²⁾ ist nicht eindeutig fixiert. OPPENHEIM³⁾ meinte: "Neutrality may be defined as the attitude of impartiality adopted by third States towards belligerents and recognised by belligerents, such attitude creating rights and duties between the impartial States and the belligerents." An dieser Begriffsbestimmung ist etliche Kritik geübt worden⁴⁾. Eine nähere Analyse würde denn wohl auch zeigen, daß an ihr so gut wie kein Wort richtig ist⁵⁾, - vorausgesetzt, man mißt ihr nicht politische, sondern juristische Bedeutung bei. Das sollte man indessen nicht tun⁶⁾: eine "Haltung", so interessant vom Standpunkt des "international behaviorism" wird schwerlich geeignet sein, als genus proximum die Definition eines Rechtsinstituts einzuleiten, und zwar auch dann nicht, wenn sie gar imstande sein soll, Rechte und Pflichten zu "erzeugen" (eine Fähigkeit, die man wohl besser der Rechtsordnung vorbehält). Demgegenüber kann es von erheblicher juristischer Bedeutung sein, daß in der Lehre unter Neutralität bald der Status des Neutralen verstanden wird⁷⁾, bald ein zwischen ihm und jedem Kriegführenden bestehendes Rechtsverhältnis⁸⁾, nicht selten aber auch beides⁹⁾. Im Zusammenhang mit dem Beginn der Neutralität läßt sich das Problem zugleich in der Weise stellen, ob neben das Tatbestandsmerkmal des Krieges noch weitere Umstände hinzutreten müssen, ehe für die Neutralen Neutralitätsrecht gilt.

Das klassische Völkerrecht gewährte dem von einer Kriegseröffnung nicht betroffenen Staat grundsätzlich

ein doppeltes "Wahlrecht": war er nicht durch entgegenstehende Abmachungen (Neutralitäts-, Bündnisvertrag etc.) gebunden, so konnte er sich entweder entscheiden, neutral zu bleiben oder unter Ausübung seines freien "jus ad bellum" in den Krieg "einzugreifen". Entschied er sich für letzteres, so stand es ihm weiterhin frei, gegen welchen der beiden Kriegführenden er seinerseits den Krieg eröffnen wollte. So betrachtet läßt sich sagen, daß die Ausübung dieses Wahlrechts zugunsten der Neutralität einen politischen "Entschluß" voraussetzte - ja, wenn auch in engeren Grenzen¹⁰⁾, selbst heute noch voraussetzt. Häufig wird dieser Entschluß, neutral zu bleiben, durch eine Neutralitätsproklamation dokumentiert. Doch kann sich die Abgabe einer solchen verzögern oder gänzlich unterbleiben. Die Gründe sind vielgestaltig. Zunächst können sich die Neutralen darüber im unklaren sein, ob überhaupt ein Kriegszustand vorliegt oder nicht etwa nur ein lokaler bewaffneter Konflikt. Selbst wenn insoweit Klarheit besteht, wird doch die Haltung der übrigen Mächte oft zweideutig sein. Denn mag das Bedürfnis überwiegen, zunächst einmal abzuwarten, wie die Gewichte sich verteilen. Nicht selten bestehen Widersprüche zwischen vertraglichen Bindungen und gewandelten politischen Interessen. Militärische Gründe (Mobilmachung, zurückgebliebener Rüstungsstand), verfassungsrechtliche Voraussetzungen (Zustimmung des Parlaments) oder innenpolitische Widerstände (öffentliche Meinung) können den Kriegseintritt verzögern. Umgekehrt kann auch die Anerkennung als Neutraler seitens der Kriegführenden ausbleiben, sei es aus Nachlässigkeit, infolge der Kriegssereignisse, weil der Neutrale bereits objektiv dem Neutralitätsrecht zuwidergehandelt hat oder weil strategische Planungen die Kriegsausweitung vorsehen. Auf diese Weise kann ein Entscheidungsprozeß sich nicht nur über Tage und

Wochen, sondern über Monate, sogar Jahre erstrecken. Der Entschluß, neutral zu bleiben, oder umgekehrt, den Krieg nicht gegen den Neutralen zu eröffnen, wird häufig, wenn überhaupt, nur als ein bedingter nachzuweisen sein, sofern er sich nicht unwiderleglich aus eindeutigen Erklärungen ergibt.

II. Neutralität als Rechtsverhältnis

1. Vertragstheorie

Nach einer früher gelegentlich vertretenen, namentlich von HEILBORN¹¹⁾ verfochtenen Ansicht sollte das Neutralitätsrecht weder von selbst noch ohne oder gegen den Willen des Neutralen in Wirksamkeit treten, sondern erst kraft eines Neutralitäts- und Nichtangriffsvertrages. Regelmäßig, so meinten ihre Anhänger, liege im Austausch von Notifikationen des Kriegszustandes, Neutralitätserklärung und Anerkennung als Neutraler der Abschluß eines solchen Vertrages. Durch ihn übernahmen beide Seiten für die Dauer des Krieges eine Pflicht zu gegenseitigem Nichtangriff, der Neutrale überdies die Pflichten des Neutralitätsrechts.

Diese Auffassung hat sich indessen nicht durchzusetzen vermocht. Zwar bot sie für den Neutralen den Vorteil, zum Ausgleich für die von ihm zu übernehmenden Pflichten des Neutralitätsrechts in den Genuß eines wirklichen Rechts zu gelangen - eines nach klassischem Völkerrecht höchst bedeutsamen Rechts auf Nichtangriff -, doch läßt sich gerade aus der Staatenpraxis kein Satz des Inhalts ableiten, daß in einer Kriegseröffnung, sei es durch den Kriegführenden gegen den Neutralen¹²⁾ oder umgekehrt, die Verletzung einer durch vorgängige Neutralitäts- bzw. Anerkennungserklärung etwa übernommenen Pflicht zu erblicken ist, - und zwar bis heute noch nicht¹³⁾. Mehr noch stellte die

Vertragstheorie schon seinerzeit (Ende des vergangenen Jahrhunderts) einen Rückschritt dar, gleichsam einen Rückfall in längst überwundene Epochen, während derer das Neutralitätsrecht mehr oder minder gänzlich nur auf bilateralen Abmachungen ruhte. Denn sie beließ es bei einem höchst unsicheren Schwebezustand, solange der Abschluß eines derartigen Vertrages entweder gar nicht oder doch nur mit einem Kriegführenden "nachzuweisen" war, und verkürzte damit in bedenklicher Weise die primäre Funktion des Neutralitätsrechts: den einmal ausgebrochenen Krieg wenigstens zu lokalisieren.

2. Neutralität als rechtsgeschäftliches Verhältnis

Nach einer ebenfalls hin und wieder vertretenen Ansicht soll die Neutralität zwar kein Vertragsverhältnis darstellen, wohl aber ein Rechtsverhältnis, das durch einseitige Erklärungen begründet wird, wobei diese Erklärungen nicht ausdrücklich abgegeben zu werden brauchen, sondern auch durch konkludentes Handeln ersetzt werden können. So meint KUNZ¹⁴⁾, das Inkrafttreten des Neutralitätsrechts erfordere neben Krieg und Notifikation des Kriegszustandes (eventuell Kenntnisnahme) das Vorliegen einer Neutralitätserklärung (ersetzbare durch den "Entschluß, neutral zu bleiben") sowie einer Anerkennungserklärung (ersetzbare durch "Einverständnis der Kriegführenden"). Der praktische Hauptunterschied zur Vertragstheorie besteht darin, daß diese Akte jederzeit frei widerruflich sind. Im übrigen vermag diese Auffassung jedoch ebenfalls das Entstehen eines "Schwebezustandes" nicht auszuschließen (sofern "Entschluß" und "Einverständnis" nicht mehr oder minder vermutet oder fingiert werden sollen) und verfällt damit weitgehend denselben Einwendungen, denen auch die Vertragstheorie ausgesetzt ist.

3. Lehre vom automatisch entstehenden Rechtsverhältnis

Der v. LISZT'schen Auffassung zufolge¹⁵⁾ stellt die Neutralität zwar ebenfalls ein Rechtsverhältnis dar, entsteht jedoch "von selbst" mit dem Kriegsausbruch. Da der Neutralität ein streng bilateraler Charakter zugeschrieben wird, ist offenbar an ein Netz von Rechtsverhältnissen gedacht, die automatisch jeden Kriegführenden mit jedem Neutralen verbinden.

Gegen diese Konzeption ist wenig einzuwenden. Allenfalls läßt sich die Frage aufwerfen, ob es der Konstruktion solcher "Zwischenstufen" überhaupt bedarf, ob nicht das Neutralitätsrecht unmittelbar ex jure Rechte und Pflichten für sämtliche Beteiligten erzeugt¹⁶⁾. Doch das ist eine eher theoretische Frage. Vom praktischen Standpunkt ist ein so begriffenes Rechtsverhältnis unschädlich, desgleichen ein doppeltes Verständnis der Neutralität als Status und ("automatisch" entstehendes und untergehendes) Rechtsverhältnis. Hingegen ist mit einer "Neutralitätsverletzung" natürlich nicht die Verletzung einer Rechtsstellung gemeint, sondern die Verletzung einzelner Rechte und Pflichten. Denn ein Status kann nicht verletzt werden, sondern nur entstehen oder untergehen (allenfalls modifiziert werden¹⁷⁾). Ebenso wenig beendet eine "Neutralitätsverletzung", von welcher Seite sie geschehe, die Rechtsstellung des Neutralen, wohl aber können durch die Aufhebung dieses Status Rechte und Pflichten verletzt werden, wenn auch nicht solche des Neutralitätsrechts.

III. Notifikation des Kriegszustandes - Neutralitäts- erklärung - Anerkennung als Neutraler

1. Notifikation des Kriegszustandes

Nach Art. 2 des III. Haager Abkommens vom 18.10.1907

ist der Kriegszustand den Neutralen unverzüglich, ggf. telegrafisch, anzuzeigen und wird für sie erst nach Eingang dieser Anzeige wirksam ("... ne produira effet à leur égard qu'après ..."); doch können sie sich hierauf nicht berufen, wenn sie auf andere Weise unzweifelhaft vom Kriegsausbruch tatsächlich Kenntnis erlangt haben. Die Mehrheit der Autoren ist geneigt, aus dieser Bestimmung den Schluß zu ziehen, daß die Neutralen erst ab diesem Zeitpunkt zur Einhaltung des Neutralitätsrechts verpflichtet sind¹⁸⁾. Schon MAX HUBER¹⁹⁾ hatte indessen darauf hingewiesen, daß die genannte Vorschrift in den Bereich des Haftungsrechts fällt und vor allem eine Beweislastverteilung regelt. Diese Auffassung steht im Einklang mit der Entstehungsgeschichte²⁰⁾. Demnach ist daran festzuhalten, daß die Eröffnung des Kriegszustandes für die Neutralen automatisch die "Geltung" der Pflichten des Neutralitätsrechts auslöst. Für Zuwiderhandlungen und Unterlassungen sind sie jedoch frühestens erst ab Eingang der Notifikation bzw. Kenntniserlangung haftbar.

2. Neutralitätserklärung

Bei Ausbruch eines Krieges proklamieren dritte Staaten häufig ihre Neutralität und notifizieren diese Erklärungen den Kriegführenden²¹⁾. Man ist sich jedoch seit langem im wesentlichen darüber einig (die oben erwähnten Autoren ausgenommen), daß diese Vorgänge ohne Einfluß sind auf den Beginn der Neutralität und die mit ihr verknüpften Rechtswirkungen. Einer Neutralitätserklärung kommt daher völkerrechtlich gesehen nur klarstellende, deklaratorische Wirkung zu^{22) 23)}. Es verhält sich also nicht so, daß eine Neutralitätserklärung oder ein Äquivalent (der Entschluß neutral zu bleiben) nachgewiesen werden müßte, sondern es gilt automatisch ab Kriegseröffnung zwi-

schen jedem Kriegführenden und jedem Neutralen so lange Neutralitätsrecht, bis die Neutralität unzweifelhaft endet. Nur so vermag das Neutralitätsrecht seine kriegsbegrenzende Rolle zu spielen.

Wird eine Neutralitätserklärung bereits vor Kriegseröffnung in Erwartung des sich abzeichnenden Konflikts abgegeben²⁴⁾, so kommt einer derartigen Äußerung noch nicht einmal deklaratorische Wirkung zu. Sie stellt vielmehr eine bloße politische Absichtserklärung dar und bindet den erklärenden Staat ebensowenig für die Zukunft wie eine nach Kriegseröffnung abgegebene Neutralitätserklärung. Die heute bestehende Einschränkung des "Wahlrechts" der Neutralen ergibt sich mangels besonderer Abmachungen allein aus Kelloggspakt und VNS, nicht aber aus einer vorgängigen Neutralitätserklärung²⁵⁾.

3. Anerkennung als Neutraler

Wird eine Neutralitätserklärung den Kriegführenden notifiziert, so antworten diese regelmäßig auf die Weise, daß sie die Neutralität des Erklärenden anerkennen. Ebenso wie eine Neutralitätsproklamation hat auch eine solche Anerkennungserklärung nur bestätigende, deklaratorische Wirkung²⁶⁾. Häufig wird eine Neutralitätserklärung auch in Verbindung mit einem Anerkennungsersuchen übermittelt. Doch besteht insoweit kein Rechtsanspruch (ebensowenig wie die Kriegführenden einen Anspruch gegen die Neutralen auf Abgabe einer Neutralitätserklärung haben). Es handelt sich vielmehr um ein Gebot der Courtoisie²⁷⁾, wohl auch der Billigkeit, wenn der Neutrale zu erkennen gibt, die Regeln des Neutralitätsrechts genau zu beobachten. Überdies wird ein Kriegführender unter diesen Umständen die Abgabe einer Anerkennungserklärung kaum je verweigern, selbst dann nicht, wenn er etwa

im Schilde führen würde, den Krieg alsbald gegen den Neutralen zu eröffnen. Denn auch die Anerkennungs-erklärung stellt nur fest, daß Kriegführender und Neutraler im Zeitpunkt der Abgabe sich gegenseitig im Friedenszustand befinden, und erzeugt keine Bindungen für die Zukunft²⁸⁾. Angenommen, die dem Kelloggspakt und dem Gewaltverbot heute überwiegend gegebene weite Auslegung sei richtig, würde allerdings eine legale Kriegseröffnung gegen einen Neutralen nur noch bei schweren Neutralitätsverletzungen in Betracht kommen²⁹⁾.

§ 7: Pflichten der Neutralen

I. Kompromiß - und rudimentärer Charakter des Neutralitätsrechts

Nach dem Vorstehenden muß die Einrichtung des Neutralitätsrechts einigermaßen befremden. Vom rein logischen und theoretischen Standpunkt wäre jedenfalls zu erwarten, daß der Krieg für die Neutralen eine *res inter alios acta* darstellen würde, daß sie, wenn sie nicht schon tatsächlich von ihm unberührt blieben, doch wenigstens im Rechtssinne "nichts mit ihm zu tun" hätten¹⁾. Daß aber ein einziger Staat es in der Hand haben solle, durch einseitigen Akt, die Kriegseröffnung, die gesamte, hiervon "nicht betroffene" Völkerrechtsgemeinschaft vor die Wahl zu stellen, entweder sich an diesem Kriege zu "beteiligen" oder aber die Pflichten des Neutralitätsrechts zu übernehmen, - dies scheint zu allen Grundsätzen des Völkerrechts in eklatantem Widerspruch zu stehen. Daß hier der Ansatzpunkt für die Vertragstheorie lag, kann nachgerade nicht erstaunen. Vom Standpunkt der *ipso-jure*-Lehre ist indessen zu erwidern, daß sowohl der Inhalt wie die Art der "Inkraftsetzung" des Neutralitätsrechts auf - teilweise kodifiziertes²⁾ - Gewohnheitsrecht zurückgehen.

Dabei ist zu berücksichtigen, daß bei der Herausbildung des Neutralitätsrechts und seiner Gestalt, die es im Laufe der Entwicklung angenommen hat, nicht Prinzipienstrenge und rechtstheoretische Erwägungen Pate gestanden haben, sondern politische Erfahrungen, strategische Machtverhältnisse, militärische Techniken und wirtschaftliche Bestrebungen. Naturgemäß sind die Kriegführenden darauf aus, die Neutralen auf ihre Seite hinüberzuziehen, jedenfalls deren Territorien, Bevölkerung und Potential für ihre militärischen Zwecke sich nutzbar zu machen, zugleich aber den Gegner von eben diesen Hilfsquellen abzuschneiden. Zumindest trachten sie eifersüchtig danach, den Handlungsspielraum der neutralen Staaten und ihrer Angehörigen einzuengen und ihnen ein Verhalten abzufordern, das sie bei der Verfolgung ihrer Kriegsziele am wenigsten behindert. Umgekehrt sind die Neutralen bestrebt, die eigentlichen Kampfhandlungen von ihren Grenzen fernzuhalten, ihre politische Bewegungsfreiheit jedoch in größtmöglichem Umfang zu wahren, um nach ihren jeweiligen Interessen und Sympathien diese oder jene Seite begünstigen zu können. Zumindest wünschen sie den friedlichen Verkehr nach allen Seiten hin weiterzuführen, namentlich aber ihren Handel unter Ausnützung der erhöhten Bedürfnisse des Krieges kräftig zu steigern.

Das unter dem Druck dieser konträren Interessen entstandene Neutralitätsrechts zeigt denn auch deutlichen Kompromißcharakter³⁾. Daß dieser Kompromiß in gewisser Weise einseitig ausgefallen ist, insofern als zwar den Neutralen, nicht aber den Kriegführenden kraft Neutralitätsrechts neue Pflichten zuwachsen, scheint im wesentlichen auf drei Gründen zu beruhen. Zunächst geht das natürliche Interesse der Neutralen, anders als das der Kriegführenden, gar nicht über den Bestand an Rechten hinaus, den das normale Völker-

recht an sich schon jedem Staat gewährt. Zwar sind die Neutralen geneigt, tatsächliche, durch den Krieg gegebene Umstände zu ihren Gunsten auszunutzen, nicht aber eigentlich bestrebt, auf Kosten der Kriegführenden in den Genuß neuer Rechte zu gelangen. Zweitens ist das normale Friedensrecht mit seiner weitreichenden Handlungsfreiheit nicht auf die Stellung von Staaten zugeschnitten, die einem militärischen Konflikt zwischen anderen Mächten fernbleiben wollen. Der theoretische "Idealfall" für die Neutralen - die unveränderte Fortgeltung des Friedensrechts gegenüber beiden Kriegsparteien - würde sie von sich aus in die Nähe des Krieges bringen: Waffenlieferungen, Entsendung von militärischen Ausbildern ("Instrukteuren") usw., im Frieden (relativ) unverfängliche und nicht untersagte Handlungsweisen, gewinnen ein ganz anderes Gewicht, sobald der Empfängerstaat sich im Kriegszustand mit einer dritten Macht befindet. Schließlich ist darauf zu verweisen, daß es seit jeher wohl überwiegend die größeren und stärkeren Mächte gewesen sind, die Kriege geführt haben, während die kleineren und schwächeren eher danach gestrebt haben, neutral zu bleiben. So ist das Neutralitätsrecht soziologisch eher dazu disponiert, sich in eine Richtung zu entwickeln, die den Interessen der Kriegführenden entgegenkommt. Allerdings hat sich dieser Umstand auf den einzelnen Kriegsschauplätzen in unterschiedlicher Weise ausgewirkt.

Andererseits eignet dem Neutralitätsrecht bei einer soziologisch äußerst labilen Grundlage eine eigentümliche Starrheit und Einförmigkeit. Denn es findet in ein und derselben Weise Anwendung sowohl auf eine neutrale Großmacht wie auf einen neutralen Kleinstaat, sowohl in Bezug auf einen Duellkrieg, der sich auf einem anderen Kontinent abspielt, wie auch auf einen Koalitions- oder "Weltkrieg", der den Neutralen rings umbrandet. Daraus ergibt sich, daß das Neutralitäts-

recht die Beziehungen zwischen Kriegführenden und Neutralen keinesfalls abschließend regeln kann, sondern sich auf ein Minimum beschränken und dem Bereich der Politik einen weiten Handlungsspielraum belassen muß.

Das Neutralitätsrecht zeigt einen ausgesprochen rudimentären Charakter. Seine einzelnen Regeln sind als Niederschlag von typischen Streitigkeiten abgefallen, die sich da und dort zu Kriegszeiten regelmäßig wiederholt hatten und bilden in ihrer Gesamtheit kein geschlossenes System. Auch die sog. Prinzipien des Neutralitätsrechts bilden eher Leitsätze, deren konkreter Inhalt nicht rein logisch deduziert, sondern nur durch Detailanalysen ermittelt werden kann⁴⁾. Hieraus sowie aus der Eigenart des "modifizierten Friedensrechts" folgt gleichermaßen, daß die Pflichten der Neutralen als Abweichungen vom normalen Völkerrecht zwar nicht restriktiv zu interpretieren sind⁵⁾, wohl aber unter Widerlegung der Freiheitsvermutung im einzelnen nachgewiesen werden müssen⁶⁾.

II. Neutralitätsrecht und Kriegsschauplätze

1. Land- und Seekrieg

Während das Neutralitätsrecht im Landkrieg schon zu Beginn dieses Jahrhunderts auf einen festen Bestand gewohnheitsrechtlicher Normen zurückgreifen und ohne größere Schwierigkeiten im V. Haager Abkommen vom 18.10.1907 kodifiziert werden konnte, ist die Stellung der Neutralen im Seekrieg seit jeher viel unsicherer gewesen. Immerhin gelang in Gestalt des XIII. Haager Abkommens vom 18.10.1907 wenigstens eine befriedigende Kodifikation des Neutralitätsrechts im eigentlichen Seekrieg, allerdings mit der bemerkenswerten Abweichung vom Recht der Landkriegsneutralität (Art. 1), daß die bloße Durchfahrt (simple passage) von Kriegsschiffen

und Prisen der Kriegführenden durch neutrale Küstengewässer und der (grundsätzlich auf 24 Stunden begrenzte) Aufenthalt von Kriegsschiffen innerhalb der neutralen Häfen, Reeden oder Küstengewässer die Neutralität nicht beeinträchtigt (Art. 10 ff).

2. Wirtschaftskrieg

Desto prekärer stellt sich die Lage der Neutralen im Wirtschaftskrieg dar. Er ist mit dem Seekrieg aufs engste verzahnt, ja sogar meist als dessen Bestandteil betrachtet worden. Das läßt sich folgendermaßen erklären: Der neutrale Privathandel auf dem Landwege unterliegt grundsätzlich keinen neutralitätsrechtlichen Schranken⁷⁾. Da aber eine direkte oder indirekte Landverbindung der Neutralen zu beiden kriegführenden Parteien⁸⁾ häufig nicht bestehen wird, zudem kein Transitrecht durch das Gebiet kriegführender Staaten existiert⁹⁾, ist der Seeweg, ist also die "Freiheit der Meere" zur Aufrechterhaltung des neutralen Handels regelmäßig von größter Bedeutung. Diesem vitalen Interesse der Neutralen steht das nicht minder vitale Interesse der Seemächte entgegen. Da den Flotten keine unmittelbar kriegsentscheidende Wirkung zukommt, haben die Seemächte seit jeher zu den Mitteln der indirekten Strategie gegriffen¹⁰⁾: zur wirtschaftlichen Niederringung des Gegners, zu seiner Abschnürung von allen Hilfsquellen, gerade auch den neutralen. Wenn es in diesem Interessenkonflikt¹¹⁾ zu keinem wirklichen Ausgleich gekommen ist, so erklärt sich dies weitgehend daraus, daß die Vorherrschaft zur See Jahrhunderte lang in den Händen ein und derselben Macht gelegen hatte, so daß das Prinzip der Gegenseitigkeit seine heilsame Wirkung nur sehr begrenzt hat entfalten können¹²⁾.

Allerdings haben die kodifikatorischen Bemühungen auf diesem so umstrittenen Gebiet schon relativ früh ein-

gesetzt¹³⁾. Doch die Pariser Seerechtsdeklaration vom 16.4.1856¹⁴⁾ beschränkte sich auf die Festlegung weniger - wichtiger, aber sehr allgemein gehaltener - Grundsätze, die bald zu erheblichen Auslegungsschwierigkeiten führten. Auf den Haager Konferenzen gelang keine Einigung, während die Londoner Seerechtsdeklaration vom 26.2.1909¹⁵⁾, obwohl sie sich "im wesentlichen" nur als Fixierung bereits geltenden Gewohnheitsrechts begriff¹⁶⁾, angesichts der ablehnenden Haltung des britischen Oberhauses¹⁷⁾ von keinem Staat mehr ratifiziert worden ist¹⁸⁾. Hieraus resultiert eine Lage, die mit dem Begriff "Rechtsunsicherheit" nur ungenügend umschrieben werden kann.

3. Luftkrieg

Sehr viel günstiger gestaltete sich dagegen die Lage der Neutralen im Luftkrieg. Zu ihrem Vorteil war es, daß die anfangs gelegentlich befürwortete "seekriegsrechtliche Lösung"¹⁹⁾ sich nicht durchzusetzen vermochte, sondern vielmehr die Analogie zum Neutralitätsrecht im Landkrieg allgemeine Anerkennung fand²⁰⁾. Daher hat sich auch das Fehlen einer verbindlichen Kodifikation dieser Rechtsmaterie bis zum Ende des 2. Weltkrieges kaum negativ auf die Neutralen ausgewirkt, jedenfalls nicht die verheerenden Wirkungen gezeitigt wie im Verhältnis der Kriegführenden zueinander. Neue Probleme stellen sich jedoch nunmehr mit doppelter Schärfe durch die rapide technische Entwicklung der letzten Jahrzehnte²¹⁾.

4. Propagandakrieg

Was den vorläufig letzten Kriegsschauplatz²²⁾ betrifft, so ist einzelnen neutralen Staaten gegenüber der Anspruch erhoben worden, die Pressefreiheit einzuschränken, - allerdings vornehmlich von Staaten,

die, wie das Deutsche Reich (insbesondere gegenüber der Schweiz im 2. Weltkrieg) diese Freiheit selbst nicht kannten und denen daher die Unterscheidung zwischen offiziellen, offiziösen und privaten Äußerungen fremd war.

In der Literatur herrscht Unklarheit. BINDSCHIEDLER²³⁾ meint, es sei selbstverständlich, daß eine Verpflichtung zu einer sogenannten moralischen Neutralität²⁴⁾ nicht bestehe: das Individuum sei nicht Träger völkerrechtlicher Neutralitätspflichten. Aber es geht doch wohl weniger darum, ob Redakteure Völkerrechtssubjekte sind, sondern vielmehr um die Frage, ob eine spezifische Regel des Neutralitätsrechts²⁵⁾ existiert, die es den Neutralen gebietet (gebotes Landesrecht²⁶⁾), ihren Bürgern eine Zurückhaltung aufzuerlegen hinsichtlich der öffentlichen Verbreitung von Meldungen und Kommentaren zu politisch-militärisch hochbrisanten Themen. Ein solches Zensurgebot erscheint jedoch positiv-rechtlich nicht nachweisbar²⁷⁾. Verschiedentliches Nachgeben der neutralen Staaten fällt ebenso in den neutralitätspolitischen Bereich²⁸⁾ wie der größte Teil der auf dem Gebiet der "wirtschaftlichen Neutralität" getroffenen Maßnahmen.

III. Gliederung der Pflichten der Neutralen

auf der Grundlage des klassischen Neutralitätsrechts, das, zumindest als Ausgangsbasis²⁹⁾, und auf jeden Fall für die dauernd neutralen Staaten³⁰⁾ im Kriege auch heute noch verbindlich ist, lassen sich die Pflichten³¹⁾, welche die Rechtsordnung an den Status der gewöhnlichen Neutralität knüpft, wie folgt gruppieren:

1. "Status negativus"

Die Unterlassungspflichten der Neutralen zerfallen in

absolute und relative:

a) Abstinenzprinzip

Den Neutralen ist es überhaupt verboten, in das Kriegsgeschehen zu intervenieren³²⁾; insbesondere ist ihnen untersagt, in die Kampfhandlungen militärisch einzugreifen, den Kriegführenden Truppen oder Kriegsmaterial zu liefern, Kriegsanleihen zu gewähren und ihren Hoheitsbereich (durch Gestattung des Durchzugs von Truppen und Nachschub, des Überfliegens, der Errichtung von Prisengerichten, Werbestellen und funktelegrafischen Anlagen, der Bildung von Kombattantencorps, der Durchsuchung von Kauffartei- oder der Ausrüstung von Kriegsschiffen usw.) unmittelbar oder mittelbar als Operationsbasis zur Verfügung zu stellen.

b) Paritätsprinzip

Soweit den Neutralen keine absoluten Unterlassungspflichten obliegen, ist es ihnen verboten, eine Kriegspartei in einer Weise zu begünstigen, die ihr einen militärischen Vorteil einbringen würde³³⁾; insofern nämlich, als die Neutralen verpflichtet sind, falls sie Beschränkungen oder Verbote hinsichtlich der Benutzung ihrer Küstengewässer, Häfen und Nachrichtenmittel erlassen, diese Regelungen formell gleichmäßig für beide Kriegsparteien zu erlassen und durchzusetzen; gleiches gilt hinsichtlich etwaiger Verbote oder Beschränkungen für den privaten Handel mit Kriegsmaterial³⁴⁾ und die Benutzung privater Nachrichtenmittel.

2. "Status activus"³⁵⁾

Zur Wahrung ihrer territorialen Integrität sind die Neutralen nicht nur berechtigt, sondern insoweit sogar verpflichtet, als sie nach Maßgabe der ihnen zur Ver-

fügung stehenden Mittel, notfalls auch mit Gewalt, allen Interventionen der Kriegführenden entgegentreten müssen, die darauf abzielen, den neutralen Hoheitsbereich in ihre Operationsbasis einzubeziehen (s.o. 1. a)).

3. "Status passivus"

Unter gewissen (im einzelnen sehr umstrittenen) Voraussetzungen haben die neutralen Staaten es zu dulden, daß die Kriegführenden neutrale Handelsschiffe vorübergehend in ihren Häfen zurückhalten (Embargo), neutrale Handelsschiffe (Angarierenrecht) oder andere Transportmittel, die sich in ihrem Hoheitsbereich oder auf von ihnen okkupiertem Gebiet befinden, gegen Entschädigung (endgültig oder vorübergehend) requirieren und neutrale Handelsschiffe auch auf hoher See anhalten, durchsuchen und beschlagnahmen und sie und (oder) die mitgeführten Waren wegen Konterbandehandels, Blockadebruchs oder Leistung neutralitätswidriger Dienste entschädigungslos einziehen (Prisenrecht)³⁶⁾.

4. "Status positivus"

Nicht zu einer Pflicht, sondern nur zu einem "Recht" ist dagegen die Möglichkeit der Neutralen ausgestaltet, in kriegesischen Konflikten ihre guten Dienste zur Verfügung zu stellen, als Vermittler zu wirken, die Funktionen einer Schutzmacht auszuüben etc. Von einer Pflicht, den Kriegführenden die Übernahme solcher Dienste und Ämter anzubieten, kann allenfalls (und keineswegs generell) im moralischen Sinne die Rede sein³⁷⁾. Doch werden sich umgekehrt die Neutralen einem entsprechenden Ansinnen der Kriegführenden i.d.R. dann nicht verschließen, wenn es von beiden Seiten an sie herangetragen wird³⁸⁾.

IV. "Wesen" der Neutralität

Die gelegentlich beklagte Unsicherheit des Neutralitätsbegriffs³⁹⁾ rührt daher, daß schon seit VATTEL⁴⁰⁾ zahlreiche Autoren es nicht dabei bewenden lassen wollten, die Neutralität rein formal zu bestimmen, sondern vielmehr glaubten, sie durch Einbeziehung von Pflichten⁴¹⁾ der Neutralen inhaltlich anreichern zu sollen. Dagegen ist theoretisch nichts einzuwenden⁴²⁾. Die praktische Schwierigkeit besteht allerdings darin, daß die Pflichten der Neutralen nach positivem Recht sehr vielgestaltig sind, so daß man - will man sich nicht entweder dem Vorwurf der Willkür aussetzen oder sich darauf beschränken zu sagen, die Neutralität bringe für den neutralen Staat gewisse Handlungs-, Duldungs- und Unterlassungspflichten mit sich⁴³⁾ - streng genommen das ganze (oder doch das halbe⁴⁴⁾) Neutralitätsrecht in die Definition der Neutralität aufnehmen müßte. Natürlich hat dies noch niemand versucht, vielmehr hat man seit jeher⁴⁵⁾ entweder das Prinzip der Enthaltung⁴⁶⁾ oder das der Unparteilichkeit⁴⁷⁾ (seltener beide⁴⁸⁾) besonders hervorgekehrt und geglaubt, in ihm den Kern, den "Wesensgehalt" der Neutralität erblicken zu können.

Die Divergenz ist leicht zu erklären. Geht man von der Neutralität als "Nichtbeteiligung" aus, so scheint hieraus zwangsläufig zu folgen, daß der neutrale Staat in erster Linie verpflichtet ist, nicht in das Kriegsgeschehen einzugreifen. Kennzeichnet man die Position des neutralen Staates aber dahin, daß er "weder Richter noch Partei" sei⁴⁹⁾, so scheint sich daraus nicht minder zwangsläufig ein Prinzip der Unparteilichkeit zu ergeben. Beides ist denn auch in gewisser Weise nicht unrichtig. So müßte etwa von einer Völkerrechtsordnung, die es den nicht im Kriegszustand befindlichen Staaten erlauben würde, sich in derselben Weise wie die Kriegführenden an den Kampfhandlungen zu beteiligen, wohl

behauptet werden, sie verfüge über kein Neutralitätsrecht. Insofern dürfte das Abstinenzprinzip in der Tat der Neutralität als einer rechtlichen Erscheinung we sensmäßig zugeordnet sein. Problematischer ist das Prinzip der Unparteilichkeit. Teilweise hat man seine Existenz sogar bestritten⁵⁰⁾. Die herrschende Unklarheit liegt darin, daß die "Unparteilichkeit" nur einen Relationsbegriff darstellt, der von sich aus überhaupt keinen Inhalt besitzt, aber je nachdem, welchen Anknüpfungspunkt man wählt, einen ganz verschiedenen, nach positivem Recht bald richtigen bald unrichtigen Inhalt erlangen kann. Versteht man die Unparteilichkeit in dem Sinne, daß die Handlungs-, Duldungs- und Unterlassungspflichten gegenüber jedem Kriegführenden in gleicher Weise geschuldet sind, so ist diese Aussage nach klassischem Völkerrecht sicherlich richtig. Auch könnte ein Neutralitätsrecht, das diesen Namen noch zu Recht tragen würde, schwerlich darauf verzichten, wenigstens ein Mindestmaß von Pflichten zu normieren, deren Einhaltung den Neutralen unterschiedslos gegenüber allen Kriegführenden aufgegeben ist. Versteht man die Unparteilichkeit hingegen so, daß ein Neutraler bereits dann rechtmäßig handelt, wenn er nur beiden Seiten gleiche Rechte einräumt, dann wäre diese Aussage mit Rücksicht auf die absoluten Unterlassungs- und die Verhinderungspflichten sicherlich falsch. Versteht man schließlich die Unparteilichkeit in dem Sinne, daß die oben angeführten relativen Unterlassungspflichten nur Ausdruck eines allgemeinen Grundsatzes seien, so ist Vorsicht geboten: zwar dürften die Art. 9 des V. und XIII. Haager Abkommens keine abschließende Regelung enthalten, doch muß die Existenz analoger Pflichten in concreto nachgewiesen werden.

Eigenartigerweise kreist die Literatur mit großer Beharrlichkeit um Abstinenz und Unparteilichkeit, ganz

als ob den Abwehr- und Verhinderungspflichten eine geringere Bedeutung zukäme. Auch hat augenscheinlich noch niemand das Wesen der Neutralität speziell im Erdulden sehen wollen, wiewohl doch seit den Anfängen des Neutralitätsrechts bis in die Gegenwart hinein die Beschwerung des neutralen Handels stets im Vordergrund der politischen und juristischen Auseinandersetzung gestanden hat. So betrachtet muß das Bemühen um einen zeitlosen Wesenskern der Neutralität einigermassen irreal erscheinen, bestenfalls zu Irrtümern und Mißverständnissen führen.

Will man die Eigenart des Neutralitätsrechts auf einen kurzen Nenner bringen, so wird man sagen können, es stelle "kriegsbezogenes Friedensrecht" dar. Dies ist nicht nur im Sinne einer einseitigen und negativen Abhängigkeit zu verstehen. Zwar kann Neutralität, da sie den ausgebrochenen Krieg begrifflich voraussetzt, zunächst nicht kriegsverhütend wirken. Sie hindert jedoch dessen Ausbreitung, also das Entstehen weiterer Kriege, und sie kann den bereits geführten Krieg dämpfen, lindern und verkürzen⁵¹⁾.

3. KAPITEL

Der Neutralisationsbegriff

§ 8: Abgrenzungs- und Definitionsversuche

"Neutralisation is easily distinguished from neutrality", heißt es bei SMITH-WYLIE¹⁾: "It is normally permanent, general and involuntary, whereas neutrality is temporary, particular and voluntary." Daran scheint wenigstens so viel richtig zu sein, daß es in der Regel keine besonderen Schwierigkeiten bereitet, "Normalfälle" voneinander abzugrenzen. Auch wird man noch ohne weiteres unterschreiben können, daß die gewöhnliche Neutralität "particular" und "temporary" ist. Denn ein Staat kann immer nur in Bezug auf einen bestimmten Krieg neutral sein; und Kriege dauern - jedenfalls erfahrungsgemäß - nicht ewig.

Aber schon das Gegensatzpaar "voluntary - involuntary" würde auf den lebhaften Protest all derer stoßen, die zwischen einer "freiwillig gewählten" dauernden Neutralität und einer "auferlegten" Neutralisierung unterschieden wissen wollen²⁾. Immerhin wären diese Autoren noch bereit einzuräumen, daß der neutralisierte und der (im Rechtssinne) dauernd neutrale Staat jedenfalls so viel miteinander gemein haben, als ihre Neutralität durch ein Rechtsverhältnis im voraus festgelegt ist, während die gewöhnliche Neutralität eines Staates in der Regel "von selbst" eintritt bzw. auf einer ad hoc getroffenen politischen Entscheidung beruht. So hat man denn auch, einprägsam aber wenig treffsicher, einer "neutralité de choix" eine "neutralité de droit" gegenüberstellen wollen³⁾, - unbefriedigend aus doppeltem Grunde, da die gewöhnliche Neutralität fraglos eine rechtliche Erscheinung darstellt und auch sie aus einem bereits vor Kriegsausbruch fixierten Rechtsverhältnis, einem Neutralitätsvertrag, resultieren kann.

Diese Erwägung leitet über zu den Merkmalen "permanent" und "general". Die meisten Autoren⁴⁾ gehen davon aus, daß nur ein zeitlich unbegrenztes Rechtsverhältnis als Grundlage für die Neutralisation eines Staates in Betracht kommt, und sehen darin ein echtes Kriterium gegenüber dem stets befristeten oder jedenfalls regulär kündbaren Neutralitätsvertrag. Völlig zwanglos ergibt sich dies für diejenigen Schriftsteller, die vom Begriff der "dauernden (immerwährenden) Neutralität" ausgehen. Teilweise ist in Literatur⁵⁾ und Staatenpraxis⁶⁾ aber auch von einer "dauernden Neutralisation" die Rede, wodurch zumindest die Möglichkeit einer zeitweiligen Neutralisierung nicht ausgeschlossen zu werden scheint⁷⁾.

Die ganz überwiegende Mehrheit im Schrifttum⁸⁾ spricht sich dahin aus, daß der neutralisierte Staat "generell" zur Neutralität verpflichtet sei, d.h. in allen Kriegen zwischen allen Staaten, die zur Völkerrechtsgemeinschaft gehören, - stößt dabei jedoch auf den Widerspruch so bedeutender Spezialisten wie STRUPP⁹⁾ und namentlich BALDASSARRI¹⁰⁾, der das Neutralitätsgebot grundsätzlich nur auf Kriege angewendet wissen will, an denen wenigstens ein Partner des Neutralisationsvertrages beteiligt ist¹¹⁾.

Desgleichen haben namentlich in der älteren Literatur beachtliche Stimmen¹²⁾ geltend gemacht, daß das jus ad bellum des neutralisierten Staates grundsätzlich nur durch das Neutralitätsgebot eingeschränkt sei, während man gegenwärtig oft schon fast selbstverständlich davon ausgeht, daß der dauernd neutrale Staat kraft Neutralisation nur Verteidigungskriege führen dürfe¹³⁾. Hingegen scheinen auch heute noch die Meinungen darüber auseinander zu gehen, ob mit der Neutralisation begriffsnotwendig eine Garantie verbunden ist¹⁴⁾, oder ob sie nur hinzutreten kann, ohne wesentlicher Bestandteil des Rechtsverhältnisses zu sein¹⁵⁾.

Ein Überblick über einige Definitionen mag die Auseinandersetzung um den Neutralisationsbegriff noch etwas plastischer hervortreten lassen.

BEVILAQUA¹⁶⁾: "A neutralização permanente é a situação jurídica em que o Estado se abstém de tomar qualquer parte nas contendas armadas dos outros, sendo-lhe, em compensação, asseguradas a inviolabilidade do território e a soberania, por outros Estados."

KRAUEL¹⁷⁾: "Neutralisation ist der sich auf der Grundlage von Verträgen der Staatengemeinschaft mit einem Staate aufbauende Zustand desselben, der ihn verpflichtet, dauernd für Kriegs- und Friedenszeiten eine unparteiische Stellung innerhalb der Staatengemeinschaft einzunehmen."

OPPENHEIM-LAUTERPACHT¹⁸⁾: "A neutralised State is a State whose independence and integrity are for all future time guaranteed by an international convention, under the condition that such State binds itself never to take up arms against any other State except for defence against attack, and never to enter into such international obligations as could indirectly involve it in war."

MODŽORJAN¹⁹⁾: "Ständig neutral ist ein Staat, der sich formell verpflichtet hat, niemals Kriege zu beginnen, nicht an Kriegen teilzunehmen und sich einer Politik zu enthalten, durch die er in einen Krieg hineingezogen werden könnte. Die Unabhängigkeit, die territoriale Integrität und die ständige Neutralität eines solchen Staates müssen garantiert oder von anderen Staaten anerkannt werden."

PICCIONI²⁰⁾: "La neutralité perpétuelle est donc la situation d'un État auquel une convention conclue avec d'autres États, dits garants, a garanti une paix perpétuelle."

SCHEUNER²¹⁾: "Das Völkerrecht bezeichnet mit Neutralisation den Status eines Staates oder Gebiets (Gebiets-teils), der diese Territorien dem Krieg und seinen Wirkungen in dauernder rechtlich verbindlicher Form entzieht, sei es durch Vertrag oder auch auf Grund einer einseitigen, durch Anerkennung angenommenen Verpflichtung des betreffenden Staates."

STRUPP²²⁾: "Neutralisation ist ein durch freiwillig zustande gekommenen Vertrag oder eine Mehrheit solcher zwischen zwei Staaten oder (regelmäßig) einem Staate und einer Mehrheit anderer hergestellter Rechtszustand, während dessen Bestehen ein Staat, der Neutralisierte,

verpflichtet ist, in jedem Kriege bestimmter oder aller zur Völkerrechtsgemeinschaft gehörender Staaten neutral zu bleiben, darüber hinaus im Interesse anderer, vornehmlich von An- (Um-) liegerstaaten, bestimmte sonstige, aus der eigenartigen Rechtsfigur der Neutralisation sich ergebende Rechtspflichten ("Vorwirkungen der Neutralität, qualifizierte Wirkungen der Neutralisation") auf sich zu nehmen, grundsätzlich, d.h. mangels vertraglicher Sonderbestimmungen, unter Wahrung seiner völkerrechtlichen Handlungsfähigkeit im übrigen, insbesondere auch unter prinzipieller Belassung seines Kriegsführungsrecht, während die Vertragsgegner und nur sie rechtlich verpflichtet sind, während Vertragsdauer die aus der Stellung des neutralisierten Staates für sie sich ergebenden Pflichten zu erfüllen (Pflichten - nur "à respecter"). Die Pflichten der Vertragsgegner des neutralisierten Staates können durch besondere, nie in der Neutralisation implicite enthaltene "Garantie" vertraglich verstärkt werden (Pflicht à faire respecter)."

Diese Aufstellung ließe sich beliebig verlängern, ohne daß damit der Erkenntniswert merklich zunehmen würde²³⁾. Bestenfalls wäre eine gewisse Gruppenbildung möglich, eher aber würde das Bild noch uneinheitlicher werden. Im Grunde stand freilich nichts anderes zu erwarten. Denn während die gewöhnliche Neutralität eine von selbst und regelmäßig, ja notwendigerweise²⁴⁾ bei jedem Kriegsfall auftretende Erscheinung ist und ihre verschiedenen Definitionen sich relativ leicht analysieren lassen, besteht "die Neutralisation" zunächst überhaupt nur aus einzelnen "Fällen", die stets das Ergebnis konkreter Rechtsverhältnisse sind. Dabei hat sich die Staatenpraxis zwar von Vorbildern und gewissen allgemeinen Erfahrungen leiten lassen, nicht weniger aber von den besonderen Bedürfnissen hic et nunc. Schon ein flüchtiger Blick auf die einschlägigen Dokumente, auf die als maßgebend angesprochenen Rechtsgrundlagen, läßt erkennen, daß sie nach Form und Inhalt von Fall zu Fall erheblich voneinander abweichen. Die Urkunden besagen gleichsam entweder zu wenig oder zu vielerlei. Je nachdem, welche und wie viele Staaten in die Betrachtung einbezogen und in welcher Weise die betreffenden Rechts-

grundlagen interpretiert werden, schwankt und ändert sich naturgemäß der Neutralisationsbegriff. Gewichtige Stimmen²⁵⁾ haben daher geäußert, daß ein völkerrechtliches Institut der Neutralisation überhaupt existiert. Dem dürfte insofern auch beizupflichten sein²⁶⁾, als schwerlich für alle Fälle der dauernden Neutralität abschließend ein und dieselben Regeln gelten. Vielmehr wird es immer nur darum gehen können, den Versuch zu wagen, kraft vergleichender Analyse einen gewissen gemeinsamen Bestand zu entwickeln.

Das Neutralisationsrecht ist nie, auch nicht teilweise kodifiziert worden. Zwar sollen vor der zweiten Haager Friedenskonferenz gewisse Tendenzen bestanden haben, zugleich das Recht der dauernden Neutralität zu regeln²⁷⁾, doch scheinen diese Bestrebungen am Widerspruch namentlich der Schweiz gescheitert zu sein, die hierdurch eine zu starke Beschränkung ihrer Handlungsfreiheit befürchtete²⁸⁾. Um dieselbe Zeit geschah es allerdings, daß die norwegische Regierung einen Vertragsentwurf ausarbeitete, in dessen Art. 1 es hieß: "Le Gouvernement norvégien déclare ... son intention de garder une permanente neutralité, conformément aux règles du droit international ..." ²⁹⁾.

Wir sind geneigt, hierin eher ein Produkt der seinerzeit grassierenden Neutralisationseuphorie zu erblicken. Unlängst hat sich jedoch VEROSTA³⁰⁾ auf diesen Vorgang berufen zum Beleg für ein von ihm angenommenes, gewohnheitsrechtlich ausgebildetes "Institut der dauernden Neutralität", - mit weit stärkerem Nachdruck allerdings auf die (sogenannte) Offizielle Schweizer Konzeption der Neutralität vom 26.11.1954. Ohne die Bedeutung dieses Dokuments unterschätzen zu wollen, ist doch in diesem Zusammenhang folgendes anzumerken: Der Titel "Conception officielle suisse de la neutralité" entstammt einer privaten Veröffentlichung³¹⁾, während es

im Vorspruch der amtlichen Publikation³²⁾ heißt: "Das Politische Departement faßte die herrschende Lehre in folgenden Leitsätzen zusammen: ..." Von Gewohnheitsrecht ist auch im Text nicht die Rede. Es handelt sich um ein (wohl von BINDSCHEDLER verfaßtes³³⁾) Rechtsgutachten, das allerdings für die Schweiz eine erhöhte offizielle Bedeutung dadurch erlangt hat, daß neuerdings im "Bericht des Bundesrates an die Bundesversammlung über das Verhältnis der Schweiz zu den Vereinten Nationen" vom 16.6.1969³⁴⁾ mehrfach hierauf Bezug genommen wurde. Andererseits hat die österreichische Regierung die Bedeutung der immerwährenden Neutralität am 19.7.1955³⁵⁾, verglichen mit der sog. Offiziellen Schweizer Konzeption vom 26.11.1954, in einer Weise restriktiv interpretiert³⁶⁾, die, sollte je zwischen beiden Dokumenten ein innerer Zusammenhang bestehen³⁷⁾, diesen kaum ans Licht treten läßt³⁸⁾. Ohne daß wir uns in der Frage des Neutralisationsgewohnheitsrechts hier festlegen wollten, lassen die genannten Umstände es doch geraten erscheinen, im Hinblick auf ein ausgeformtes Institut nichts zu überstürzen.

§ 9: Statt einer Begriffsbestimmung

I. Methodische Vorfragen

Bei solcher Sachlage ergeben sich zunächst methodische Fragen, Gilt es den Inhalt der dauernden Neutralität zu bestimmen, - den gemeinsamen spezifischen Inhalt der dauernden Neutralitäten, - so wird man vorab zu erkunden haben, welche Staaten denn neutralisiert sind, an welche Fälle sich in sinnvoller Weise anknüpfen läßt. Hierauf zu antworten, wird aber wohl erst dann möglich sein, wenn zuvor geklärt ist, auf welchem Wege eine Neutralisation überhaupt entstehen kann. Ein Urteil darüber mag freilich wiederum davon abhängen, was für ein Inhalt der ständigen Neutralität zukommt.

Die meisten Autoren haben dem sich abzeichnenden *circulus vitiosus* dadurch zu entrinnen versucht, daß sie das Ergebnis ihrer Forschungen in einer Definition zusammengefaßt und diese an den Anfang ihrer Untersuchung gestellt haben. So ist namentlich STRUPP¹⁾ verfahren: sein gesamtes Werk stellt praktisch nichts anderes dar als einen Kommentar, in dem die einzelnen Begriffsmerkmale der vorangestellten Definition im einzelnen verifiziert und erläutert werden. Die Vorteile einer solchen Methode lassen sich nicht verkennen. Sie liegen namentlich darin, daß, wann immer von Neutralisation oder ständiger Neutralität die Rede ist, die inhaltliche Bedeutung dieser Begriffe von vornherein festliegt und von Anfang bis Ende ein und dieselbe bleibt - jedenfalls theoretisch. Eine kritische Durchsicht der Literatur lehrt allerdings, daß zahlreiche, ja die meisten Autoren sich im weiteren Verlauf mit Erscheinungen auseinandersetzen, die nicht mehr unter die eingangs fixierte Begriffsbestimmung fallen. Gelegentlich wird dies auch bemerkt, aber dann mit dem Hinweis gerechtfertigt, hier liege eben ein Ausnahmefall vor.

Stattdessen ließe sich ein genau entgegengesetztes Verfahren vorstellen, das nicht von einer abstrakten Begriffsbestimmung, sondern von denjenigen konkreten Fällen seinen Ausgang nimmt, die teils ganz überwiegend oder auch nur vereinzelt im Zusammenhang mit der Neutralisation von Staaten angeführt worden sind. Dieser Weg ist streng genommen noch von niemandem beschritten worden; und im Ernst ist ein solches Verfahren auch nicht durchführbar. Denn konfrontiert mit einer Vielzahl heterogener Erscheinungen, würde ein Arbeiten "ohne Begriff", ohne jedes vorgegebene Kriterium, nur zu einer Flut von Unterscheidungen, also ins Blinde führen - und, sollen sie auch noch von "verwandten Fällen" abgegrenzt werden, angesichts der offenbar sehr

vielfältigen Bezüge des Neutralisationsrechts²⁾ geradezu ins Uferlose münden.

In der Literatur ist daher nicht selten der Versuch unternommen worden, die diversen Unterschiede durch eine Gruppenbildung in ein gewisses System zu bringen. Namentlich ÉDOUARD DESCAMPS³⁾ hat zwischen einzelnen Arten der dauernden Neutralität unterschieden. Aber so häufig sind die Neutralisationsfälle nun wieder auch nicht, daß es angemessen erschiene, sie gleich in mehrere abstrakte Klassen zu unterteilen. Da erscheint STRUPPS⁴⁾ Haltung jedenfalls einleuchtender; er will zwischen Prinzip und Abbeugungen differenzieren. Aber dieser Gedanke verweist notwendigerweise zurück auf die Suche nach einem archimedischen Punkt.

Es ließe sich denken, daß man die Schweiz zum Maß aller Dinge erklären, jedenfalls ihre ständige Neutralität als Richtschnur für Prinzip und Abbeugungen wählen könnte. Daß sie aus der Sicht der Internationalen Beziehungen der ewig neutrale Staat par excellence ist, wird niemand bezweifeln. Ob dies allerdings auch bei einer völkerrechtlichen Betrachtungsweise zutrifft, ist eine Frage, die sich so einfach nicht beantworten läßt.

Angesichts solcher Widrigkeiten, mag es hier bei einer vorläufigen Begriffsbestimmung sein Bewenden haben: einerseits eng genug, um eine gewisse Auswahl und Absonderung zu ermöglichen, aber auch so weit, daß sie zu keiner unnötigen und voreiligen Festlegung in einzelnen Sachfragen zwingt.

II. "Neutralisiert"

"Neutralisiert" meint nach seinem Wortsinn nichts weiter als "neutral gemacht". Und von dieser natürlichen Bedeutung sei auch hier ausgegangen. Nur wird dieser Be-

griff im Rahmen einer juristischen Abhandlung mit einem normativen Sinnbezug zu versehen sein. "Neutralisiert" heiße also: "soll neutral bleiben".

Mit Kriegsbeginn werden zwar alle unbeteiligten Staaten automatisch neutral, aber sie sind nicht "neutral gemacht". Es steht ihnen frei, ihrerseits den Krieg gegen diesen oder jenen Kriegführenden zu eröffnen, theoretisch sogar gegen beide Seiten. Umgekehrt sind auch die Kriegführenden (entgegen einer geläufigen aber ungenauen Ausdrucksweise) nicht verpflichtet, die Neutralität der neutralen Staaten zu respektieren. Sie sind verpflichtet, deren territoriale Unverletzlichkeit, die Freiheit der Meere usw. nach Maßgabe des normalen Friedensrechts zu achten, soweit ihnen nicht das Neutralitätsrecht Sonderrechte verleiht. Hingegen sind sie nicht verpflichtet, die Neutralität der Neutralen bestehen zu lassen. Es ist ihnen weder verwehrt, die Neutralen durch Versprechungen oder Drohungen auf ihre Seite hinüberzuziehen und sie zum Kriegseintritt zu veranlassen, oder selbst den Krieg gegen sie zu erffnen⁵⁾.

Eine grundsätzliche Änderung dieser Rechtslage kann dadurch herbeigeführt werden, daß ein Staat sich gegenüber anderen Staaten verpflichtet, in künftigen Kriegen neutral zu bleiben, und jene ihm gegenüber die Verpflichtung eingehen, diese Neutralität zu respektieren. Als neutralisiert, als "neutral gemacht" sollen daher bis auf weiteres alle Staaten gelten, die zur Neutralität berechtigt und verpflichtet sind.

Einfacher als bei der gewöhnlichen Neutralität gestaltet sich die Beziehung Status - Rechtsverhältnis hier insofern, als die Rechtsstellung eines neutralisierten Staates stets auf einem besonderen Rechtsverhältnis beruht und von dessen Bestand abhängt. Darüber herrscht im Ergebnis Einigkeit, so sehr die Ansichten über Art

und Inhalt, Begründung und Beendigung, Suspension und Modifikation dieses Rechtsverhältnisses auch immer divergieren mögen. Unter Neutralisation kann daher grundsätzlich sowohl die Rechtsstellung des neutralisierten Staates als auch das diesem Status zugrunde liegende Rechtsverhältnis verstanden werden. Soll hier oder dort einmal nur das eine oder das andere gemeint sein, so läßt sich dies durch einen kennzeichnenden Zusatz leicht verdeutlichen. Ist von einer Neutralisierung die Rede, so wird sich dies aus sprachlichen Gründen meist dann ergeben, wenn der Vorgang "des Neutralisierens" gemeint ist, doch wollen wir uns der Einfachheit halber insofern nicht, wie STRUPP⁶⁾, geradezu begrifflich festlegen.

Gegen diese Kennzeichnungen würden wohl die wenigsten Autoren direkt Widerspruch anmelden, die meisten würden sie aber wohl für allzu unbestimmt halten, da ja augenscheinlich die wesentlichsten Fragen offen blieben: welchen Staaten gegenüber diese Berechtigung und Verpflichtung bestehe, in welchen Kriegen der neutralisierte Staat neutral zu bleiben habe, wie dieses Rechte- und Pflichten-Verhältnis zur Entstehung gelange, was sich in Bezug auf Friedens- oder Vorkriegszeiten ergebe und dergleichen mehr. Diesem Einwand läßt sich leicht begegnen. Es liegt nicht in unserer Absicht, die Entscheidung sachlicher Streitfragen nach Möglichkeit schon im terminologischen Bereich zu präjudizieren, sondern vielmehr zu versuchen, die einzelnen Probleme der Neutralisation im Gange der weiteren Untersuchung nach und nach zu entwickeln. Auch die Gefahr, daß sich unter eine so weitgefaßte "Begriffsbestimmung" des neutralisierten Staates allerlei Erscheinungen rubrizieren lassen, die "doch gar nicht hier her gehören", ist nicht verkannt, sondern vielmehr eher beabsichtigt. Denn im Rahmen der Interpretation wird es nicht darum gehen, die einzelnen Fälle gleichmäßig einzufärben, sondern ihre Unterschiede

durch Beifügen von Kontrastmitteln desto plastischer hervortreten zu lassen. Mit Recht bemerkt HAVET⁷⁾: "La certitude de la doctrine, en effet, dépend de la constance des phénomènes; sa justesse et sa précision, de leur variété."

Immerhin gehen wir einzelnen Autoren sogar zu weit. So meint DE NOVA⁸⁾, zur Annahme einer Neutralisation reichten allein schon Pflichten des neutralisierten Staates; Pflichten anderer Staaten könnten zwar hinzutreten, doch liege darin kein begriffliches Erfordernis. Dem läßt sich aus logisch-begrifflicher Sicht nichts entgegensetzen, außer vielleicht dies: als "neutral gemacht" ließe sich dann ebenso gut auch ein Staat ansprechen, dessen Neutralität zu respektieren dritte Staaten sich verpflichtet haben (so lange diese Neutralität aufrechterhalten wird) - sei es diesem Staat gegenüber oder (auch) untereinander - so daß er selbst zwar eventuell berechtigt, nicht aber verpflichtet wäre, neutral zu bleiben. In der Tat werden wir auch derartige Konstellationen nicht außer Betracht lassen dürfen, wollen aber in diesem Zusammenhang besser von Semi-Neutralisationen sprechen und im übrigen davon ausgehen, daß die Neutralität des neutralisierten Staates zwar nur durch schlichte Pflichten (also ohne Garantie) aber wechselseitig abgesichert sein muß.

Ein weit gravierenderes Bedenken wird sich daraus ergeben, daß wir bei der Entwicklung des Neutralisationsbegriffs von einem Rechtszustand ausgegangen sind, wie er vor 1928 geherrscht hat. Zumindest mag eingewendet werden, ein solcher Ausgangspunkt erscheine einigermaßen fragwürdig im Hinblick auf eine nicht nur mit rechtshistorischer Zielsetzung konzipierte Untersuchung. Wir glauben hierzu wie folgt Stellung nehmen zu sollen: die Neutralisierung von Staaten ist zwar keine Erschei-

nung, die auf eine sehr lange Tradition zurückblicken kann, - die Entwicklung setzt erst zu Beginn des vorigen Jahrhunderts ein, - aber sie ist doch jedenfalls eine Erscheinung, die ihre maßgebliche Ausformung zu einer Zeit erfahren hat, da das freie Recht zum Kriege noch geltendes Völkerrecht war. Eine Untersuchung, die sich von Grund auf mit der Problematik des neutralisierten Staates befaßt und daher sämtliche Fälle von Malta (1802) bis Laos (1962) in die Betrachtung einbezieht, wird also auch heute noch zweckmäßigerweise vom Normenbestand des "klassischen" Völkerrechts ausgehen, die Neutralisation aus sich heraus zu entwickeln versuchen und sie erst zu einem späteren Zeitpunkt mit der neueren Rechtsentwicklung konfrontieren. Zwar läßt sich nicht leugnen, daß die nach 1928 entstandenen Neutralisationen von Anfang an in eine andersartige rechtliche Umwelt gestellt waren, aber auch bei ihrer Entstehung haben, jedenfalls zum Teil, die Vorbilder des 19. Jahrhunderts Pate gestanden.

Andererseits ist dieses Bedenken in gewisser Weise nicht unberechtigt. Zwar besitzen auch heute noch allein die neutralisierten Staaten ein subjektives Recht auf Neutralität⁹⁾. Angesichts der weiten Auslegung, die dem Kriegs- und Gewaltverbot überwiegend gegeben wird, könnte es jedoch sein, daß dieses (im Vorstehenden sehr eng verstandene) subjektive Recht auf Neutralität heute praktisch bedeutungslos ist. Eine solche Annahme wäre für die Neutralisation in der Tat prekär. Nähmen wir an, die spezifischen Pflichten der Respektanten gegenüber dem neutralisierten Staat seien heute völlig in dem Pflichtenkodex aufgegangen, der nach Kellogg-Pakt und Art. 2 Ziff. 4 VNS im Verhältnis zu jedem beliebigen Staat besteht, so ergäbe sich daraus nicht nur ein Rechtsverhältnis, aus dem bloß noch einseitig der neutralisierte Staat verpflichtet wäre, sondern dieses Neutralisationsverhältnis würde sich

praktisch nur noch dadurch vom allgemeinen Völkerrecht abheben, daß es dem neutralisierten Staat verwehrt ist, dem Opfer eines Angriffs Hilfe zu leisten und den Aggressor zu bekriegen. Daß diese Pflicht besteht, soll nicht bestritten werden; hingegen wäre zu bezweifeln, ob ein Rechtsverhältnis, das sich geradezu in dieser Pflicht erschöpft, gegenwärtig noch Bestand haben könnte, - nicht weil die Neutralität seit dem Verbot des Angriffskrieges überhaupt sittenwidrig wäre, sondern weil ein Rechtsverhältnis dessen Wirkungen gleichsam darauf abgestellt sind, einseitig und ausschließlich derjenigen Macht zugute zu kommen, die einen Angriffskrieg auslöst (und dies vielleicht sogar "generell", in allen Fällen) wohl als anstößig empfunden werden mußte. Daraus erklären sich denn auch zum Teil (obwohl kaum je ausgesprochen: um die potentiell als anstößig empfundene Pflicht zur Neutralität in jedem Kriege gleichsam aufzuwiegen) die zunehmenden Versuche der Völkerrechtslehre, die Wirkungen des Neutralisationsverhältnisses immer weiter in den Bereich des Friedens auszudehnen, ja seinen Schwerpunkt sogar in diesen Bereich zu verlagern, um dadurch insgesamt die Neutralisation als "Institut" des Völkerrechts zu retten.

Hier ist nicht der Ort für grundsätzliche Ausführungen zur Tragweite von Kriegs- und Gewaltverbot. Daß aber das Neutralisationsverhältnis gegenwärtig nicht mehr in derselben Weise vom allgemeinen Völkerrecht absticht wie noch im vorigen Jahrhundert, das würden wohl nur die wenigsten leugnen. Umgekehrt empfiehlt es sich, nach den soeben angestellten Erwägungen, bereits an dieser Stelle von der Arbeitshypothese auszugehen, daß nicht nur die Pflichten der neutralisierten Staaten, sondern auch die (wechselbezüglichen) der Respektanten weiter reichen als die Pflichten aus Kellogg-Pakt und Art. 2 Ziff. 4 VNS.

III. "Dauernd neutral"

Weniger leicht erschließt sich dem Verständnis die Bedeutung des Begriffs der dauernden (ständigen, permanenten, immerwährenden, ewigen) Neutralität. Da die Neutralität den Krieg nicht überdauere, meinte KRAUEL¹⁰⁾, sei die "dauernde Neutralität überhaupt eine contradictio in adjecto. Er sprach nur von "Neutralisation". Immerhin bevorzugt die Staatenpraxis die Formel "perpétuellement neutre", während der Ausdruck "neutralisiert" in Bezug auf Staaten nur sehr selten vorkommt¹¹⁾. Ein Teil der Lehre¹²⁾ spricht daher von dauernd neutralen Staaten und neutralisierten Gebieten und Gebietsteilen. Dagegen ist nichts einzuwenden. Würde man sich indessen an die bloße Verwendung der Formel "perpétuellement neutre" klammern, so müßte man zwischen den sechs freien deutschen Reichsstädten und Laos sogleich eine Reihe von Fällen aus der weiteren Betrachtung ausschließen, - eine in der Sache wohl etwas voreilige Entscheidung. Andererseits kommt die "neutralité perpétuelle" in der Vertragssprache auch bei Gebieten und Gebietsteilen vor¹³⁾. VEROSTA¹⁴⁾ scheint dies zu übersehen und argwöhnt, es seien "die Staatsbürger von Großmächten" (STRUPP) "oder auch nur ehemaligen Großmächten" (SCHEUNER) gewesen, die sich herablassend über neutralisierte Staaten geäußert hätten.

Uns will freilich scheinen, als gehe es hier eher um Traditionen, die - vergleichsweise - auch dazu geführt haben, daß sich bald die Bezeichnungen "Völkerrecht", "Folkeret" oder "Prawo narodów" erhalten, bald die Begriffe "droit international public", "derecho internacional publico" oder "public international law" überwiegend durchgesetzt haben¹⁵⁾. Jedenfalls hat die "neutralité perpétuelle" in einer weniger ewigkeits-trächtigen Form, als "neutralité permanente", sich weitgehend in der französischen Literatur eingebürgert.

Entsprechend wird im sowjetischen Schrifttum der Ausdruck "postojannyj nejtralitët" bevorzugt. Hingegen trifft man in der deutschen und in der italienischen Literatur meist auf die Bezeichnungen "Neutralisation" bzw. "neutralizzazione", während im angelsächsischen Sprachraum die Begriffsbildungen "permanent neutrality" und "neutralization" ungefähr gleich verteilt sind. Allerdings sind es, mit Variationen im einzelnen, immer wieder dieselben Erscheinungen, die dort abgehandelt werden, und wir stehen daher nicht an, beide Bezeichnungen synonym zu verwenden, wie dies auch bisher schon geschehen ist. Allerdings soll aus Gründen des Taktes nach Möglichkeit vermieden werden, die Schweiz und Österreich als "neutralisiert" anzusprechen. Denn der Ausdruck wird dort als ehrenrührig empfunden.

Das war nicht immer so. "La Suisse et la Savoie neutralisées ... La Suisse ... neutre par décret européen ..."; ein FICTET DE ROCHEMONT¹⁶⁾ vermochte sich noch gänzlich unbefangen zu äußern. Daß dem geheimen Urheber der Pariser Deklaration vom 20. November 1815 alles ferner lag, als damit die Stellung seines Landes "herabzuwürdigen", wird man dem Kundigen nicht lange erklären müssen. Der Umschwung trat ein, nachdem es die Völkerrechtslehre im späten 19. Jahrhundert unternommen hatte, einen Typus des neutralisierten Staates herauszuarbeiten. Solches hat noch nie und nimmer den Beifall einer Wissenschaft gefunden, welche die Erscheinungen nicht nach Maßgabe einzelner ausgesuchter Kriterien qualifiziert, sondern sie in der Fülle ihrer konkreten Einmaligkeit zu begreifen sucht. Die Verwünschung kam aus Zürich. Es gebe nur eine einzige durch Verträge anerkannte prinzipielle Neutralität, betonte PAUL SCHWEIZER¹⁷⁾, nämlich die eidgenössische, alles übrige galt ihm als Neutralisation "... welche ohne vorhergehende historische Entwicklung einer prinzipiellen Neutralität, ohne Begehren und Mitwirkung von seiten des neutra-

lisierten Staates selbst, ja manchmal gegen seinen Willen und seine Interessen ihm von anderen Staaten auferlegt, also nur durch die Verträge künstlich und oft im Widerspruch mit den natürlichen Interessen des Staates geschaffen sind". Er schloß mit dem Verdikt: "Es ist also mit aller Entschiedenheit zu protestieren gegen die Theorie Bulmerincqs, welche die schweizerische Neutralität in Gesellschaft der Luxemburger, der Phäaken, Congoneger und jener verschiedenen Gewässer zu einem Protektions- und Garantiestaat herabwürdigen will." Allerdings hatte weder BULMERINCQ noch irgend ein anderer (so weit wir sehen) Mythologie und Geschichte, Staaten und Gewässer so wild durcheinander gewirbelt, wie unser Antor den Anschein erwecken will. Wohl aber war BULMERINCQ¹⁸⁾ der erste gewesen, der die neutralisierten Staaten aus dem systematischen Zusammenhang des Neutralitätsrechts herausgenommen und im Rahmen der Völkerrechtssubjekte abgehandelt hatte, - allerdings innerhalb eines Abschnitts zusammen mit Garantie und Protektion. Sein maßgebender Gesichtspunkt war: "... wird die Stellung kleinerer und mittlerer Staaten sichergestellt vor Angriffen und Beeinträchtigungen anderer Staaten durch Protektion, Garantie und Neutralisation." Obwohl BULMERINCQ im folgenden die drei genannten Einrichtungen scharf auseinanderhielt, es ihm fernlag, die Schweiz als protegierten Staat zu bezeichnen, ja er noch nicht einmal ausdrücklich erwähnte, daß ihre Neutralität garantiert sei, witterte SCHWEIZER, der Historiker, allein hinter solcher "Nachbarschaft" nichts weniger als den üblen Versuch, für alle Anmaßungen der Heiligen Allianz gegenüber der Schweiz ex post eine rechtliche Grundlage zu liefern.

Diese Hintergründe sind heute nicht mehr bekannt. Die Heilige Allianz und ihr Interventionismus liegen weit zurück. Die "Congoneger", mit denen in einen Topf geworfen zu werden, SCHWEIZER so widerstrebt hatte, waren,

wie er später selbst gesagt haben würde, auch nur "vorübergehend ewig" neutral und beunruhigen heute wohl niemanden mehr. Dennoch ist sein "Protest" auf fruchtbaren Boden gefallen und hat, wenn auch in milderer Form¹⁹⁾, Eingang in die Völkerrechtslehre gefunden. Noch gegenwärtig unterscheiden die prominentesten schweizerischen und österreichischen Autoren²⁰⁾ zwischen einer frei gewählten dauernden Neutralität ihrer Staaten und einer auferlegten Neutralisierung Belgiens und Luxemburgs. Daß Österreich kein neutralisierter, sondern ein immerwährend neutraler Staat sei, entspricht der offiziellen Sprachregelung²¹⁾, und die Irrlehre, nach welcher Belgien durch Verträge neutralisiert worden sei, an denen es nicht beteiligt gewesen sein soll, hat erst jüngst in Bern amtliche Bestätigung gefunden²²⁾.

Wie PAUL SCHWEIZER die österreichischen Bestrebungen, am eidgenössischen Muster zu partizipieren, wohl aufgenommen hätte, soll uns nicht beunruhigen. Doch bleibe nicht unerwähnt, daß ihm in Gestalt des RENÉ DOLLOT ein eigentümlicher Gegner erwachsen ist. Dieser, sonst kein unernster Schriftsteller, datierte den Ursprung der belgischen Neutralität auf das Jahr 843 (n.Chr.)²³⁾: "... on peut dire que c'est à cette époque, non seulement que commence pour la Belgique son existence comme État séparé, mais aussi qu'il faut placer l'origine de sa neutralité."²⁴⁾ Kein Zweifel: das hatte tausend Jahre lang niemand bemerkt²⁵⁾. Und fast wirkt es bescheiden, wenn BRUNNER²⁶⁾ meinte, die Neutralität der Schweiz stamme aus einer Zeit, da der Vater des Völkerrechts das Licht dieser Welt noch gar nicht erblickt habe - und sei stets ein und dieselbe geblieben.

Gegenwärtig sind Versuche zu registrieren, die auch dem österreichischen Neutralitätsgedanken eine höhere Abkunft sichern sollen, einstweilen nur bis zur Jahres-

wende 1918/19²⁷⁾, aber der Boden für raumgreifendere Schritte in die Vergangenheit scheint bereits vorbereitet zu werden²⁸⁾. Vielleicht wird man eines Tages sagen, die immerwährende Neutralität Österreichs sei durch Anschluß (1938-45) und Befreiung (1945-55) lediglich "unterbrochen" worden wie diejenige der Schweiz durch französisches (1798-1813) und alliiertes (1813-15) Patronat.

Der Grund für solche Konstruktionen, die andere als bizarr empfinden mögen, scheint allerdings weniger in einer gewissen Eifersucht auf die fast mythischen Ursprünge der Schweizer Neutralität²⁹⁾ zu liegen. Eher ist eine "organische" Geschichtsauffassung hierfür verantwortlich zu machen, die sich nicht darauf beschränkt, gewisse historische Voraussetzungen und Entwicklungsmöglichkeiten zu analysieren, sondern für die es, aufs Ganze gesehen, nur kontinuierliche Abläufe gibt, deren einzelne Stadien bereits von den Uranfängen her keimhaft angelegt sind³⁰⁾. Hinzu kommt das Bedürfnis, das Entstandene historisch sowohl zu erklären wie abzusichern: je weiter die Ansätze und Vorstufen sich rückdatieren lassen, desto mehr verlieren die aktuellen Vorgänge das Odium des willkürlich und kurzfristig "künstlich Geschaffenen", - welches für SCHWEIZER mehr oder minder ein Synonym für "auferlegt" war.

§ 10: "Freiwillig" und "auferlegt"

I. Aus entstehungsgeschichtlicher Sicht

So sehr das Gegensatzpaar "freiwillig" - "auferlegt" in der grobkantigen politisch-ideologischen Auseinandersetzung seinen mehr oder minder redlichen Zweck erfüllen mag, so wenig entspricht es den historischen Gegebenheiten. Schon eine nüchterne Überlegung besagt, daß die

dauernde Neutralität eine erhebliche Einschränkung der staatlichen Handlungsfreiheit namentlich zu Lasten des neutralisierten Staates mit sich bringt und jede Entscheidung für die dauernde Neutralität daher unter dem Druck übermächtiger politischer Motive stehen wird. Umgekehrt besagt eine nicht weniger nüchterne Überlegung, daß es kaum sinnvoll ist, einem Staat, der ein gewisses politisches Eigengewicht besitzt (die Zwergfälle also ausgenommen), gegen seinen Willen eine Verpflichtung zu fortwährender Neutralität abzunötigen. Hier wäre nur zu erwarten, daß dieser Staat sich gerade im Ernstfall seiner Pflicht sogleich entziehen würde. Neutralisierung setzt ein Mindestmaß an gegenseitigem Vertrauen voraus. So ist denn auch noch nie ein Staat neutralisiert worden, der sich gegen ein solches Schicksal heftig gesträubt hätte. Die internationale Politik hätte in derartigen Fällen nach anderen Lösungen gesucht¹⁾.

Fassen wir einmal nur die Fälle der Schweiz, Belgiens, Luxemburgs und Österreichs ins Auge, so läßt sich vielleicht danach unterscheiden, inwieweit die Option für die dauernde Neutralität der eigenen Einsicht in die allgemeinen Verhältnisse entsprang oder wie sehr dieser Einsicht von den Mächten "nachgeholfen" werden mußte. Dabei entsteht ein differenzierteres Bild als es die Legendenbildung wahrhaben will. Hier kann es zwar nicht darum gehen, die historische Frage in aller Breite und Vielfalt zu entrollen, doch erscheint es angebracht, um der anknüpfenden völkerrechtlichen Untersuchung willen, wenigstens einige Akzente zu setzen.

1. Die Schweiz

Als der zum Wiener Kongreß entsandten Schweizer Delegation die 8-Mächte-Erklärung vom 20.3.1815²⁾ übermittelt wurde (jenes Dokument also, in dem die h.L. die

Offerte zum Abschluß des Neutralisationsvertrages sieht), bestätigte sie zwar den Empfang mit höflichen Worten³⁾, jedoch unter Wendungen, die bei METTERNICH höchstes Mißfallen erregten. Das Protokoll berichtet⁴⁾:

"Il a été observé que la réponse des envoyés suisses renferme plusieurs expressions inexactes, surtout en ce que lesdits envoyés semblent ne pas envisager dans la communication qui leur a été faite pour être transmise à la diète, une Déclaration, mais (disent-ils) 'l'acte du Traité que proposent les hautes Puissances à la Confédération', tandis qu'il résulte, non seulement de toute la marche de l'intervention des Puissances dans les affaires de la Suisse, mais aussi des ouvertures officielles des ministres suisses eux-mêmes⁵⁾, qu'on n'a pu reconnaître en eux la qualité de pouvoir adhérer ou ne pas adhérer à ladite Déclaration."

REINHARD, der eidgenössische Delegationsleiter, von METTERNICH schon vor der Sitzung zur Rede gestellt, hatte erwidert, "jene Form sei gefälliger und werde im Effekt auf das Gleiche hinauskommen"⁶⁾.

Mag sein, daß die an sich wohlbedachte Verkoppelung der Ausgleichung der innerschweizerischen Gegensätze⁷⁾ mit der Restitutions- und der Neutralitätsfrage auch dazu beigetragen hat, daß bis in die Gegenwart hinein gelegentlich noch die Vorstellung im Umlauf ist⁸⁾, es hätten die Mächte der Schweiz die Neutralität "auferlegt". Davon kann natürlich nicht die Rede sein⁹⁾. Die Schweiz hatte Jahr um Jahr, selbst in der Zeit der Helvetik¹⁰⁾, um die Anerkennung ihrer Neutralität gerungen, war jedoch bald von NAPOLEON¹¹⁾, bald von den Alliierten¹²⁾ bestenfalls auf die Zeit eines allgemeinen Friedens vertröstet worden. Als aber diese Zeit gekommen schien, befand sich die Eidgenossenschaft in einem so desolaten Zustand¹³⁾, daß die Mächte sich zwar verpflichteten, ihre immerwährende Neutralität anzuerkennen und zu garantieren,

"mais de ne considérer ces engagements comme obligatoires, qu'autant que la Suisse, en compensation des avantages qui lui étaient réservés, offrirait à l'Europe, tant par ses institutions cantonales que par la nature de son système fédératif, une garantie suffisante de l'aptitude de la nouvelle Confédération à maintenir sa tranquillité intérieure, et par cela même à faire respecter la neutralité de son territoire"¹⁴⁾.

Wenn also in dem eingangs zitierten Protokoll davon die Rede ist, daß es der Schweiz nicht frei stehe, ob sie die Deklaration vom 20.3.1815 annehmen wolle oder nicht, so bezieht sich die damit behauptete Pflicht zur Annahme¹⁵⁾ nicht auf die Neutralität, streng genommen sogar überhaupt nicht auf die Erklärung selbst, sondern auf die ihr angefügte "Transaktion", genauer: auf die darin enthaltenen Regelungen der interkantonalen Streitigkeiten.

Aber auch die neutralitätspolitische Tugend der alten Eidgenossenschaft bleibt unverstündlich ohne ihre "innenpolitische" Komponente. Sicher hat der Rückschlag von Marignano (1516) einen gewissen¹⁶⁾, hat namentlich die Erfahrung des 30-jährigen Krieges¹⁷⁾ einen bedeutsamen Einfluß auf die langsame Ausprägung dieses Grundsatzes¹⁸⁾ ausgeübt. Doch zu einer "aktiven Rolle in Europa", zu einer expansiven Großmachtpolitik war die Schweiz konstitutionell nie befähigt¹⁹⁾. Ein so locker und buntscheckig zusammengefügtes Gebilde²⁰⁾, das stets auseinanderzubrechen drohte, wenn es auch nur zu unschädlichen Durchpassen fremder Heere kam²¹⁾, vermochte sich schwerlich in eine Richtung zu bewegen²²⁾. Die Eidgenossenschaft war zum "Stillesitzen" geradezu verurteilt. An dieser Gegebenheit änderte sich grundsätzlich wenig, als später, im Zeitalter der Nationalstaaten, an Stelle der partikulären, ständischen und konfessionellen Gegensätze die "Dreisprachigkeit" der Schweiz in den Vordergrund trat: sie bedurfte ihrer Neutralität aus Gründen des inneren Gleichgewichts²³⁾.

2. Belgien

Was die Neutralisierung hier als "auferlegt" erscheinen läßt, ist der Umstand, daß Belgien als Staat vordem nicht existiert hatte, aber fast mehr noch, daß die Neutralisierung hier in der Tat "dämpfend" wirkte: auf einen nationalen und revolutionären Aufschwung nämlich, - eine Voraussetzung, auf die man allerdings in keinem der anderen Fälle stoßen wird.

In Bausch und Bogen hatte der belgische Kongreß am 1.2.1831²⁴⁾ die von der Londoner Botschafterkonferenz am 20.1.1831 projektierten "bases de séparation"²⁵⁾ verworfen. Und die Reaktion der Großmächte²⁶⁾ ließ an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig²⁷⁾:

"Elles avaient le droit et les événements leur imposaient le devoir d'empêcher que les provinces belges, devenues indépendantes, ne portassent atteinte à la sécurité générale et à l'équilibre européen déclarent:

- 1) ... que les arrangements arrêtés par le protocole du 20 janvier 1831 sont des arrangements fondamentaux et irrevocables.
- 2) Que l'indépendance de la Belgique ne sera reconnue par les 5 Puissances, qu'aux conditions et dans les limites qui résultent desdits arrangements du 20 janvier 1831.
- 3) Que le principe de la neutralité et de l'inviolabilité du territoire belge, dans les limites ci-dessus mentionnés, reste en vigueur, obligatoire pour les 5 Puissances.²⁸⁾
- 4) ... que le Souverain de la Belgique doit répondre par sa position personnelle au principe d'existence de la Belgique même, satisfaire à la sûreté des autres États ..."²⁹⁾

In der belgischen Note vom 14.11.1831 heißt es³⁰⁾:

"... que Sa Majesté a été investie de tous les pouvoirs pour signer et conclure le Traité en 24 articles³¹⁾, imposé à la Belgique par la Conférence de Londres ... que jamais ces conditions de séparation n'eussent obtenu son adhésion, si la Conférence n'eût aps annoncé qu'elles étaient finales et irrévocables, et que les 5 Puissances étaient, d'un commun accord, résolues à en amener

elles-mêmes l'acceptation pleine et entière, et à user de tous les moyens en leur pouvoir pour obtenir l'assentiment de la Belgique ..."

Einen besseren Beleg für die "neutralité imposée" scheint es nicht zu geben - nur, leider, beziehen sich diese Passagen ganz und gar nicht auf die Neutralisierung (sondern auf die langwierigen Territorial-, Finanz- und Verkehrsfragen). Selbst bei der Zurückweisung des Protokolls vom 20.1.1831 durch den belgischen Kongreß scheint die Neutralisierung keine Rolle gespielt zu haben³²⁾. Der eingehende Bericht des belgischen Außenministers VAN DE WEYER vom 15.3.1831 über den Stand der auswärtigen Beziehungen erwähnt sie nur in einem Halbsatz³³⁾: "... on essaya de nous enlever une grande partie du territoire qui doit incontestablement nous appartenir, et de nous constituer en un État perpétuellement neutre." Das klingt gewiß nicht gerade begeistert. Und bei der Beratung des Vertragsentwurfs der "18 Artikel" vom 26.6.1831³⁴⁾ kam es dann in der Tat zu einer heftigen Diskussion im belgischen Kongreß³⁵⁾. Doch bei der Billigung der Vorlage am 9.7.1831 mit 126 : 70 Stimmen scheinen die negativen Voten zum geringsten Teil auf das Konto der Art. 9 und 10 gegangen zu sein. Auch rüttelte keiner der zahlreichen Gegenvorstellungen der belgischen Regierung an die Adresse der Londoner Konferenz an diesen Regelungen. Im Gegenteil: im September wurde sogar zum Ausdruck gebracht³⁶⁾, neben der Unabhängigkeit und Trennung von Holland zähle auch die Neutralität zu den "questions irrévocablement décidées" und gehöre daher "être placée en tête du Traité"³⁷⁾.

Insgesamt dürfte die dauernde Neutralität Belgiens in der Zeit zwischen 1839 und 1914³⁸⁾ von innen kaum mehr angefochten worden sein als die der Schweiz.

3. Luxemburg

Als die Londoner Konferenz am 7.5.1867 zusammentrat, nahm an den Beratungen auch eine luxemburgische Delegation gleichberechtigt teil - eine Ehre, die seinerzeit weder den Eidgenossen noch den Belgiern widerfahren war (sie waren jeweils nur angehört worden) - mit der Folge allerdings, daß ihre Unkenntnis dessen, was zwischen den Kabinetten bereits beschlossen war, desto peinlicher hervortrat und sie deswegen gar noch den Unwillen der Großmächte zu spüren bekam³⁹⁾.

Kein Zweifel, daß über die Köpfe der Luxemburger hinweg verhandelt wurde. Dies erklärt sich maßgeblich aus zwei Gründen, einmal aus der Personalunion mit den Niederlanden, die sich in diesem Zusammenhang dahin ausgewirkt hatte, daß, soweit der König-Großherzog in das Zusammen- und Widerspiel zwischen Berlin und Paris eingeschaltet worden war, der Draht stets über den Haag lief⁴⁰⁾, zum anderen aber daraus, daß es hier, mehr noch als im belgischen Fall, mit der Neutralisierung schließlich eine akute Kriegsgefahr⁴¹⁾ zu bannen galt (während sich für die Schweiz und Österreich dergleichen nicht behaupten läßt).

Andererseits verdient Erwähnung, daß der Neutralisierungsgedanke erstmals⁴²⁾ von Luxemburger Seite ins Spiel gebracht wurde. Daß dieser Vorstoß⁴³⁾ das Ergebnis der Verhandlungen beeinflußt hat, wird allerdings zu bezweifeln sein. Denn nachdem die anfangs erwogene "belgische Kompromiß-Lösung" sowohl von Paris wie von Berlin schließlich abgelehnt worden war⁴⁴⁾, bot sich die Aufrechterhaltung des status quo mit Neutralisierung Luxemburgs nach belgischem Vorbild fast von selbst an. Während aber das an der "September-Revolution" führend beteiligte wallonische Element seinerzeit in Belgien und Luxemburg zum Teil den Anschluß an Frankreich propagiert hatte, gab es jetzt keine eigentliche

Anschlußbewegung, weder zugunsten des Norddeutschen Bundes⁴⁵⁾ noch zugunsten Frankreichs⁴⁶⁾ oder Belgiens. So wurde denn das Ergebnis der Verhandlungen in dem kleinen Land eher mit Erleichterung aufgenommen. Gegen die Neutralisierung als solche gab es keinen Widerstand⁴⁷⁾, Unwillen erregte hingegen ihre "Konsequenz"⁴⁸⁾; sei es, so meinte man, überhaupt nötig, den Stolz des Landes, die Festung, im Interesse des europäischen Friedens zu opfern, so möge Europa doch wenigstens die Kosten der Schleifung tragen. Doch bei den Mächten stieß diese Folgerung auf kein Verständnis⁴⁹⁾, wie es denn TORNACO schon befürchtet hatte: "Vous avez voulu la neutralité, vous l'aurez et vous devez en subir les conséquences."

4. Österreich

Die Initiative zur verfassungsrechtlichen Verankerung der immerwährenden Neutralität war nicht von der Regierung ausgegangen, deren Delegation in Moskau verhandelt hatte, sondern sie kam aus der Mitte der Volksvertretung. Am 7.6.1955 faßte der Nationalrat⁵⁰⁾ einstimmig eine Entschlieûung⁵¹⁾, in der die immerwährende Neutralität Österreichs aus freien Stücken erklärt und die Bundesregierung aufgefordert wurde, dem Nationalrat den Entwurf eines Bundesverfassungsgesetzes hierüber vorzulegen. Dieser Aufforderung kam die Bundesregierung am 19.7.1955 nach. Ihre Vorlage⁵²⁾ richtete sich wörtlich an der Entschlieûung des Nationalrats aus⁵³⁾. Zu dieser Zeit war Österreich noch von alliierten Truppen besetzt. Das Gesetzgebungsverfahren nahm denn auch nicht in der Weise seinen Fortgang, daß das Verfassungsgesetz sofort beschlossen und nur sein Inkrafttreten bis zum Abzug der fremden Truppen hinausgeschoben worden wäre, sondern das Gesetz selbst⁵⁴⁾ datiert erst vom 26.10.1955, also zu einem Zeitpunkt,

da der letzte alliierte Soldat das österreichische Territorium bereits verlassen hatte⁵⁵⁾.

Ein Blick hinter diese Fassade gewährt allerdings ein differenzierteres Bild. Schon die Frage, ob Österreich bei voller Handlungsfreiheit sich nicht (wie von amerikanischen Seite erwartet) der NATO angeschlossen hätte, erscheint aus dem einfach^{en} Grund wenig sinnvoll, weil es eine solche "völlige Handlungsfreiheit" für Österreich nie gegeben hat. Unbestreitbar ist hingegen, daß von offizieller Wiener Seite schon lange vor 1955 wiederholt der Entschluß bekräftigt worden ist, sich keiner Blockbildung des kalten Krieges anzuschließen, und zwar ohne daß derartige Bekundungen auf sowjetische Initiativen zurückgingen⁵⁶⁾.

Andererseits wird man nach dem, was bislang bekannt geworden ist, wohl zu dem Schluß gelangen müssen, daß die formelle Festlegung auf die ständige Neutralität seinerzeit⁵⁷⁾ von Österreich eher nur in Kauf genommen wurde, um die Einheit des Landes zu erhalten und die Befreiung vom Besatzungsregime zu erlangen. Dabei verhielt es sich allerdings nicht so, daß Wien von Moskau vor diese Wahl gestellt worden wäre. Zunächst jedenfalls, d.h. seit der in MOLOTOWs Rede vor dem Obersten Sowjet⁵⁸⁾ sich ankündigenden Wandlung der russischen Politik, verlangte Moskau zwar weitere "Garantien gegen einen neuen Anschluß", weigerte sich jedoch hartnäckig, irgendeine Auskunft darüber zu geben, wie diese "Garantien" auszusehen hätten⁵⁹⁾. Verschiedenen Vorstößen österreichischer Politiker in Sachen Neutralität von RENNER⁶⁰⁾ bis KREISKY⁶¹⁾ steht wiederum die Entstehungsgeschichte des Moskauer Memorandums⁶²⁾, des "Schlüssels zum Staatsvertrag"⁶³⁾, gegenüber, in welches die "Neutralität" nur deswegen Eingang fand, weil MOLOTOW hierauf beharrte.

Die Österreichische Delegation hatte, geleitet von dem Bestreben, es bei einer möglichst eng gefaßten und scharf umrissenen Verpflichtung bewenden zu lassen, zunächst wieder die "Berliner Formel" (Bündnisfreiheit⁶⁴) präsentiert, - ein Vorschlag, der nach den vorangegangenen Sondierungen von sowjetischer Seite als ungenügend empfunden werden mußte⁶⁵). RAAB verteidigte sich damit, das Wort Neutralität sei in diesen Tagen im internationalen Sprachgebrauch etwas in Mißkredit geraten⁶⁶). MOLOTOW⁶⁷) replizierte, daß auch der amerikanische Außenminister die Neutralität unter gewissen Umständen als "ehrenhaft" ansehe⁶⁸), "bekundete sein Interesse" an einem Artikel KÖNERS⁶⁹) und beschwichtigte: die Neutralität sei kein Hindernis für einen Beitritt zu den Vereinten Nationen⁷⁰). Die österreichische Delegation lenkte ein⁷¹) und legte nach einer Verhandlungspause die "Moskauer Formel" vor ("immerwährend eine Neutralität der Art zu üben, wie sie von der Schweiz gehandhabt wird"), eine Klausel, die trotz (oder wegen?) ihres "klassischen" Bezuges ohne weiteres die sowjetische Zustimmung fand. Notierte der österreichische Dolmetscher⁷²): "Damit scheint der Kamm des Berges überschritten zu sein. Es tritt eine deutliche Entspannung ein, und aus dem Ringen wird wieder Zusammenarbeit."

II. Aus völkerrechtlicher Sicht

Erscheint die Gegenüberstellung "freiwillig - auferlegt" aus entstehungsgeschichtlicher Perspektive allzu holzschnittartig, so muß vom völkerrechtlichen Standpunkt das Urteil wesentlich schärfer ausfallen: die ganze Unterscheidung ist reichlich verworren, weitgehend irrelevant und ist im Begriff, sich in bedenklicher Weise auszuwirken.

Ein beträchtlicher Teil der Konfusion in Literatur und Staatenpraxis rührt zunächst daher, daß die Bezeichnungen "freiwillig" und "auferlegt" in verschiedenem Sinnzusammenhang stehen können und denn auch mit völlig unterschiedlicher Bedeutung verwendet werden.

"Freiwillig" (auch "aus freien Stücken, meist in Verbindung mit "gewählt" oder "erklärt") kann zumindest ein doppeltes bedeuten, nämlich

daß die dauernde Neutralität nur auf einem politischen Entschluß beruht, der jederzeit rückgängig gemacht werden kann (faktisch dauernde Neutralität)

oder daß die Neutralisation zwar auf einem Rechtsverhältnis beruht, das Zustandekommen dieses Rechtsverhältnisses jedoch auf einen autonomen Willensentschluß des dauernd neutralen Staates zurückgeht, sei es, daß die Initiative von ihm ausgegangen oder ein entsprechendes Angebot von ihm bereitwillig angenommen worden ist.

"Auferlegt" wird gar in dreifachem Sinne verwendet, und zwar

daß die Neutralisierung auf einem "Kollektivbeschuß" der Mächte ohne Beteiligung des neutralisierten Staates, etwa auf einem Vertrag zu Lasten Dritter beruht,

daß der dauernd neutrale Staat zwar Partner des Rechtsverhältnisses ist, seiner Neutralisierung jedoch nur widerwillig, unter Druck, Drohungen, Zwang-zugestimmt hat,

daß das Rechtsverhältnis, gleichgültig unter welcher Motivationslage zustandegekommen, natürlicherweise dem neutralisierten Staat (aber ebenso den übrigen Partnern!) gewisse Pflichten "auferlegt" ("... lui

imposent et imposent aux autres États certaines obligations particulières ..."⁷³⁾).

Da zahlreiche Autoren keineswegs verdeutlichen, was sie überhaupt meinen, andere sich zwar klar aussprechen aber entweder die Entstehungsgeschichte nicht kennen oder doch glauben, sie verzeichnen zu sollen, wieder andere davon ausgehen, daß die Bedeutung von "freiwillig" und "auferlegt" (in diesem oder jenem Sinne) eindeutig festliege, mußte sich naturgemäß die Zahl der Irrtümer, Mißverständnisse und empörten Stellungnahmen ständig multiplizieren. Immerhin lassen sich aus dem ganzen Konglomerat für eine völkerrechtliche Betrachtung folgende Probleme herausdestillieren:

ob ein Neutralisationsverhältnis durch Vertrag zu Lasten Dritter entstehen kann⁷⁴⁾,

unter welchen Voraussetzungen ein Neutralisationsverhältnis etwa wegen Zwangs oder Drohungen anfechtbar oder gar nichtig ist⁷⁵⁾,

ob ein politisch aufoktroiertes (aber rechtsfehlerfrei zustande gekommenes) Neutralisationsverhältnis zugunsten des neutralisierten Staates restriktiv zu interpretieren ist⁷⁶⁾,

ob ein Staat, der sich "aus freien Stücken" zu dauernder Neutralität verpflichtet hat, befugt ist, die Tragweite seiner Verpflichtungen in eigener Regie zu interpretieren⁷⁷⁾.

Werfen wir einen Blick zurück auf die verschiedenen Bedeutungen von "auferlegt", so mag es scheinen, als sei die zuletzt angeführte die unverfänglichste und harmloseste, da sie offenbar nur dazu dient, den rechtsverbindlichen Charakter der dauernden Neutralität zu kennzeichnen (im Gegensatz zur faktisch dauern-

den Neutralität). Da aber die Lehre sich bisher vorwiegend mit den Pflichten des neutralisierten Staates befaßt, den Pflichten der "neutralisierenden" Staaten (die Garantie ausgenommen) hingegen weit weniger Aufmerksamkeit geschenkt hat, ist in der Literatur häufig nur noch von den "vertraglich auferlegten Pflichten des neutralisierten Staates" die Rede. Da sich ferner weder leugnen läßt, daß die Neutralisierung Belgiens und Luxemburgs auf Verträgen beruhte, noch auch, daß nach dem Willen und den Interessen dieser Staaten nicht eben viel gefragt wurde, hat die Vorstellung überhand genommen, daß jede dauernde Neutralität, jedenfalls aber die vertraglich begründete, auch auferlegt sei - im Sinne von politisch aufoktroziert, wenn nicht schlimmeres. Dies hat nun seinerseits nicht nur zu lebhaften Protesten aus der Schweiz geführt, "contre cette humilante hypothèse"⁷⁸⁾, sondern zu einer gewissen Diskreditierung des Neutralisationsvertrages überhaupt. Gegenwärtig scheinen die Dinge so zu liegen, daß die Annahme, ein Neutralisationsvertrag könne frei ausgehandelt, eine einseitig erklärte (und anerkannte) dauernde Neutralität hingegen abgepreßt sein, das Vorstellungsvermögen weithin überfordert.

Schwieriger ist die Frage zu beantworten, inwieweit auch das Bedürfnis eine Rolle gespielt hat, nach Rechtsformen Ausschau zu halten, die, wenn überhaupt, eine geringere Bindung bewirken, eine einseitige Lösung leichter gestatten als dies unter der Herrschaft des Prinzips pacta sunt servanda möglich ist. Immerhin scheint es, als hätten Gründe der Optik, politische Hintergedanken und ideologische Vorurteile sich hier oder dort in eigenartiger Weise miteinander verwoben.

Am 13.2.1954 erklärte sich JOHN FOSTER DULLES auf der Berliner Außenministerkonferenz wie folgt⁷⁹⁾:

"A second major and related change in the treaty is proposed by the Soviet Union in terms of sub-

jecting Austria to 'neutralization'⁸⁰⁾.

A neutral status is an honorable status if it is voluntarily chosen by a nation. Switzerland has chosen to be neutral, and as a neutral she has achieved an honorable place in the family of nations. Under the Austrian State Treaty as heretofore drafted, Austria would be free to choose for itself to be a neutral state like Switzerland. Certainly the United States would fully respect its choice in this respect, as it fully respects the comparable choice of the Swiss Nation.

However, it is one thing for a nation to choose to be neutral. It is another thing to have neutrality forcibly imposed on it by other nations as a perpetual servitude.

A state subjected to such imposed neutralization is not in fact a sovereign and independent state. Such a demand makes a mockery of the language which the Soviet proposal retains that 'Austria shall be reestablished as a sovereign, independent, and democratic state'.

It is difficult to understand why the Soviet Union, at this moment when an Austrian State Treaty seemed to be on the point of realization, should now propose provisions which would basically alter the entire character of the treaty and which would violate the Moscow Declaration on Austria of November 1, 1943, whereby the Three Powers with the subsequent adhesion of France undertook 'to see reestablished a free and independent Austria'. If the Soviet proposal were accepted, there would be not a free Austria, but an enslaved Austria; not an independent Austria, but a subject Austria ..."

Es bedarf keiner Ausführung, daß der amerikanische Außenminister bestrebt war, die Möglichkeit einer Einbeziehung Österreichs in das westliche Bündnissystem offen zu halten⁸¹⁾. Doch wird man in diesem Zusammenhang anmerken müssen, daß es ihm in der Tat wohl schwer gefallen wäre, seine Unterschrift unter einen Vertrag zu setzen, der Österreich zu einem grundsätzlich "unmoralischen" Verhalten⁸²⁾ förmlich verpflichtet hätte.

Immerhin ist, u.a. auch von französischer Seite⁸³⁾, der Vorschlag gemacht worden, es möge doch im laotischen

Fall ebenso verfahren werden wie bei Österreich: Laos solle ein Verfassungsgesetz über seine Neutralität erlassen, welches dann den übrigen Staaten mit Anerkennungsersuchen zu notifizieren sei. Auf diese Weise ließe sich am besten der Eindruck vermeiden, als würde Laos die Neutralität "auferlegt". Im Ergebnis ist nicht ganz so verfahren worden, aber doch in einer Art und Weise, die in Wien die Frage aufgeworfen hat, ob man nun Laos als "neutralisiert"⁸⁴⁾ oder nicht vielleicht doch besser als "dauernd neutral"⁸⁵⁾ bezeichnen soll⁸⁶⁾.

Am 16.3.1967 machte der österreichische Bundeskanzler KLAUS vor der Sowjetischen Akademie der Wissenschaften in Moskau folgende Ausführungen:⁸⁷⁾

"... daß bewußt von allen Beteiligten nicht eine ver-
tragsmäßige Neutralisierung Österreichs in Aussicht
genommen wurde, sondern vielmehr eine einseitige
österreichische Deklaration, die vom freien Willens-
entscheid des österreichischen Parlaments getragen
wurde und die ihre internationale Anerkennung durch
Notifizierung an alle Staaten finden sollte. Aus die-
sem Grunde hat die österreichische Neutralität auch
nicht Eingang in den österreichischen Staatsvertrag
gefunden⁸⁸⁾. Gewiß, die Erklärung der österreichischen
Neutralität hat auch in der Form, wie sie abgegeben
wurde, den Rang einer internationalen Verpflichtung.
Aber ich bin der Auffassung, daß diese Form der Neu-
tralitätserklärung staatspolitisch und moralisch von
ungleich höherem Wert ist, als es ein Vertrag gewesen
wäre, durch den Österreich kraft Übereinkunft der
alliierten Mächte neutralisiert worden wäre. Heute
kann niemand behaupten, daß die österreichische Neutra-
lität dem österreichischen Volk 'aufgezwungen' worden
sei ..."

Legt man bei der Analyse dieser Ausführungen den Nachdruck auf die Alternative "einseitige österreichische Deklaration" - "kraft Übereinkunft der alliierten Mächte", so will es fast scheinen, als sei die bloße Möglichkeit, daß Österreich einen Vertrag mit anderen Staaten hätte schließen können, schon gänzlich außerhalb des Gesichtsfeldes geraten.

Blicken wir zurück: was sich zunächst anhörte wie ein Streit um Worte ("dauernd neutral" - "neutralisiert"), sich dann ausnahm wie eine historische Fehlleistung ("freiwillig" - "auferlegt"), scheint jetzt die Rechtsgrundlagen der dauernden Neutralität überhaupt zu bedrohen.

4. KAPITEL

Die Entstehungsgrundlagen des Neutralisationsverhältnisses

§ 11: Neutralisation kraft Vertrages und Gewohnheits- rechts

I. Neutralisation kraft Vertrages

1. Die Vertragstheorie

Während die Vertragstheorie zur gewöhnlichen Neutralität nur relativ selten vertreten worden ist¹⁾, ja gegenwärtig in einem Maße in Vergessenheit geraten zu sein scheint, daß ihr kaum noch Erwähnung geschieht²⁾, hatte sie im Hinblick auf die dauernde Neutralität seit jeher die führende Rolle gespielt³⁾: "La neutralité perpétuelle est forcément conventionnelle" (PICCIONI⁴⁾); "keine Neutralisation ohne Neutralisationsvertrag" (STRUPP⁵⁾).

Besondere Formerfordernisse sind an diesen Neutralisationsvertrag nie gestellt worden; jedenfalls nicht in dem Sinne, daß er in einer einheitlichen Urkunde fixiert sein müsse. Doch hat man in der Regel an einen multilateralen Vertrag gedacht oder doch an ein mehrteiliges Vertragswerk, geschlossen zwischen dem neutralisierten Staat auf der einen und - meist - den Großmächten und Nachbarstaaten auf der anderen Seite. Nicht selten ist sogar ausdrücklich angenommen worden, daß diejenigen Staaten, die ein unmittelbares Interesse an der Schaffung der Sondersituation und eine Einwirkungsmöglichkeit auf ihren Bestand haben, an der Regelung beteiligt sein müßten⁶⁾. Doch scheint dies eher im Sinne einer an den klassischen Vorbildern orientierten soziologisch-politischen Voraussetzung verstanden worden zu sein. Soweit ersichtlich, hat

bislang noch niemand einen bilateralen Neutralisationsvertrag im Verhältnis der Parteien zueinander für völkerrechtlich irrelevant erklärt.

Die Vertragstheorie hat nie unangefochten das Feld beherrscht. Doch war zu STRUPPs Zeiten die Frontstellung "nur durch Vertrag" - "oder auch durch einseitige Erklärung" noch relativ einfach und klar zu übersehen. Gegenwärtig wird die These von der Möglichkeit einer "Selbstneutralisierung" in recht unterschiedlicher Weise gedeutet; z.T. wird ihr eine "Fremdneutralisierung" entgegengesetzt; zugleich hat eine Lehre an Boden gewonnen, die neben dem Neutralisationsvertrag auch einseitige sich kreuzende Willenserklärungen für genügend erachtet.

Bei den Angriffen gegen die Monopolstellung des Neutralisationsvertrages treten die Konturen der Gegenpositionen nicht immer mit gleicher Schärfe hervor: "oder sonst mit dem stillschweigenden Einverständnis der Staaten" (DAHM⁷⁾), "durch einseitige Verpflichtungserklärung mit nachfolgender, die internationale Rechtspflicht konstituierender Anerkennung durch andere Staaten" (SCHEUNER⁸⁾), "par un instrument du droit international" (SCHINDLER⁹⁾), "durch vertragsähnliches Verpflichtungsverhältnis" (VEROSTA¹⁰⁾). Diese Autoren leugnen nicht, daß es Neutralisationsverträge zwischen neutralisierten Staaten und anderen Mächten gegeben hat. Hingegen ist GUGGENHEIM¹¹⁾ mit der These hervorgetreten, die Großmächte hätten derartige Verträge stets unter sich abgeschlossen, im einen Fall zu Gunsten der immerwährend neutralen Schweiz, in den anderen Fällen zu Lasten der neutralisierten Staaten Belgien und Luxemburg.

Die Gründe für die Erosion der klassischen Vertragstheorie lassen sich schwerlich auf einen Nenner bringen.

Sie liegen ebenso in der bereits diagnostizierten "Wiener Krankheit" (in der Befürchtung, ein immerwährender-Neutralitäts-Begründungs-Vertrag könne als aufgezwungen erscheinen) wie in dem schlichten Umstand, daß die einschlägigen Rechtsgrundlagen nicht (mehr) bekannt sind. Maßgebend sind sowohl terminologische Schwierigkeiten im allgemeinen wie Interpretationsfragen im besonderen Fall. Verantwortlich zu machen sind gleichermaßen gewisse Wandlungen oder doch Erschütterungen der traditionellen Rechtsquellenlehre (einseitiges Versprechen als Grundlage einer völkerrechtlichen Verpflichtung) wie die ungeklärte Reichweite von Kriegs- und Gewaltverbot. Immerhin läßt sich ein bescheidenes positives Ergebnis festhalten: niemand leugnet, daß ein Neutralisationsverhältnis, sofern ihm nur überhaupt völkerrechtliche Bedeutung zugesprochen wird¹²⁾, in der beschriebenen Weise durch Vertrag begründet werden kann, - auch GUGGENHEIM nicht ("au moins théoriquement"¹³⁾).

2. Eindeutige Fälle

a) positive

Die Vertragstheorie hat im Einzelfall stets mit Schwierigkeiten zu kämpfen gehabt. Doch gibt es andererseits wenigstens einige Beispiele, bei denen die Existenz eines Neutralisationsvertrages mit dem neutralisierten Staat so offen zutage liegt, daß wir glauben, uns an dieser Stelle kurz fassen zu können.

aa) Belgien wurde in zwei Etappen neutralisiert, und zwar durch Art. 7 des Vertrages vom 15.11.1831, geschlossen zu London zwischen den fünf Großmächten und Belgien¹⁴⁾, sowie durch das vierteilige Londoner Vertragswerk vom 19.4.1839: maßgebend ist hier zunächst Art. 7 des zwischen Belgien und den

Niederlanden-Luxemburg abgeschlossenen Vertrages¹⁵⁾; dieser Vertrag ist den beiden Garantieverträgen der Großmächte mit Belgien¹⁶⁾ und den Niederlanden-Luxemburg¹⁷⁾ als Anlage beigelegt; Art. 7 des Beitrittsvertrages mit dem Deutschen Bund¹⁸⁾ wiederholt die Neutralisationsklausel wörtlich.

- bb) Uruguay gehört zum Kreis der unvollendeten Neutralisationen: der nicht uninteressante aber wenig beachtete Vertrag vom 2.1.1859, geschlossen in Rio de Janeiro zwischen Argentinien, Brasilien und Uruguay¹⁹⁾, ist mangels Ratifikation nicht in Kraft getreten. Hingegen scheint es sich bei Paraguay eher nur um Entmilitarisierungen gehandelt zu haben²⁰⁾.
- cc) Luxemburg wurde neutralisiert durch Art. 2 des multilateralen Vertrages vom 11.5.1867, geschlossen zu London zwischen den fünf Großmächten, Italien, Belgien und den Niederlanden-Luxemburg²¹⁾.
- dd) An der Grenze der eindeutigen Fälle (was die Entstehungsgrundlage betrifft) liegt der laotische. Da der Eindruck eines "auferlegten Neutralisationsvertrages" vermieden werden sollte, kam nicht eigentlich ein "traité mi-collectif" zustande²²⁾, vielmehr sieht es auf den ersten Blick so aus, als ruhe die laotische Neutralität auf einer einseitigen Erklärung, der laotischen Neutralitätserklärung vom 9.7.1962²³⁾, und einem Vertrag zugunsten Dritter, der Genfer 13-Mächte-Erklärung vom 23.7.1962²⁴⁾. Da diese Konstruktion wiederum nicht befriedigte, wurde die laotische Erklärung "with the concurrence of the Royal Government of Laos" der 13-Mächte-Erklärung einverleibt ("as an integral part thereof") und zugleich festgehalten, daß die

13-Mächte-Erklärung zusammen mit der laotischen Erklärung "shall be regarded as constituting an international agreement". Obwohl dieses Verfahren streng genommen durch die Unterschrift des Königreichs Laos nicht gedeckt ist, hat, soweit ersichtlich, noch niemand gezweifelt, daß ein Vertrag zwischen den 13 Mächten und Laos abgeschlossen wurde, dies umso weniger, als das vom selben Tage datierende Protokoll²⁵⁾ zur 13-Mächte-Erklärung vom 23.7.1962 von allen 14 Staaten der Genfer Konferenz, also auch von Laos, unterzeichnet ist²⁶⁾.

b) negative

Wie es unbezweifelbare Beispiele für Neutralisationsverträge gibt, so lassen sich an dieser Stelle mit derselben Eindeutigkeit einige Fälle aus dem Kreis der Neutralisationen ausschließen: nicht weil kein Vertrag vorläge, sondern weil der betreffende Vertrag weder zur Neutralität berechtigt noch verpflichtet, geschweige denn beides.

aa) Norwegen ist gelegentlich als neutralisierter Staat angesprochen worden²⁷⁾. Doch nach dem zu Christiania geschlossenen Vertrag vom 2.11.1907²⁸⁾ übernahm Norwegen nur die Verpflichtung, keinen Teil seines Gebietes an irgendeine Macht zu zedieren ("ni à titre d'occupation, ni à titre d'une disposition quelconque"), während Deutschland, Großbritannien, Frankreich und Rußland sich ihrerseits verpflichteten, die Integrität Norwegens zu respektieren und im Falle von deren Bedrohung oder Verletzung auf Ersuchen Norwegens Unterstützung zu gewähren ("par les moyens qui seraient jugés les plus appropriés"). Es verhält sich nicht nur so, daß hier das Wort "neutral" nicht genannt ist, sondern es ergibt sich aus der

Entstehungsgeschichte²⁹⁾, daß die von Norwegen zunächst gewünschte "neutralité permanente" sich als unvereinbar erwies mit der Aufrechterhaltung der skandinavischen Solidarität.

- bb) Finnland ist ebensowenig ein Fall der dauernden Neutralität³⁰⁾. Der finnisch-sowjetische Vertrag vom 6.4.1948³¹⁾ entstammt noch der Zeit des "vae neutris" und enthält daher keine Neutralitätsklausel (wegen Selbstverteidigungspflicht, notfalls mit Unterstützung oder im Zusammenwirken mit der UdSSR, vgl. Art. 1; wegen Bündnis- und Koalitionsverbot vgl. Art. 4). Finnland ist zwar auch gehalten, sich keinen Kriegskoalitionen anzuschließen, wäre aber etwa im Falle eines sowjetischen Angriffs auf China nicht zur Neutralität verpflichtet.

II. Neutralisation kraft Gewohnheitsrechts und traditionelle Neutralitätspolitik (sog. faktisch dauernde Neutralität)

1. Dauernde Neutralität kraft Gewohnheitsrechts

MAX HUBER³²⁾ wiederholte eine im eidgenössischen Schrifttum weit verbreitete These, als er sich dagegen verwahrte, daß "die Schweiz als ein 'neutralisierter' Staat mit anderen, unter völlig verschiedenen Umständen mit dauernder Neutralität ausgestatteten Staaten und Gebieten zusammengeworfen wird. Die schweizerische Neutralität ist aus dem freien Willen der Schweiz hervorgegangen; was die Mächte getan haben, hat nicht konstitutiven, sondern nur deklaratorischen Charakter." Vom historisch-politischen Standpunkt könnte diese Aussage ungefähr richtig sein. Man müßte dabei allerdings über den Zeitraum zwischen 1798 und 1815 hinwegsehen und dürfte dem vielleicht sogar schon vor 1798

überwiegenden "französischen Einfluß" nicht allzu viel Gewicht beimessen³³⁾. Insgesamt würden wir es eher vorziehen, von einer Wiederherstellung zu sprechen³⁴⁾. Vom völkerrechtlichen Standpunkt ist die Aussage hingegen doppeldeutig: da jede Umgießung von Politik in Recht aus juristischer Sicht konstitutiv ist³⁵⁾, würde der "deklaratorische Charakter der Vorgänge von 1815"³⁶⁾ entweder bedeuten, daß seinerzeit eine Bestätigung bereits bestehenden Gewohnheitsrechts erfolgte oder aber daß sich am nur historisch-politischen Charakter der schweizerischen Neutralität nichts geändert hat. Beide Auffassungen werden bald mit größerer bald (meist) mit geringerer³⁷⁾ Klarheit vertreten.

v. WALDKIRCH³⁸⁾ wehrte sich zwar ebenfalls gegen den Oberbegriff eines neutralisierten Staates, räumte aber ein, daß die Rechtslage der Schweiz, Krakaus, Belgiens und Luxemburgs insofern ein "übereinstimmendes Moment" aufwiesen, als "sie alle bei künftigen Kriegen sich neutral verhalten sollen". Zur Pariser Erklärung vom 20.11.1815 und dem in ihr enthaltenen Ausdruck "anerkennen" bemerkte er³⁹⁾: "Jene Willensäußerung hatte vielmehr deklaratorischen Charakter, d.h. sie stellte lediglich einen vorhandenen Rechtszustand fest ... An die Stelle des gewohnheitsrechtlichen Zustandes mit seinen Schwierigkeiten für den Beweis trat der ver-tragsmäßige Zustand mit einer Urkunde, aus der die Rechtslage sich ohne weiteres ergibt"⁴⁰⁾. Darin liege der "Unterschied zwischen der altüberlieferten, vom neutralen Staate selbst gewollten schweizerischen Neutralität und der neuen, von den Mächten diktierten Neutralität". Belgiens, welche "ausgesprochen konstitutiven Charakter" trage. Dort sei "von der Anerkennung nicht die Rede"; umgekehrt habe die Formel "sera tenue" in den Verträgen von 1831/39 "bezüglich der schweizerischen Neutralität kein Gegenstück"; denn "ein solcher

Zwang kam hinsichtlich der Schweiz gar nicht in Betracht, da sie ja selbst die dauernde Neutralität seit Jahrhunderten gehandhabt hatte und sie weiterhin zu handhaben gewillt, ja aus inneren Gründen geradezu gezwungen war". Damit erreichte v. WALDKIRCH genau den Ort, von dem die Mißverständnisse seit jeher ausgegangen sind, nämlich die Assoziationsketten: "konstitutiv" - "von außen auferlegt" - "nach außen verpflichtet" einerseits und "deklaratorisch" - "freiwillig" (aus inneren Gründen erzwungen) - "nach außen nicht verpflichtet" andererseits. Wahrscheinlich geschieht ihm auch gleichermaßen Recht wie Unrecht, wenn er gemeinhin zu denjenigen Autoren gerechnet wird, die eine völkerrechtliche Verpflichtung der Schweiz zur Aufrechterhaltung ihrer Neutralität in Abrede stellen⁴¹⁾.

Nach HAGEMANN⁴²⁾ enthält der Codex juris gentium eine spezielle Norm, welche also lautet: "Neutral in jedem Kriege ist die Schweiz." Die "Entstehung dieser partikulären Völkerrechtsnorm" habe sich in der Weise vollzogen, "daß durch die langdauernde Neutralitätspolitik der Schweiz und durch ihre wiederholten Erklärungen, dauernd neutral sein zu wollen⁴³⁾, in der Staatengemeinschaft" eine entsprechende "opinio juris entstanden" sei: "Die 'reconnaissance' der Wiener Mächte ist nur als eine ausdrückliche Bestätigung dieser opinio aufzufassen." Doch sei die Schweiz nicht völkerrechtlich verpflichtet, ihre dauernde Neutralität aufrechtzuerhalten, sie könne diese vielmehr jederzeit "zerstören", etwa durch Abschluß eines Militärbündnisses mit Frankreich. Auch scheint HAGEMANN nicht behaupten zu wollen, daß eine altruistische Pflicht der Mächte entstanden sei, die Schweizer Neutralität zu respektieren (ihr also durch Kriegseröffnung kein Ende zu bereiten). Somit bleibt für die Zeit vor 1815 offen-

bar eine "partikuläre Völkerrechtsnorm", an die sich auf keiner Seite Rechte und Pflichten knüpfen, - also doch wohl: überhaupt keine Norm, sondern vielmehr eine Verwechslung von Rechts- und Erfahrungssatz, von opinio iuris und politischer Erwartung⁴⁴⁾.

Gegen die Annahme, daß ein Neutralisationsverhältnis auf gewohnheitsrechtlichem Wege entstehen könne, bestehen theoretisch keine Bedenken⁴⁵⁾. Und der Umstand, daß die Schweiz seit dem ewigen Frieden mit Frankreich (1516) nicht mehr in Kriege verwickelt war, legt in der Tat den Gedanken nahe⁴⁶⁾, daß sich vielleicht in vorrevolutionärer Zeit bereits eine Norm des europäischen Völkerrechts herausgebildet haben könnte, nach welcher die Schweiz zur Neutralität berechtigt und verpflichtet war. Eine longa consuetudo im Sinne der Voraussetzung für die Gewohnheitsrechtsbildung wird jedenfalls kaum zu bezweifeln sein. Weit schwieriger hingegen ist der Nachweis einer opinio juris sive necessitatis. Es soll an dieser Stelle keine Auseinandersetzung erfolgen mit den verschiedenen naturrechtlichen, positivistischen, soziologischen und psychologischen Theorien über die Entstehung von Gewohnheitsrecht. Doch soll zumindest am Erfordernis eines subjektiven Elements festgehalten werden; denn dieses bildet nach wie vor das einzig sichere - und legitime⁴⁷⁾ - Kriterium, um eine gewohnheitsrechtliche Regel, deren Verletzung völkerrechtlich eine unerlaubte Handlung darstellt, von bloßen usages und actes de courtoisie zu unterscheiden. Dies gilt umso mehr in unserem Zusammenhang, da sich die longa consuetudo primär in einem Unterlassen (der Kriegseröffnung) manifestiert, welches sich sehr wohl als eine nur aus der Not innerer Zerrissenheit geborene Tugend, umgekehrt als ein Gebot politischer Zweckmäßigkeit erklären läßt: denn die "Defensivstellung" der Schweiz war bekannt (mag sie

auch im 18. Jahrhundert noch überschätzt worden sein), und ein Land anzugreifen, das Europa die begehrten Söldner lieferte, hätte zugleich den eigenen Interessen widersprochen⁴⁸⁾.

Was die eidgenössischen Selbstzeugnisse betrifft, so wird man häufig darauf stoßen, daß die Neutralität als "hergebrachte Politik" bezeichnet wird, die "auch in dem gegenwärtigen Kriege wieder" zur Anwendung gelangen soll; die Haltung der "Altvorderen" wird als Vorbild dargestellt, die Eidgenossenschaft als "Neutralstat" bezeichnet. Aber der Gedanke, daß man kraft Herkommens Europa gegenüber geradezu verpflichtet sei, sich im Stillesitzen zu üben, ist uns beim Studium der Älteren Abschiede nie begegnet. Was umgekehrt "Europa" betrifft, so blieb naturgemäß nicht unbe- merkt, daß die Schweiz eine Neutralitätspolitik führte⁴⁹⁾, aber es scheint nichts darüber bekannt geworden zu sein, daß diese Neutralität als ein Bestandteil des europäischen Völkerrechts aufgefaßt worden wäre. Auch darf aus einer Häufung von Verträgen, welche die eidgenössische Neutralität in mehr oder minder klaren Formeln vorbehielt⁵⁰⁾, nicht auf die Existenz von Gewohnheitsrecht geschlossen werden⁵¹⁾.

Immerhin würde die Zerstörung der Basis dieser genuinen Neutralitätspolitik im Jahre 1798 vielleicht doch mehr Aufsehen erregt haben, wäre sie nicht in einer Zeit und von Seiten einer Macht erfolgt, welche überhaupt die Grundlagen der alten Ordnung umstürzte. Nur im Großen Rat der Stadt Bern scheint der Vorwurf erhoben worden zu sein, Frankreich habe die Schweizer Neutralität mißachtet⁵²⁾. Doch so interessant dieses Zeugnis ist, zumal deswegen, weil Frankreich sich zu dieser Zeit nicht im Kriege mit einer anderen Macht befand⁵³⁾, - Bern war Partei. Selbst die Alliierten glaubten zur Rechtferti-

gung ihrer guten Sache diesen Vorwurf offenbar nicht direkt erheben zu können: "sous un titre inconnu" über Frankreich bis jetzt einen unmittelbareⁿ, ständigen Einfluß in der Schweiz aus, "incompatible ... avec cette liberté antique respectée par toutes les puissances de l'Europe, ... avec cette première condition de la neutralité d'un État ..." Daher könnten sie keine Neutralität dulden, "qui dans les rapports actuels de la Suisse n'existe que de nom"⁵⁴⁾. Jetzt, beim Eindringen der alliierten Truppen im Dezember 1813 reichten die Proteste allerdings bis ins britische Unterhaus⁵⁵⁾. Doch in diesem Falle handelt es sich bereits um eine Verletzung der gewöhnlichen Neutralität⁵⁶⁾, da die Verbündeten sich mit der Schweiz nicht im Kriegszustand befanden. In Erwartung dieser Verletzung⁵⁷⁾ hatte die Schweiz noch am 18.11.1813 eine Neutralitätsproklamation⁵⁸⁾ erlassen, in der es hieß, daß die "Eidgenossenschaft ... es als ihre heilige Pflicht ansehe, sich in dem gegenwärtigen Krieg vollkommen neutral zu verhalten". Auch hatte man sich in den Begleitschreiben⁵⁹⁾ an die kriegführenden Mächte darauf berufen, daß "das europäische Völkerrecht von jeher die Neutralität als politische Maxime und wesentliche Bedingung der Nationalexistenz der Schweiz anerkannt" habe.

Sowohl v. WALDKIRCH wie HAGEMANN haben sich auf die wiederholte Verwendung des Begriffs "reconnaissance" in den maßgebenden Urkunden der Jahre 1814/15 berufen. Und da "Anerkennung" im Rechtsleben wohl meist die Bedeutung haben wird, daß durch sie eine rechtlich unklare Situation in einem bestimmten Sinn rechtlich bindend fixiert werden soll⁶⁰⁾, so läßt sich in der Tat vorstellen, daß die Beteiligten eine durch die Vorgänge von 1798 - 1815 zweifelhaft gewordene gewohnheitsrechtliche Regel lediglich klären, nicht neues Recht schaffen, sondern nur die Fortgeltung alten Rechts be-

stätigen wollten. Doch dieses "reconnaitre" findet sich schon sowohl bei Malta⁶¹⁾ und Belgien⁶²⁾ wie auch jetzt wieder bei Österreich⁶³⁾ und Laos. In Bezug auf die dauernde Neutralität kennzeichnet es nicht den Gegensatz deklaratorisch-konstitutiv, sondern vielmehr in der Regel die Unterscheidung von Respektantenpflicht ("à respecter") und Garantenpflicht ("à faire respecter", auch "maintenir"). In dieser Bedeutung ist das "Anerkennen" auch schon seit langem in die Literatur eingegangen⁶⁴⁾. Nach alledem kann nicht als erwiesen gelten, daß die Eidgenossenschaft schon vor 1815 (1798) kraft europäischen Völkergewohnheitsrechts zur Neutralität berechtigt und (oder) verpflichtet war.

2. Traditionelle Neutralitätspolitik (sog. faktisch dauernde Neutralität)

Ein nicht unwesentlicher Teil der Literatur, allerdings fast durchweg schweizerischer Provenienz⁶⁵⁾, vertritt die Auffassung, daß die Schweiz sich auch im Jahre 1815 nicht zur Beibehaltung ihrer Neutralität verpflichtet habe. Im einzelnen gehen die Ansichten allerdings auseinander: während nämlich einerseits die immerwährende Neutralität der Schweiz im Sinne eines rein politischen Verhältnisses gedeutet wird⁶⁶⁾, sind andere Autoren der Meinung, daß die Mächte sich seinerzeit verpflichtet hätten, die Neutralität der Schweiz zu respektieren⁶⁷⁾, ja sogar zu garantieren⁶⁸⁾, solange die Schweiz zu ihrer Neutralitätsmaxime stehe. Auch was Österreich betrifft, wird zum Teil angenommen, daß entweder überhaupt nur ein politisches Verhältnis vorliege⁶⁹⁾ oder doch ein lediglich einseitig die anderen Staaten verpflichtendes Rechtsverhältnis⁷⁰⁾: durch Anerkennung hätten sich die letzteren verpflichtet, die immerwährende Neutralität so lange zu respektieren, als an dem zugrunde liegenden Tatbestand von österreichischer

Seite nichts geändert werde. Doch stehe es Wien frei, durch einseitigen Widerruf der immerwährenden Neutralität seine außenpolitische Handlungsfreiheit zurückzugewinnen. Sowohl auf die Schweiz wie auf Österreich wird im Zusammenhang der "ersuchten Anerkennung" zurückzukommen sein⁷¹⁾. Wenn von faktisch dauernder Neutralität gesprochen wird, so denkt man gemeinhin an Schweden⁷²⁾, das seit 1815 nicht mehr in Kriege verwickelt war und schon seit langem eine bewußte Neutralitätspolitik verfolgt⁷³⁾. In der Tat unterscheidet sich die Haltung Schwedens nach ihrem Phänotyp nur wenig von derjenigen der Schweiz und Österreichs⁷⁴⁾, ja hinsichtlich der Mitgliedschaft in der OVN weisen Schwedens und Österreichs Verständnis der Neutralität sogar die größere Affinität auf. Für eine völkerrechtliche Beurteilung besagt dies jedoch nichts⁷⁵⁾: sowohl von schwedischer wie von dritter Seite ist nichts bekannt geworden, das die Annahme rechtfertigen würde, die schwedische Neutralität habe ihren rein politischen Charakter eingebüßt und sich zu einem völkerrechtlichen Verhältnis verdichtet. In gewisser Weise kann somit die schwedische Neutralitätspolitik mit der eidgenössischen vor 1798 verglichen werden, mögen auch die zugrunde liegenden Voraussetzungen gänzlich verschieden sein. Wie in ganz Skandinavien, so hatte auch in Schweden der Gedanke einer Neutralisierung um die Jahrhundertwende lebhaft Befürworter (ADOLF HEDIN). Den Reichstag hatte die Frage mehrfach vorgelegen. Der Gedanke, sich durch Abgabe einer einseitigen Deklaration für dauernd neutral zu erklären, wurde jedoch verworfen, offenbar nicht zuletzt mit Rücksicht auf zwei Rechtsgutachten, die durch v. LISZT und WESTLAKE im Sinne der Vertragstheorie erstattet worden waren⁷⁶⁾.

§ 12: Selbstneutralisierung

I. Überblick

Die Auffassung, ein Staat könne sich durch einseitigen Akt für dauernd neutral erklären, findet sich vielfach, sowohl in der älteren wie in der gegenwärtigen Literatur, und wird teilweise von beachtlicher rechtstheoretischer Seite vertreten¹⁾. Einschränkend ist allerdings hinzuzusetzen, daß nicht immer klar hervortritt, was damit gemeint ist. Häufig heißt es nur: ebenso wie ein Staat sich zu Beginn eines Krieges oder in Erwartung eines solchen für neutral erklären könne, so sei es ihm unbenommen, dies auch ein für alle Male, also für alle künftigen Kriege zu tun. Daß dies möglich ist, wird niemand bestreiten wollen. Auch ist ein solches Verhalten rechtlich nicht zu beanstanden, sofern der betreffende Staat damit nicht gegen anderweit eingegangene Bindungen verstößt. Offen bleibt dabei jedoch die Frage, ob durch einen derartigen Akt Rechte und Pflichten begründet werden, und wenn ja, für wen. Da dieser Frage oft nicht nachgegangen oder sie doch nur unpräzise beantwortet wird, entsteht nicht selten der Eindruck, daß eine so entstandene dauernde Neutralität überhaupt nur als politisches Verhältnis begriffen wird, das jeder völkerrechtlichen Relevanz entbehrt - als "faktisch dauernde Neutralität", zu deren Begründung es überhaupt keines besonderen Aktes bedarf.

Das verhält sich allerdings keineswegs immer so. Im Gegenteil: die Schwierigkeit besteht eher darin, daß es nicht nur eine Selbstneutralisierungslehre gibt, sondern mehrere, die sich nach formalen und inhaltlichen Kriterien unterscheiden.

In aller Regel scheint der Akt, durch den die Selbstneutralisierung begründet werden soll, im Sinne einer

Erklärung verstanden zu werden, die von dem betreffenden Staat anderen Staaten gegenüber abgegeben wird, sei es als förmliche Note oder im Wege der Notifikation eines Gesetzes, durch welches der übermittelnde Staat sich auf die ständige Neutralität festgelegt hat, oder auf ähnliche Art und Weise. Gelegentlich findet sich jedoch auch die Ansicht, bereits ein innerstaatliches Gesetz sei geeignet, den Neutralisationsstatus zu begründen²⁾. Diese Auffassung scheint indessen bisher nur wenige Anhänger gefunden zu haben. Mit Recht: einem Gesetz fehlt die Außenwirkung, es ist ein reines Internum, völkerrechtlich eine bloße Tatsache³⁾, durch die im zwischenstaatlichen Bereich (das Deliktsrecht ausgenommen) weder Rechte noch Pflichten begründet werden können, und zwar auf keiner Seite.

Ungleich bedeutsamer sind die inhaltlichen Unterschiede der Selbstneutralisierungslehren. Als Protagonisten seien zwei Autoren hervorgehoben, denen es gegeben war, ihre Standpunkte in ebenso unmißverständlicher wie gegensätzlicher Weise darzulegen. DE NOVA⁴⁾ begreift die immerwährende-Neutralitäts-Erklärung eines Staates als einseitiges Versprechen, das nur eine Selbstbindung erzeuge. Korrespondierende Pflichten der Versprechensempfänger entstünden erst - und nur dann - wenn entsprechende Gegenerklärungen erfolgten. Die Gegenposition ist schon wesentlich älter. FRÉDÉRIC DE MARTENS⁵⁾ ging es nicht um eine Selbstbindung des seine ständige Neutralität proklamierenden Staates, sondern vielmehr um eine solche der Adressaten: "La neutralité permanente, érigée en maxime d'État par la volonté de l'État qui veut s'y soumettre, a le même droit au respect des autres pays que la neutralité perpétuelle proclamée par une convention quelconque."

Jede der beiden Auffassungen würde für sich (im Sinne unserer terminologischen Festlegung) nur zu einer

Semineutralisation führen. Doch widersprechen sie einander nicht, jedenfalls nicht in dem Sinne, daß ihre Kombination begrifflich ausgeschlossen wäre. Von einigen Autoren, die sich nicht genauer aussprechen, kann vielmehr sogar angenommen werden, daß sie einer Selbstneutralisierung sowohl Selbst- wie Fremdbindungseffekt beimessen⁶⁾. Doch empfiehlt es sich, beide Komponenten getrennt zu untersuchen.

II. Selbstneutralisierung als Selbstverpflichtung

Der aus dem römischen Recht überkommene Grundsatz, nach welchem (Ausnahmen vorbehalten) ein einseitiges Versprechen nicht selbständig verpflichten kann, sondern erst das Zusammenwirken der Parteien im Vertrage geeignet ist, eine Obligationengrundlage zu schaffen, beherrscht nicht nur bis heute die innerstaatlichen Rechtsordnungen⁷⁾, sondern hatte mit großer Selbstverständlichkeit auch ins Völkerrecht Eingang gefunden: die ältere Literatur erwähnt nur den Vertrag. Auf dieser Vorstellung beruht auch offensichtlich noch Art. 38 des Statuts des Internationalen Gerichtshofs vom 26.6.1945. In den letzten Jahrzehnten scheint sich indessen ein weitgehender Wandel vollzogen zu haben: der Angriff gegen die Monopolstellung des Vertrages und zugunsten der Verbindlichkeit auch einseitig abgegebener Versprechen (Erklärungen, Zusicherungen etc.) erfolgt auf breiter Front⁸⁾, während die überkommene Lehre eher in die Defensive gedrängt zu sein scheint⁹⁾. An dieser Stelle ist zunächst eine Vorfrage zu klären. PFLUGER¹⁰⁾ meinte: wer die Verbindlichkeit einseitiger Rechtsgeschäfte bestreiten wolle, der müsse eine positive völkerrechtliche Norm aufzeigen, welche die Rechtlichkeit der aus einseitigen Akten entspringenden Wirkungen ausschließe. Es verhält sich aber doch wohl umgekehrt: wer die Verbindlichkeit des Versprechens behauptet, der muß die Existenz eines gewohnheits-

rechtlichen Satzes belegen, welcher lauten soll: "pollicitatio¹¹⁾ est servanda". Damit ist zugleich eine Vorentscheidung getroffen: einseitige Erklärungen, die auf Grund eines Vertrages abgegeben werden, gehören nicht in unseren Zusammenhang, sie haben an der Verbindlichkeit des Vertrages teil¹²⁾.

Sodann ist Nachdruck auf die Feststellung zu legen, daß die "Verbindlichkeit des Versprechens" keineswegs immer in ein und demselben Sinne verstanden wird. Teilweise wird gesagt, einseitige Erklärungen seien zwar verbindlich, könnten jedoch für die Zukunft jederzeit frei widerrufen werden¹³⁾: ihre "Verbindlichkeit" beschränkt sich also auf das Verbot des rückwirkenden Widerrufs. Eine Gruppe von Autoren¹⁴⁾ stützt die Verbindlichkeit der Versprechen auf den das gesamte Völkerrecht durchwaltenden Grundsatz von Treu und Glauben. Dies müßte wohl bedeuten, daß Versprechen zwar auch für die Zukunft eine gewisse Bindung herbeiführen, daß sie jedoch widerruflich sind, sobald eine Abwägung der schutzwürdigen Interessen im Einzelfall ergibt, daß das Vertrauen der Versprechensempfänger nicht mehr den Vorrang genießt. Nach einer dritten Meinung¹⁵⁾ schließlich soll das Versprechen den erklärenden Staat in derselben Weise binden wie ein von ihm abgeschlossener (einseitig verpflichtender) völkerrechtlicher Vertrag.

Es liegt auf der Hand, daß eine immerwährende Neutralität auf Abruf in unserem Zusammenhang nicht interessant ist. Dasselbe gilt aber auch weitgehend für ein nur auf Treu und Glauben gestütztes Rechtsverhältnis. Zwar würde eine solche Neutralisation wenigstens für Kriegs- und akute Krisenzeiten ein gewisses Maß an Stabilität gewähren, doch müßte es normalerweise einem solchen Staat gestattet sein, sich durch "soleⁿne Notifikation" von seinem Versprechen zu lösen¹⁶⁾. Soll hingegen das Monopol des Neutralisationsvertrages ge-

brochen werden können, so ist dies naturgemäß nur möglich auf dem Wege über eine Selbstneutralisierungslehre, die dem Neutralisationsversprechen eine vertragsgleiche Bindung beimißt.

Es läßt sich mit gutem Grund die eigentliche Rechtfertigung für den Satz "pacta sunt servanda" im Vertrauensprinzip erblicken¹⁷⁾. Hieraus könnte gefolgert werden, daß auch das Versprechen sich auf dieses Prinzip zurückführen lasse, daß gleichsam ein Satz "pollicitatio est servanda" sich notwendigerweise als Ableitung aus der allgemeineren Regel ergebe, dies umso mehr, als ja der Vertrag sich letztlich auch aus zwei Versprechen zusammensetze. Doch bei näherer Betrachtung stellen sich Bedenken ein, - weniger deswegen, weil etwa der Offerte als solcher keine vertragsgleiche Bindung innewohnt (sie ist in der Regel nur begrenzte Zeit gültig), sondern vielmehr aus der verschiedenen Stellung von Vertragsschließenden auf der einen und Erklärendem und Versprechensempfänger auf der anderen Seite. Wer ein an ihn gerichtetes Versprechen nur gleichgültig oder auch beifällig sich zugehen läßt, verdient nicht denselben Schutz wie derjenige, der durch Annahme des Angebots den Erklärenden beim Wort nimmt. Aber auch derjenige, der nur verspricht, gewährt nicht so viel Vertrauen wie derjenige, der eine Offerte abgibt: wer nur zusichern und nicht kontrahieren will, macht seine Erklärung "unannehmbar" und wird eher den Eindruck erwecken, daß er den Empfänger auf Distanz halten will. Hinter dem klassischen Satz, daß grundsätzlich nur Verträge, nicht aber einseitige Versprechen binden, scheint sich doch wohl kein leerer Formalismus zu verbergen, sondern viel eher eine Einsicht in tiefere soziologische, psychologische und ethische Zusammenhänge.

Hingegen ließe sich vielleicht aus der Nähe zum Verzicht¹⁸⁾ ein Argument für die Verbindlichkeit von Versprechen gewinnen. Kann ein Staat durch einseitige Erklärung für immer auf ein Recht verzichten¹⁹⁾, dann, so möchte man erwägen, müsse auch das Versprechen, dieses Recht nicht auszuüben, mit unwiderruflicher Kraft ausgestattet sein, vielleicht sogar erst recht. Und da die Rechtsordnung Unterlassungs- und Handlungspflichten gemeinhin gleich behandelt, so könnte man auf diese Weise eventuell auch zur Verbindlichkeit des Leistungsversprechens gelangen. Allerdings ist im Völkerrecht bei derartigen logischen Konstruktionen stets Vorsicht geboten. Und dies gilt hier im besonderen. Denn das Recht, das in Bezug auf die Neutralisation primär zu Debatte steht, ist nichts anderes als das jus ad bellum. Und ein Verzicht auf dieses Recht würde bedeuten, daß eine später dennoch erfolgende Kriegseröffnung rechtlich wirkungslos wäre: es entstünde kein Krieg im Sinne des Völkerrechts, sondern nur ein Krieg im historischen, im politischen, im soziologischen Sinne. Das ist allerdings eine Konsequenz, die nicht nur im Rahmen der Vertragstheorie²⁰⁾ gemeinhin in Abrede gestellt worden ist²¹⁾ - und zwar auch von denjenigen, die von einer Einschränkung der Handlungsfähigkeit²²⁾ statt (wohl besser) der Handlungsfreiheit²³⁾ gesprochen haben - sondern hier handelt es sich überhaupt um einen Verzicht, der nach der gegenwärtigen Verfassung der Völkerrechtsgemeinschaft gar nicht ausgesprochen werden kann²⁴⁾ 25). Für die These von der Selbstneutralisierung läßt sich daher insoweit nichts gewinnen.

Somit bleibt zu untersuchen, ob ein spezifischer Satz des positiven Völkergewohnheitsrechts existiert, nach welchem einseitige Versprechen (also auch Neutralitätsversprechen²⁶⁾) eine vertragsgleiche Selbstbindung herbeiführen. Wäre dies der Fall, so müßte sich eine

entsprechende Rechtsüberzeugung durch Belege aus der Staatenpraxis und der Praxis der internationalen Gerichte bestätigen lassen. Doch schon die großen Digesten gewähren keinen Aufschluß - außer KISS²⁷⁾, und dieses Repertorium eher im negativen Sinn. Das ist allerdings noch kein Grund zur Entmutigung. Jene Sammelwerke sind nach konventionellen Gesichtspunkten aufgebaut; und es würde in der Tat eher Sache der monografischen Literatur sein, auf diesem Gebiet durch eine einfühlsamere und vorurteilslosere Sichtung und Interpretation des Materials zu neuen Erkenntnissen vorzustoßen.

Der bisherige Eindruck ist zwiespältig. Die maßgebenden Untersuchungen von CARBONE²⁸⁾, SUY^{28a)} und VENTURINI^{28b)} kreisen um eine begrenzte Anzahl von (ein bis zwei Dutzend) Präjudizien und Präzedenzfällen aus der diplomatischen Praxis, deren Bedeutung im Einzelfall selbst innerhalb dieser Anhänger der Versprechenslehre umstritten ist, während BISCOTTINI²⁹⁾ und QUADRI^{29a)} kein einziges der fraglichen Beispiele überhaupt für einschlägig halten.

Die Schwierigkeiten sind in der Tat beträchtlich. Zunächst muß eine Lehre vom Versprechen sich in jedem Einzelfall um den Nachweis bemühen, daß die betreffende Erklärung nicht selbst Bestandteil eines Vertrages war, also die Annahme einer vorgängigen Gegenerklärung oder eine Offerte, die durch konkludentes Verhalten angenommen wurde³⁰⁾. Zum anderen besteht eine bemerkenswerte terminologische und dogmatische Unsicherheit im Bereich der einseitigen Rechtsgeschäfte. Die Erfahrung lehrt, daß häufig vom Verzicht gesprochen wird, wenn in Wahrheit die Eingehung einer Unterlassungspflicht zur Debatte steht³¹⁾. Umgekehrt wäre auch eine konstitutive Anerkennung kein Anerkenntnis, sondern ein Versprechen³²⁾. Ferner zerfällt das zur Verfügung

stehende Material in mehrere Fallgruppen; so sind etwa Erklärungen, die in Bezug auf einen Vertrag³³⁾ oder vor Gericht³⁴⁾ abgegeben werden, nicht ohne weiteres repräsentativ für Versprechen im allgemeinen. Schließlich handelt es sich gelegentlich auch um Präzedenzfälle, die zur Erkenntnis des geltenden Rechts nicht sonderlich geeignet erscheinen³⁵⁾.

Ohne leugnen zu wollen, daß es hie und da möglich erscheint, ein "reines Versprechen" herauszudestillieren, dürfte es sich doch nach den bisherigen Untersuchungsergebnissen eher nur um sporadische Erscheinungen handeln, die bestenfalls den Anfang einer gewissen Entwicklung markieren, sofern sie nicht einstweilen durch gegenläufige Tendenzen noch aufgewogen werden. Wir lassen uns dabei von der Erwägung leiten, daß nur so lange eine Legitimation besteht, an die Einhaltung völkerrechtlicher Pflichten strenge Anforderungen zu stellen, als beim Nachweis ihrer Existenz nicht minder strenge Maßstäbe angelegt werden. CARBONE³⁶⁾, der zu unserem Problem die bisher eingehendste Untersuchung geliefert hat - und Versprechen für verbindlich hält -, kann doch nicht umhin, zum Problem der Widerruflichkeit von einer "assoluta mancanza di prassi internazionale" zu sprechen. So gesehen entbehrt die Behauptung, Versprechen ständen hinsichtlich der Intensität ihrer Bindung Verträgen gleich, nicht einer gewissen Leichtfertigkeit, - dies umso mehr, als ihre unbedachte Gleichsetzung beim gegenwärtigen Zustand von Staatengesellschaft und Völkerrechtsgemeinschaft eher geeignet wäre, die Bastion "pacta sunt servanda" zu unterhöhlen. Daß ein Bedürfnis bestehe, die Versprechen den Verträgen anzugleichen, sollte überdies vom rechtspolitischen Standpunkt zu bezweifeln sein, da das Völkervertragsrecht unter keinem unangemessenen Formzwang steht³⁷⁾.

Nicht zum wenigsten scheint die Lehre vom Versprechen von einer Tendenz geprägt zu sein, die der internationalen Politik nicht lassen will, was der Politik ist: eine gewisse Freigebigkeit in "assurances".

III. Selbstneutralisierung als Fremdverpflichtung

F. DE MARTENS³⁸⁾ ging davon aus, jeder Staate besitze ein individuelles Recht, sich für immerwährend neutral zu erklären. Früher sei die dauernde Neutralität "ein Geschenk der Großmächte" gewesen, gegenwärtig aber (1903), da die Entwicklung der Sicherung des Friedens zustrebe, müsse es jedem Staat möglich sein, sich aus freiem Entschluß den allseits verbindlichen Status dauernder Neutralität beizulegen, den ihm vormals nur ein Vertrag habe gewähren können..

MARTENS war leicht zu widerlegen ("... il parle en publiciste, en politicien, plutôt qu'en juriste"³⁹⁾), schwieriger ist es, ihm gerecht zu werden. Einerseits sah man zu jener Zeit in der Neutralisierung oft genug ein Allheilmittel gegen den Krieg, auch scheint er die euphemistischen Formeln der Machtpolitik, die sich häufig in den Neutralisationsverträgen und -protokollen finden, beim Wort genommen zu haben: "un vrai bienfait, dont ils jouissent"⁴⁰⁾. Andererseits ließ er keinen Zweifel daran, daß er die auf eine Selbstneutralisierung abzielenden Strömungen in Dänemark⁴¹⁾ unterstützen wollte und daß seine Ausführungen die Billigung der amtlichen Stellen in Petersburg gefunden hatten⁴²⁾.

Sei dem, wie es sei: nach positivem Völkerrecht ist kein Staat in der Lage, durch einseitigen Akt anderen Staaten Pflichten aufzuerlegen, - es sei denn, eine Regel des Vertrags- oder Gewohnheitsrechts würde ausnahmsweise eine derartige Befugnis delegieren. Was die Selbstneutralisierung betrifft, würde dies bedeuten,

daß ein Optionsrecht nachgewiesen werden müßte, kraft dessen ein Staat die Rechtsmacht besäße, sich auch mit Wirkung für Drittstaaten für dauernd neutral zu erklären.

Ein derartiges Optionsrecht würde begründet durch Art. 10 der Generalakte der Berliner Westafrika-Konferenz vom 26.2.1885⁴³⁾ und ausgeübt durch Erklärung des Unabhängigen Kongostaates vom 1.8.1885⁴⁴⁾. Gleichwohl handelte es sich hier nicht um einen Fall der Selbstneutralisierung⁴⁵⁾ mit Fremdverpflichtung; denn die Erklärung vom 1.8.1885 beruhte ihrerseits auf einer vertraglichen Grundlage: der Kongostaat war der Generalakte vom 26.2.1885 am selben Tage beigetreten⁴⁶⁾.

Nicht unerwähnt bleibe in diesem Zusammenhang, daß in den Jahren 1912/13 im Rahmen der Interparlamentarischen Union ein Vertragsentwurf ausgearbeitet wurde, der u.a. ein generelles Optionsrecht auf die dauernde Neutralität vorsah. Art. 1 des von der "Commission des déclarations de neutralité permanente" vorgelegten "Projet de Convention concernant la neutralité permanente des États" lautete⁴⁷⁾: "Chacune des Puissances signataires pourra se déclarer neutre à titre permanent conformément aux stipulations de la Convention ..." ⁴⁸⁾ Geltendes Recht ist dieser Entwurf nie geworden. Die Staatenpraxis hat in der Folgezeit andere Formen der allgemeinen Friedenssicherung⁴⁹⁾ bevorzugt, die trotz aller konstitutionellen Mängel wohl immer noch realistischer sind als eine willkürliche Vermehrung der dauernden Neutralitäten⁵⁰⁾. Auch ein gewohnheitsrechtliches Optionsrecht hat sich nie nachweisen lassen, und zwar bis heute nicht. Wohl aber ist die Rechtslage aus anderen Gründen undurchsichtiger geworden. So erklärte US-Außenminister DULLES⁵¹⁾, daß "the United States would have no objection in principle to expressing an intention to respect Austria's neutrality ... Such

respect is indeed enjoined upon us by the United Nations Charter. For example, article 2 (4) ..."

Dieser Äußerung liegt der Gedanke zugrunde, die spezifischen Pflichten der Respektanten der dauernden Neutralität seien heute vom allgemeinen Völkerrecht gleichsam "eingeholt" worden. Angenommen, es verhielte sich so, dann wäre eine Selbstneutralisierung jetzt in der Tat möglich, - allerdings nur deswegen, weil eine Neutralisierung für andere Staaten überhaupt nur noch politische Bedeutung hätte, sie aber nicht mehr mit neuen Pflichten beschweren würde, außer im Falle der Garantie⁵²⁾. Wir waren jedoch oben davon ausgegangen, daß das Gegenteil richtig ist⁵³⁾. Immerhin wird die Erklärung des amerikanischen Außenministers Anlaß sein, besonders zu prüfen, ob von Seiten der USA eine Verpflichtung übernommen worden ist, die immerwährende Neutralität Österreichs zu respektieren⁵⁴⁾.

IV. Angebliche und echte Fälle der Selbstneutralisierung

1. Die sechs freien deutschen Reichsstädte

Hinsichtlich der von der Mediatisierung ausgenommenen und damit allein verbliebenen freien Reichsstädte Augsburg, Lübeck, Nürnberg, Frankfurt, Bremen und Hamburg bestimmte § 27 Abs. 2 des Reichsdeputationshauptschlusses vom 25.2.1803⁵⁵⁾: "Sie genießen (jouissent⁵⁶⁾), auch selbst in Reichskriegen, einer unbedingten Neutralität."

Geht man davon aus, daß das Heilige Römische Reich seit dem Westfälischen Frieden bis zu seinem Ende am 6.8.1806 keine staatsrechtliche, sondern eine völkerrechtliche Staatenverbindung darstellte⁵⁷⁾, so folgt daraus, daß es sich beim Reichsdeputationshauptschluß -

wie überhaupt bei den vom Reichstag in Reichsschlüssen erlassenen "Reichsgesetzen"⁵⁸⁾ - nicht um ein Gesetz im innerstaatlichen Sinne handelte, sondern um einen multilateralen völkerrechtlichen Vertrag.

MORAND⁵⁹⁾ glaubte der zitierten Bestimmung nur eine Wirkung zugunsten der Reichsstädte beimessen zu sollen. Doch ergibt sich aus dem folgenden Satz, daß diese auch "notwendigerweise" ("nécessairement") bei allen Fragen über Krieg und Frieden von allem Anteil an den Reichsberatungen vollkommen entbunden waren. Daraus ist nicht nur eine Berechtigung, sondern auch eine Verpflichtung zur Neutralität zu entnehmen. Hingegen waren natürlich Staaten, die dem Reich nicht angehörten, auch nicht verpflichtet, diese Neutralität zu respektieren, - auch nicht Frankreich und Rußland auf Grund des Entschädigungsplans vom 3.6.1802⁶⁰⁾.

2. Kongostaat

Trotz der Erklärung des Kongostaates vom 1.8.1885 handelte es sich hier nicht um einen Fall der Selbstneutralisierung⁶¹⁾.

3. Honduras

Als Fall der Selbstneutralisierung ist gelegentlich Honduras angesprochen worden⁶²⁾. Daran ist zunächst so viel richtig, daß Honduras in Art. 3 des Allgemeinen zentralamerikanischen Friedens- und Freundschaftsvertrages vom 20.12.1907⁶³⁾ seine Neutralität erklärte: "... Honduras declara desde ahora su absoluta neutralidad en cualquier evento de conflicto entre las otras Repúblicas ..." Doch sind "Erklärungen" im Rahmen von Verträgen häufig. Sie werden in der Regel am synallagmatischen Verhältnis teilhaben, sofern sich nicht aus der Natur des Rechtsgeschäfts⁶⁴⁾ oder im Wege der Auslegung etwas Gegenteiliges ergibt⁶⁵⁾. Das

ist hier nicht der Fall. Vielmehr ist die Gegenverpflichtung der anderen Republiken direkt auf die honduranische Erklärung bezogen: "... y éstas, á su vez (!) ... se obligan á respetarla ...", während der Einschub - "si se observare tal neutralidad" - nur die selbstverständliche Bedingung enthält, daß Honduras seine Verpflichtung auch erfüllt. Der amerikanische Vermittler BUCHANAN hätte den Art. 3 des Vertragswerks schwerlich als "the excellent and in ⁵many ways the treaty's most important clause"⁶⁶⁾ bezeichnen können, wenn die Beteiligten davon ausgegangen wären, daß es im Belieben von Honduras stehe, ob es seine Neutralität aufrechterhalte oder nicht.

4. Island

Die politische und juristische Diskussion um die Zweckmäßigkeit und die Wirkungen einer Selbstneutralisierung hatte ihren Höhepunkt um die Jahrhundertwende im nordischen Raum und reichte bis an den Beginn des ersten Weltkrieges, ohne bis dahin ihren Niederschlag in der Staatenpraxis gefunden zu haben. Dieser erfolgte erst am Ende jenes Krieges, zu einer Zeit also, da der Neutralitätsgedanke auf einem Tiefpunkt angelangt zu sein schien. Allerdings stand diese eigenartige, fast gegenläufige Bewegung unter dem besonderen Vorzeichen der Separation: nicht anlässlich der Auflösung des Habsburgerreiches, wohl aber im Zuge der Desintegration des Zarenreiches sind derartige Tendenzen teilweise verwirklicht worden. Doch haben die entsprechenden innerstaatlichen Maßnahmen Georgiens, Lettlands und Estlands sowie die Ansätze zu einer internationalen Regelung selbst in der Literatur nur wenig Aufmerksamkeit gefunden⁶⁷⁾. Desto mehr Beachtung ist stets dem isländischen Fall geschenkt worden. Dabei wird Island zumeist als das Beispiel einer nur politisch bedeutsamen Selbstneutralisierung

genannt⁶⁸⁾, ihm teilweise aber auch der Status dauernder Neutralität zugesprochen⁶⁹⁾, und zwar keineswegs nur von Anhängern der Selbstneutralisierungslehre⁷⁰⁾.

Die Unsicherheit hat ihren Grund in ungeklärten Vorfragen. LUNDBORG⁷¹⁾ behauptet, die dauernde Neutralität Islands sei von anderen Staaten anerkannt worden. WOLGAST⁷²⁾ meint, Dänemark habe Islands dauernde Neutralität verfügt. Beides ist unrichtig.

Im Dezember 1918 übermittelte Dänemark durch seine Auslandsvertretungen allen Staaten, mit denen es seinerzeit diplomatische Beziehungen unterhielt - insgesamt 40 - inhaltlich gleichlautende Verbalnoten⁷³⁾. Der entscheidende Satz lautete: "Le Danemark gère les affaires étrangères pour l'Islande qui se déclare perpétuellement neutre." Damit entsprach Dänemark seiner Verpflichtung aus § 19 der Unionsakte vom 30.11.1918⁷⁴⁾ gegenüber Island, in dessen Auftrag ("paa Islands Vegne") es dessen auswärtige Angelegenheiten wahrnahm (§ 7). Zu einem Ersuchen um Anerkennung der dauernden Neutralität war Dänemark nicht beauftragt. Kopenhagen hat denn auch weder in der Note noch in anderer Form um eine ausdrückliche Anerkennung nachgesucht. 11 Staaten haben den Empfang der Note bestätigt. Kein Staat hat jedoch von sich aus die Neutralität Islands formell anerkannt⁷⁵⁾.

Was also das Verhältnis Islands zu den Empfängern der dänischen Zirkularnote anlangt, so liegt ein Fall lediglich politisch bedeutsamer Selbstneutralisierung vor⁷⁶⁾ 77). Hiervon zu unterscheiden ist das dänisch-isländische Verhältnis. Da Dänemark hinsichtlich der dauernden Neutralität Islands vertraglich eine Mitteilungspflicht übernommen hatte, läßt sich in der Tat erwägen, ob damit nicht implicite auch eine Pflicht Dänemarks à respecter stipuliert worden ist⁷⁸⁾. Doch bei näherer Betrachtung ergeben sich auch hier Be-

denken. § 19 der Unionsakte unterscheidet zwischen zwei von Dänemark zu machenden Mitteilungen: daß Dänemark Island als souveränen Staat anerkannt hat und daß Island sich als dauernd neutral erklärt. Von einer Anerkennung der dauernden Neutralität Islands durch Dänemark ist nicht die Rede. Wäre beabsichtigt gewesen, daß Dänemark gegenüber Island die spezifischen Pflichten eines Respektanten der dauernden Neutralität⁷⁹⁾ übernehmen sollte, so wäre dies wohl deutlicher zum Ausdruck gebracht worden. Insgesamt ist allerdings über die Entstehungsgeschichte gerade dieser Norm⁸⁰⁾ zu wenig bekannt geworden, um ein endgültiges Urteil zu fällen. Bis zum Beweis des Gegenteils wird jedoch davon auszugehen sein, daß die dauernde Neutralität Islands im Außenverhältnis (also auch gegenüber Dänemark) nur die Bedeutung einer politischen Staatsmaxime hatte, auf deren Bekanntwerden Island deswegen großen Wert legen mußte, um hinsichtlich der Führung der auswärtigen Angelegenheiten durch Dänemark keine Mißverständnisse entstehen zu lassen.

5. Vatikanstadt

Nach OPPENHEIM-LAUTERPACHT⁸¹⁾ soll es sich bei der Vatikanstadt um einen Fall der Selbstneutralisierung handeln. Eher dürfte das Gegenteil richtig sein⁸²⁾. Auch empfiehlt es sich, bei der Interpretation von Art. 24 des Trattato politico vom 11.2.1929⁸³⁾ nicht mit Abs. 1, sondern mit Abs. 2 zu beginnen: "sarà ... considerata" bezieht sich sowohl auf den Heiligen Stuhl wie auf Italien, widrigenfalls "inviolabile" wenig sinnvoll wäre. Da jedoch beide Absätze miteinander verknüpft sind ("in conseguenza") ist davon auszugehen, daß auch die Erklärung des Hl. Stuhls in Abs. 1 ("La Santa Sede ... dichiara ...") Bestandteil des Synallagmas ist. Es handelt sich also um einen eigenartigen Fall vertraglicher Doppelneutralisation⁸⁴⁾.

6. Kambodscha

Kambodscha erklärte sich durch Verfassungsgesetz vom 6.11.1957⁸⁵⁾ für neutral. Auf seine völkerrechtliche Stellung hatte dies keinen Einfluß⁸⁶⁾. Wiederholte Versuche, durch Kollektivvertrag einen ähnlichen Status zu erlangen wie Laos⁸⁷⁾, sind bislang erfolglos geblieben⁸⁸⁾. Pnom-Penh ging daher in den letzten Jahren - wohl auf französischen Rat⁸⁹⁾ - dazu über, sich von zahlreichen Staaten seine Unabhängigkeit, territoriale Integrität und Neutralität durch Notenwechsel anerkennen zu lassen⁹⁰⁾. Im Hinblick auf die Neutralität dürfte dem indessen wohl nur politische Bedeutung zukommen. Auch scheinen Washington, Saigon und Bangkok stets Vorbehalte zumindest hinsichtlich der territorialen Integrität gemacht zu haben⁹¹⁾. Von einigem Interesse ist, daß Kambodscha als einer der wenigen afro-asiatischen Staaten sich unter Berufung auf seine Neutralitätspolitik an den Neutralistenkonferenzen nicht beteiligt hat⁹²⁾. Prinz SIHANOUK hatte sich in diesem Zusammenhang ausdrücklich auf das Schweizer Vorbild berufen⁹³⁾.

§ 13: Ersuchte Anerkennung immerwährender Neutralität

I. Die Schweiz

1. Klärung der Ausgangsfrage

"Die angeblichen Verträge, die die Schweiz neutralisiert haben sollen, sucht man vergebens", spottete BRUNNER¹⁾, während BRIERLY²⁾ ungerührt konstatierte: "Switzerland was neutralized by the Treaty of Vienna, 1815." Es habe sich nicht um einen Vertrag gehandelt, meinte KAISER³⁾, sondern um "zwei einseitige Erklärungen, die allerdings in Übereinstimmung gebracht sind"; es sei "diese Form ... auch absichtlich deshalb gewählt worden, ... um nicht etwa Mißstimmung in der Schweiz zu verursachen".

Das Problem der dauernden Neutralität der Schweiz besteht darin, ob die traditionelle Neutralitätspolitik der Eidgenossenschaft im Jahre 1815 in ein völkerrechtliches Verhältnis transformiert worden ist, wenn ja, in welcher Weise und durch welche Rechtsakte. Die ernsthafte Literatur befaßt sich mit der Bedeutung der Wiener 8-Mächte-Erklärung vom 20.3.1815⁴⁾, der eidgenössischen Beitrittsurkunde vom 27.5.1815⁵⁾, - beide zusammengefaßt und bestätigt durch Art. 84 der Schlußakte des Wiener Kongresses vom 9.6.1815⁶⁾ - und der Pariser 6-Mächte-Erklärung vom 20.11.1815⁷⁾.

Wie immer, wenn mehrere Akte in einem Zusammenhang stehen, ist es naturgemäß nicht einfach, die Bedeutung der einzelnen Urkunde für sich zu bestimmen. Der StIGH⁸⁾ beschränkte sich im Freizonenstreit auf die Feststellung: "Que l'ensemble de ces actes ainsi que les circonstances dans lesquelles ils ont été faits établissent ... que l'intention qu'avaient les Puissances ... était de créer en faveur de la Suisse un droit, dont elle pourrait se prévaloir." In gewisser Weise ähnlich⁹⁾ sieht denn auch ein Teil der Literatur¹⁰⁾ in den Urkunden vom 20.3. / 27.5. / 20.11.1815 einen einheitlichen Rechtsvorgang. Wohl überwiegend wird jedoch angenommen¹¹⁾, der Vertrag, durch den die dauernde Neutralität der Schweiz auf eine völkerrechtliche Grundlage gestellt worden sei, liege in den Rechtsakten vom 20.3. / 27.5.1815, während die Pariser Erklärung vom 20.11. zwar den Schlußstein bilde, ihr aber juristisch gesehen nurmehr deklaratorische Bedeutung zukomme. Umgekehrt ist gerade dieser Deklaration konstitutiver Charakter beigemessen worden¹²⁾, und zwar im Sinne eines Vertrages zugunsten und zu Lasten Dritter, dem die Schweiz am 27.5. ihre Zustimmung in antizipierter Form erteilt habe.

Alle drei Auffassungen gelangen in der Sache zum Ergebnis der h.L., daß die Schweiz im Jahre 1815 "neu-

tralisiert" wurde; sie unterscheiden sich nur hinsichtlich der Konstruktion des Begründungsvertrages¹³⁾.

Was an den beiden ersten Erklärungsversuchen zunächst vielleicht befremden mag, ist der Umstand, daß die Wiener Erklärung der Mächte vom 20.3.1815 am Anfang steht, während doch die Initiative zu alledem nicht von ihnen¹⁴⁾, sondern von der Eidgenossenschaft ausgegangen war: sie war es, die um Anerkennung ihrer Neutralität nachgesucht hatte, zuletzt und förmlich am 15.11.1814 zu Protokoll des Kongreßkomitees für Schweizer Angelegenheiten¹⁵⁾. Will man in diesem Ansuchen eine Offerte sehen¹⁶⁾, so ist allerdings hinzuzufügen, daß die Mächte dieses Angebot durch ihre Erklärung vom 20.3. nicht vorbehaltlos angenommen haben, sondern nur unter der "Bedingung"¹⁷⁾, daß die Schweiz dem dieser Erklärung angefügten "Vergleich" beitrete - (was am 27.5. geschehen ist) - so daß die Erklärung vom 20.3. technisch als Ablehnung einer Offerte in Verbindung mit einem neuen Angebot erscheinen könnte¹⁸⁾.

Was diese Deklaration anlangt, so besteht die Schwierigkeit darin, daß sie keine ausdrückliche Bestimmung darüber traf, ab welchem Zeitpunkt die immerwährende Neutralität zu respektieren und zu garantieren sei, sondern nur¹⁹⁾ in bindender Weise die Errichtung einer förmlichen Urkunde über diesen Gegenstand in Aussicht stellte ("... déclarent, que, dès que la Diète helvétique aura donné son accession en bonne et due forme aux stipulations renfermées dans la présente transaction, il sera fait un acte ..."), eine Urkunde, welche in die Schlußakte des Wiener Kongresses aufgenommen werden sollte ("... fera partie de ...") - was nicht geschehen ist. Allerdings heißt es in Art. 92 des Vertragswerkes vom 9.6.: "Les provinces de Chablais et du Faucigny ... feront partie de la neutralité de la Suisse, telle qu'elle est reconnue et garantie par

les Puissances." Begreiflich, daß diese Bestimmung nach Bekanntwerden in Zürich beruhigend wirkte, - trotz aller Enttäuschung über die immer noch ausstehende Anerkennungs- und Gewährleistungsurkunde²⁰⁾. Auch hat man in der Lehre²¹⁾ darin geradezu eine Bestätigung der Ansicht sehen wollen, daß die Neutralisierung der Schweiz mit deren Beitritt vom 27.5. bereits perfekt geworden sei, - ein Argument, das auf den ersten Blick sicherlich überzeugend wirkt. Bedenklich stimmt allerdings, daß Art. 92 im "sardinischen Teil" der Kongreßakte steht. Erwägt man ferner, daß es sich hier nicht eigentlich um ein neues Vertragswerk handelt, sondern vielmehr um eine Kompilation der wichtigsten Bestimmungen aus den Verträgen, die in der ersten Hälfte des Jahres 1815 geschlossen worden waren (und die der Schlußakte als Anlagen beigelegt sind) - und forscht man in dieser Richtung nach, so wird man alsbald auf Art. 8 der Parallelverträge Sardiniens mit den fünf Großmächten vom 20.5.1815 stoßen, der den Art. 92 des Vertragswerkes vom 9.6. bereits wörtlich vorwegnimmt²²⁾. So besehen scheint es, als seien Anerkennung und Garantie der immerwährenden Neutralität der Schweiz bereits zu einer Zeit unter Dach und Fach gewesen, als die Schweiz der Wiener Erklärung vom 20.3. noch gar nicht zugestimmt hatte - eine Annahme, die wiederum den erklärten Intentionen der Mächte direkt zuwiderlaufen würde.

Es verstärkt sich der Eindruck, daß die Dinge in Wien etwas durcheinander geraten waren. Und es ist nicht schwierig denjenigen herauszufinden, der an allem schuld war: am selben 20.3. hatte "Bonaparte"²³⁾ Einzug in Paris gehalten und am selben 20.5. war die Eidgenossenschaft (wenn auch widerstrebend) dem am 25.3. erneuerten Kartell der Alliierten beigetreten²⁴⁾. Abermals zogen deren Truppen über Schweizer Gebiet (jetzt auf Grund vertraglicher Abmachung); nach der

zweiten Abdankung NAPOLEONs, währenddessen französische Freicorps den Kampf fortsetzten, drangen eidgenössische Truppen sogar in die Freigrafschaft ein (Juli) und nahmen an der Belagerung Hüningsens teil (August)²⁵⁾.

Es steht außer Zweifel, daß die "hundert Tage" die Ausfertigung der Anerkennungs- und Gewährleistungs-urkunde verzögert haben²⁶⁾. Zwar läßt sich einwenden, daß hier nicht Krieg im Sinne des Völkerrechts vorlag²⁷⁾, sondern eine alliierte Intervention in einen Bürgerkrieg²⁸⁾. Dennoch dürften die historischen Zusammenhänge eher dafür sprechen, daß die dauernde Neutralität der Schweiz noch nicht durch die Urkunden vom 20.3. / 27.5.1815 begründet werden sollte. Wohl aber könnten sie einen Vertrag bilden, durch den die Schweiz ein Recht auf Einräumung dieser Rechtsstellung erlangte (pactum de contrahendo), ein Recht, das auch durch die Ereignisse von Mai bis Oktober 1815 nicht untergegangen wäre. Vorausgesetzt also, die Eidgenossenschaft wurde im Jahre 1815 zur Neutralität berechtigt und verpflichtet, so kommt der Pariser Erklärung vom 20.11.1815 konstitutive Bedeutung zu²⁹⁾. Doch würden wir diese Deklaration nicht als Vertrag zugunsten und zu Lasten Dritter³⁰⁾ begreifen, sondern vielmehr die eidgenössische Beitrittsurkunde vom 27.5. sowohl als Annahme in Bezug auf den Vorvertrag wie auch als Angebot in Bezug auf den Hauptvertrag, der durch Annahmeerklärung vom 20.11.1815 definitiv geschlossen worden ist³¹⁾.

2. Interpretation

a) Recht auf Neutralität

Galt es bisher nur, unter den in Frage stehenden Urkunden eine gewisse Auswahl zu treffen und festzustellen, wie die dauernde Neutralität der Schweiz überhaupt

eine Einrichtung des Völkerrechts geworden sein kann, so ist doch noch nichts darüber ausgesagt, daß dies überhaupt geschehen sei.

Die eidgenössische Tagsatzung war am 27.5.1815 der Erklärung des Wiener Kongresses vom 20.3. beigetreten, hatte dabei erklärt, "La Diète exprime la gratitude éternelle de la nation suisse envers les hautes Puissances qui, par la Déclaration susdite ... promettent solennellement de reconnaître et de garantir la neutralité perpétuelle, que l'intérêt général de l'Europe réclame en faveur du Corps helvétique" und zugleich den Wunsch ausgedrückt, die Mächte mögen "donner suite aux dispositions de la Déclaration du 20 mars et compléter l'exécution des engagements qui y sont énoncés". Hierauf war am 20.11.1815 zu Paris der "Acte portant reconnaissance et garantie de la neutralité perpétuelle de la Suisse et de l'inviolabilité de son territoire" von den Hauptbevollmächtigten der fünf Großmächte und Portugals unterzeichnet worden.

Hierzu bemerkte MAX HUBER³²⁾: "Als etwas Feststehendes hat die Schweiz ihre Neutralitätspolitik schon vor 1798 betrachtet; die feierliche Anerkennung im Jahr 1815 wünschte sie, um festzustellen, daß die Schwankungen ihrer Politik und die Verletzungen des Schweizergebietes zwischen 1798 und 1815 an der alten Tradition nichts sollen geändert haben, daß diese vielmehr bekräftigt aus den Wirren der Revolutionskriege hervorgehen sollte." Nun ist so viel sicher, daß Rechtsakte, die eine Tradition bekräftigen, Recht setzen. Allerdings kann man so weit gehen und den fraglichen Dokumenten jeden Rechtscharakter absprechen, sie nurmehr als Zeugnisse der internationalen Politik begreifen. Das ist gelegentlich geschehen³³⁾. In der Tat ist nicht alles, was im zwischenstaatlichen Bereich geschieht, völkerrechtlich relevant, vielleicht

sogar weniger, als man gemeinhin annimmt. Nach einer - allerdings extremen - Ansicht³⁴⁾ soll sogar im Einzelfall jeweils zu prüfen sein, ob ein zwischenstaatlicher Vertrag völkerrechtliche Normen enthält. So weit zu gehen, würden wir nicht für ratsam halten. Aus der Einhaltung einer gewissen Form dürfte sich vielmehr in der Regel die Vermutung ergeben, daß die Absicht besteht, Rechte und Pflichten im Sinne des Völkerrechts zu begründen^{34a)}. Andernfalls müßte man zu der Prüfung übergehen, ob im Jahre 1815 in Wien und Paris überhaupt Recht gesetzt worden ist. Denn immerhin wurden die Urkunden vom 20.3. /27.5. der Schlußakte des Wiener Kongresses einverleibt; und die Deklaration vom 20.11. bildet zwar keinen Bestandteil des zweiten Pariser Friedens, wohl aber des Friedensprotokolls vom selben Tage. Auch hat, soweit ersichtlich, noch niemand bezweifelt, daß die übrigen, die Schweiz betreffenden Bestimmungen (etwa die Gebietszuweisungen) rechtserheblich waren und sind. Und was die immerwährende Neutralität betrifft, so äußerte ein gewiß unverdächtigster Zeuge³⁵⁾: "... une neutralité placée sans doute, sous la protection du droit public de l'Europe ..."

Auch MAX HUBER leugnete nicht eine "dadurch geschaffene (!) Rechtslage, diesen feierlich anerkannten völkerrechtlichen Status der Schweiz ..." Dennoch soll das, "was die Mächte getan haben ... nur deklaratorischen (!) Charakter" besessen haben: "Sie sichern ihrerseits der Schweiz ein Verhalten zu, welches das Gegenstück zur Neutralität ist, nämlich die Achtung der Unverletzlichkeit des Schweizergebietes. An sich hat jeder friedliche Staat das Recht auf Unverletzlichkeit, die besondere Anerkennung dieses Anspruches zu Gunsten der Schweiz hat aber einen guten Sinn. Sie bedeutet seitens der übrigen Mächte einen feierlichen Verzicht auf eine zwar nicht rechtliche, aber tatsäch-

liche Möglichkeit, die besondere strategische Lage der Schweiz aus Gründen kriegerischer Zweckmäßigkeit oder Notwendigkeit sich zu Nutze zu machen; und sodann bedeutet die Anerkennung der Neutralität für jeden Staat, dem deren Verletzung durch eine dritte Macht gefährlich werden könnte, eine Gewährleistung der eigenen Sicherheit. Damit wird für die Schweiz die Gefahr einer praeventiven Neutralitätsverletzung wesentlich vermindert." Wenn wir ihn richtig verstehen, so meinte er, die Schweiz habe im Jahre 1815 kein Recht erlangt, das ihr nicht ohnedies zugestanden habe wie jedem anderen Staatswesen auch, nur daß dieser Bestätigung angesichts der strategischen Lage der Schweiz eine besondere politische Bedeutung zugekommen sei. Da man einem Gelehrten vom Range MAX HUBERs schwerlich wird vorwerfen können, er habe zwischen einer Neutralitätsverletzung und einer Kriegseröffnung seitens eines Kriegführenden gegen einen (bis dahin) gewöhnlich neutralen Staat nicht zu unterscheiden vermocht³⁶⁾, müssen wir seine Auffassung so deuten, als sei es seinerzeit nur darum gegangen, daß der allgemeine Satz des Völkerrechts, nach welchem Neutralitätsverletzungen unzulässig sind, in Bezug auf die Schweiz nochmals besonders bekräftigt werden sollte. Eine solche Erklärung wäre theoretisch natürlich nicht ausgeschlossen. Aber trotz - oder vielmehr: gerade wegen - der besonderen strategischen Bedeutung der Schweiz bliebe es doch unbegreiflich, wieso hier ein ebenso feierlicher wie leerer Aufwand gemacht worden sein soll und warum die Eidgenossenschaft selbst auf die Anerkennung ihrer Neutralität so großen Wert legte. Denn ihre traditionelle Neutralität bestand ja wohl nicht in erster Linie darin, daß fremde Heere nur selten ihr Gebiet berührten, sondern vielmehr darin, daß sie selbst dreihundert Jahre lang nicht mehr in Kriege "hineingezogen" worden war. Im Ergebnis ist denn auch nur selten bezweifelt

worden, daß die Schweiz ebenso ein subjektives Recht auf Neutralität erlangt hat wie alle anderen neutralisierten Staaten auch, - ein Recht, das sie vor 1815 nicht besessen hatte, da ihre traditionelle Neutralitätspolitik und deren "Respektierung" nicht in ein gewohnheitsrechtliches Verhältnis übergegangen war.

b) Pflicht zur Neutralität

Wer die Ansicht vertreten will, die Schweiz sei nicht zur Neutralität verpflichtet worden bzw. sie habe sich nicht vertraglich zur Neutralität verpflichtet, der braucht im Grunde nur die LABAND'sche Frage zu stellen und wird seine Gegner sogleich zu dem Eingeständnis veranlassen, daß dies in der Tat "nirgendwo geschrieben steht"³⁷⁾, sondern nur im Wege der Auslegung erschlossen werden kann.

Zunächst läßt sich daran denken, daß die Eidgenossenschaft mit dem erfolgreichen Ansuchen um Anerkennung ihrer immerwährenden Neutralität zugleich auch implizite die Pflicht zu deren Aufrechterhaltung übernommen hat. Ganz so selbstverständlich ist dies jedoch nicht: Ein Staat, der um seine Anerkennung nachsucht, wird damit keine Pflicht übernehmen, nicht alsbald in einem anderen Staat aufzugehen. Das Ansuchen um Anerkennung eines Gebietserwerbs schließt nicht die Pflicht ein, dasselbe Gebiet nicht demnächst zu zedieren. Hiergegen läßt sich nicht allein die Umschreibung der Neutralität durch "perpétuelle" ins Feld führen. Denn ein Neustaat, der um seine Anerkennung nachsucht, mag auch den Eindruck erwecken, er sei für die Ewigkeit gegründet; das erworbene Gebiet kann eine Irredenta gewesen sein. Wohl aber läßt sich einwenden, daß jene Anerkennungen mit der "Anerkennung" der immerwährenden Neutralität nicht gut verglichen werden können. Zwar kann auch diese verschiedenes bedeuten³⁸⁾, sie wird aber in

der Regel bewirken (was bei der Schweiz sicherlich der Fall war), daß der Ersuchende durch sie ein "privilège heureux", ein subjektives Recht auf Neutralität erwirbt, - wodurch sich ja gerade die Anerkennung der ständigen von der Anerkennung der gewöhnlichen Neutralität grundsätzlich unterscheidet.

Immerhin gibt es einseitig verpflichtende Verträge; und allein aus dem bloßen Ansuchen auf Gewährung eines subjektiven Rechts auf Neutralität läßt sich noch nicht folgern, daß die Eidgenossenschaft nach Einräumung dieses Rechtes mit dem Einwand nicht mehr gehört werden könnte, sie selbst habe keine entsprechende Gegenverpflichtung übernommen. Die Rechtslage wäre allerdings eigenartig: die Mächte hätten sich verpflichtet, die Schweizer Neutralität zu respektieren, während die Eidgenossenschaft selbst nur eine Obliegenheit träge, - sie wäre lediglich im wohlerwogenen Eigeninteresse "gegenüber sich selbst" zur Beibehaltung ihrer ständigen Neutralität verpflichtet, da sie andernfalls ihren besonderen Rechtsschutz verlieren und jedem anderen Staat gleichgestellt würde. Daß die Mächte des Wiener Kongresses, nicht gerade bekannt ob ihres Altruismus, der Schweiz ein so uneigennütziges Geschenk gemacht haben sollten, ist denn in der Regel auch nur von eidgenössischen Autoren für möglich gehalten worden³⁹⁾, während die Gegenmeinung⁴⁰⁾ den auch "fremdnützigem" Charakter dieser Einrichtung stets besonders hervorgekehrt hat.

In der Tat besteht kein Zweifel, daß die dauernde Neutralität der Schweiz von beiden Seiten als im allgemeinen Interesse Europas liegend betrachtet worden ist⁴¹⁾, ja daß die Eidgenossenschaft gerade unter Anführung dieses Arguments um Anerkennung nachgesucht hat⁴²⁾. Derjenige Teil der Literatur aber, der sich mit beachtlichen Gründen⁴³⁾ gegen eine "Neutralisierung"

ausgesprochen hat, hat in diesem Zusammenhang stets geltend gemacht⁴⁴⁾, am Willen der Schweiz, neutral zu bleiben, habe damals niemand gezweifelt. "Unsere Neutralität, von jeher die Hauptbasis der schweizerischen Politik, drei Jahrhunderte hindurch getreulich verwahrt"⁴⁵⁾, sei als hinreichendes Unterpfand für die Sicherheit Europas betrachtet worden. Man habe sie nicht vertraglich festzulegen brauchen. Daraus erkläre sich ganz natürlich der Umstand, daß von einer Verpflichtung der Schweiz nirgends gesprochen werde.

Dieser Gesichtspunkt läßt sich nicht ohne weiteres von der Hand weisen. Zwar ist nicht ausgeschlossen, daß die Verhältnisse zwischen 1798 bis 1815 auch die altschweizerische Neutralität in ein gewisses Zwielficht gebracht haben, - man kennt recht pietätlose Äußerungen aus der Zeit des Wiener Kongresses zu diesem Punkt⁴⁶⁾ - insgesamt aber ist es nicht der Zweifel am Willen der Schweiz, neutral zu bleiben, der aus den Dokumenten hervortritt, sondern vielmehr der Zweifel, ob die Eidgenossenschaft auch fähig sei, dieser Neutralität Respekt zu verschaffen: deswegen das Drängen der Mächte auf Herstellung der Bundes- und Verteidigungsorganisation^{47) 48)}. Andererseits verhielt es sich ja nicht nur so, daß die altschweizerische Neutralitätspolitik nur von den Eidgenossen selbst "getreulich verwahrt", sondern auch von den Mächten weitgehend respektiert worden war. Ginge es auch zu weit, wenn man daraus schlosse, daß sinnvollerweise überhaupt nur beide Seiten in internationales Recht umgesetzt werden konnten, so wäre doch andererseits die Annahme verfehlt, daß politische Zustände, an deren Wiederfortbestehen nach Lage der Dinge auf absehbare Zeit kein Anlaß zu Zweifeln besteht, grundsätzlich überhaupt nie zum Gegenstand einer vertraglichen Regelung gemacht werden. Das Fehlen einer ausdrücklichen Klausel, welche die Eid-

genossenschaft zur Beibehaltung ihrer Neutralität verpflichtet, läßt sich ebensogut auch dadurch erklären, daß man in dem fortwährenden Drängen der Schweiz auf Anerkennung ihren Willen zur Übernahme einer entsprechenden Verpflichtung hinlänglich bestätigt sah.

Aber selbst wenn man annehmen will, das Vertrauen in die Aufrechterhaltung der eidgenössischen Neutralitätspolitik sei hinreichend gewesen für die Übernahme vertraglicher Pflichten seitens der Mächte, so wäre dies doch auch für die völkerrechtliche Stellung der Schweiz nicht ohne Bedeutung, - nicht in dem Sinne, daß sie sich ebenso behandeln lassen müßte, als hätte sie sich ihrerseits vertraglich verpflichtet, wohl aber im Sinne gewisser aus Treu und Glauben sich ergebender Bindungen: Die Schweiz dürfe ihre Neutralität nicht "jederzeit nach politischer Convenienz aufgeben", betonte auch MAX HUBER⁴⁹⁾: "Die Staaten, welche die Neutralität anerkannt haben, sind deshalb berechtigt, auf die Achtung und Verteidigung der schweizerischen Neutralität durch die Schweiz selber zu zählen und damit zu rechnen, daß eine Aufgabe der Neutralität, wenn je eine solche durch eine veränderte Weltlage eine Notwendigkeit für die Schweiz werden könnte, nicht unvermutet erfolge." Damit sollte nicht der Gedanke der *clausula rebus sic stantibus* angesprochen sein (denn sie würde einen Vertrag voraussetzen), sondern nur der Erwägung Ausdruck verliehen werden: "Da die Schweiz die Anerkennung ihrer Neutralität selber verlangt hatte, scheint ein Rückzug dieses Begehrens zulässig, nicht aber jederzeit und ex abrupto, z.B. im Hinblick auf ein momentanes Interesse während eines Krieges. Es müßte in normalen Zeiten durch eine solenne Notifikation erfolgen."⁵⁰⁾

Zu einer anderen und weitergehenden Deutung müßte man allerdings dann gelangen, wenn die dauernde Neutralität

der Schweiz garantiert worden wäre. Schon ZSCHOKKE⁵¹⁾ führte aus: "Indem Europa damit die Pflicht übernahm, diese Neutralität gegen jede Nichtbeachtung geltend zu machen, empfing es auch das Recht, sie von den Schweizern selbst zu fordern." In der Tat, die Annahme, es habe die Schweiz zwar einen vertraglichen Anspruch gegen die Mächte auf Garantieleistung erworben, falls ihre Neutralität bedroht oder verletzt werde, sie habe aber ihrerseits keine Pflicht übernommen, eben diese Neutralität selbst aufrechtzuerhalten, - eine solche Annahme widerspräche jeder auch nur einigermaßen vernünftigen Interpretation. Daher hat man denn auch diese Konstruktion in aller Regel vermieden⁵²⁾, jedoch nicht selten den Versuch unternommen, die Garantie als solche aus den Angeln zu heben. Dabei lag das Motiv gar nicht immer darin, daß man zusammen mit der Garantie auch die Verpflichtung der Schweiz zur Neutralität zu Fall bringen wollte, - sondern eher umgekehrt. Denn jedenfalls der ursprüngliche eidgenössische horror neutralisationis empfand es viel weniger als anstößig, mit den Belgiern und Luxemburgern "in einen Topf geworfen" zu werden, sondern was er fürchtete, das war in erster Linie der Vergleich mit Krakau: die "Nachbarschaft von Protektions- und Garantiestaat". Mögen derartige Befürchtungen⁵³⁾ auch gegenwärtig einigermaßen fremd anmuten, - die Tradition der eidgenössischen "Garantielegner" reicht bis zu GUGGENHEIM⁵⁴⁾. Dieser Autor möchte die Garantie von 1815 im Lichte der Stimson-Doktrin von 1932 interpretiert wissen. Diese Ansicht findet in den Akten begreiflicherweise keine Stütze. "Seulement Castle-reagh a observé qu'on ne pouvait pas garantir", berichtete PICTET DE ROCHEMONT⁵⁵⁾. "J'ai répondu que la déclaration du 20 mars portait solennellement ce mot." Und er fügte an anderer Stelle hinzu⁵⁶⁾: "Le fait de l'invasion du territoire suisse, met les Français en guerre avec toutes les puissances garantes de cette neutralité."

Sollte sich hieraus mit genügender Sicherheit ergeben, daß nur von einer Garantie im technischen Sinne, von der Übernahme einer Pflicht "à faire respecter" die Rede war⁵⁷⁾, so bietet doch das Garantieobjekt nicht geringe Schwierigkeiten. Was die Spezialliteratur seit 80 Jahren⁵⁸⁾ beschäftigt hat, liegt beschlossen in der Divergenz zwischen dem Titel der Pariser Deklaration vom 20.11.1815⁵⁹⁾

"Acte portant reconnaissance et garantie de la neutralité perpétuelle de la Suisse et de l'inviolabilité de son territoire"

und dem Wortlaut ihres zweiten Abschnitts

"... les Puissances ... font, par le présent acte, une reconnaissance formelle et authentique de la neutralité perpétuelle de la Suisse et elles lui garantissent l'intégrité et l'inviolabilité de son territoire dans ses nouvelles limites, telles qu'elles sont fixées, tant par l'acte ..."

Erscheint die Garantie hier als ausschließlich "gebietsbezogen" und von der Anerkennung der immerwährenden Neutralität scharf getrennt, so bezieht sie sich dort gleichermaßen auf Neutralität und Gebiet. Die überwiegende Auffassung⁶⁰⁾ läßt in der Kontroverse Text - Titel den letzteren entscheidend sein, wobei sie sich insbesondere⁶¹⁾ darauf berufen kann, daß dieser sich an den Wortlaut der vorgängigen Haupturkunden⁶²⁾ anschließt. Demgegenüber hat PAUL SCHWEIZER⁶³⁾ mit großer Akribie alle Partikel zusammengetragen, namentlich aus den Zeugnissen des Urhebers der Pariser Erklärung, PICTET DE ROCHEMONT, welche gegen eine Garantie der Neutralität sprechen könnten, aber dabei bewußt alle Stellen unterdrückt⁶⁴⁾ ⁶⁵⁾, in denen sein Gewährsmann⁶⁶⁾ von einer Garantie der Neutralität sprach. Aber auch die h.L. hat ihre Lücken. So nimmt etwa das Begleitschreiben der Alliierten vom 21.11.1815⁶⁷⁾ den Dispositivteil der Pariser Akte wörtlich

auf, - ein Umstand, der desto eigenartiger ist, als man von einem Begleitschreiben normalerweise erwarten könnte, es würde sich mit einer bloßen Bezugnahme auf den Titel der Anlage⁶⁸⁾ begnügen. Doch um das Ergebnis unserer Untersuchungen in einem Wort zusammenzufassen⁶⁹⁾: auf diese Art und Weise läßt sich der Konflikt nicht lösen.

In gewisser Weise klärend könnte hingegen ein Passus wirken, der sich im Schlußbericht des Wiener Kongreßkomitees für Schweizer Angelegenheiten findet. In diesem Dokument vom 16.1.1815⁷⁰⁾ heißt es:

"... qu'autant que la Suisse ... offrirait à l'Europe, ... une garantie suffisante de l'aptitude de la nouvelle Confédération ... à faire respecter la neutralité de son territoire."

An dieser Stelle⁷¹⁾ bedeutet "neutralité" sicherlich nicht "Neutralität", sondern steht für "(intégrité et) inviolabilité"; und so ist es auch nicht ausgeschlossen, daß der Titel der Pariser Deklaration (ebenso wie die vorgängigen Urkunden) noch eine "ungenauere Zusammenziehung" enthält, die ihre Auflösung und authentische Präzision erst im Text der Urkunde selbst erfahren hat. Neigen wir somit der Auffassung zu, daß eine Garantie der Neutralität nicht nachweisbar ist, so würde sich gleichwohl in unserem Zusammenhang⁷²⁾ kein wesentlicher Unterschied ergeben, wären doch jedenfalls mit der Unversehrtheit und Unverletzlichkeit die "wichtigsten Stücke"⁷³⁾ der ständigen Neutralität durch die Garantie gedeckt. Dieser Gesichtspunkt war allerdings auch PAUL SCHWEIZER nicht entgangen. Er bemerkte sehr wohl, was er unter allen Umständen zu vermeiden trachtete⁷⁴⁾: "Wollte man in den Ausdrücken 'Unantastbarkeit und Unverletzlichkeit', wie oft geschieht, nur wieder eine Umschreibung des Neutralitäts-

begriffes sehen und sie einfach auf das ganze Land und eine ganz ausnahmsweise völkerrechtliche Stellung desselben beziehen, so wäre die Garantie hier doch wieder auf die Neutralität angewendet." Was ihm vorschwebte, war eine Beschränkung der Garantie, sowohl zeitlich ("vorübergehend") wie gegenständlich: "... nur für diese neue erworbenen Gebiete war eine Garantie nach ganz allgemeinen Grundsätzen des Völkerrechts erforderlich⁷⁵⁾, in dem Sinne nämlich, daß die Mächte die in diesem Frieden der Schweiz zurückgestellten oder neu zugeteilten Grenzgebiete gegen allfällige Reklamationen oder Wiedereroberungsgelüste garantieren"⁷⁶⁾. Aber diese Interpretation tut nicht nur dem Wortlaut Gewalt an, sondern steht auch zu der gesamten Entstehungsgeschichte⁷⁷⁾ und der späteren Staatenpraxis im Widerspruch⁷⁸⁾.

Immerhin ist damit ein Punkt berührt, der eine gesonderte Aufmerksamkeit verdient: die Frage der Gebietszuweisungen. Denn in diesem Zusammenhang werden auch die eidgenössischen Selbstzeugnisse in Bezug auf eine Pflicht zur Neutralität wesentlich deutlicher. In der Instruktion der schweizerischen Tagsatzung vom 15.9. 1814 für die außerordentliche zum Wiener Kongreß entsandte Delegation heißt es⁷⁹⁾:

"Sind einmal durch das Wohlwollen der Mächte die Unabhängigkeit und Neutralität der Schweiz gesichert, so sollte die Schweiz in sich selbst, für Aufrechterhaltung derselben, eine doppelte Bürgschaft haben. Die erste entspringt aus den Militäreinrichtungen ... die zweite steht mit der Wiederherstellung unserer Gränzen und zum Theil auch mit einer auf einigen Punkten stärkern Ausmarkung in nothwendigem Zusammenhang ... Ihre Ansprüche sind beschränkt und durch die triftigsten Gründe gerechtfertigt. Die Mächte, welche der Eidgenossenschaft zumuthen, daß sie eine mit ihrer Volksmenge im Verhältniß stehende Defensivstellung annehme, haben dieselben im voraus gewürdigt; alle Mittel zu deren Befriedigung liegen auch in ihren Händen ..."

Und im selben Zusammenhang wird in einem Memorandum von PICTET DE ROCHEMONT vom 23.9.1815 an die Mächte der Pariser Friedenskonferenz ausgeführt⁸⁰⁾:

"Par la déclaration du 20 Mars, les Puissances ont consacré le principe que l'intérêt général de l'Europe réclame la neutralité perpétuelle de la Suisse. - La Suisse, destinée à être neutre, doit avoir la force de résistance que comportent sa position géographique et sa population."

Sonach muß der Schluß zwingend erscheinen, daß die Schweiz aus Gründen ihrer immerwährenden Neutralität von Rechts wegen die Verbesserung ihrer Grenzlinie beantragt und damit zugleich von Rechts wegen sich zu immerwährender Neutralität verpflichtet hat, - und zwar vertraglich; denn die Auffassung, eine vertragliche Regelung sei vermieden worden, damit in der Schweiz keine "Mißstimmung" hervortrete⁸¹⁾, zeugt nicht nur von einer reichlich verfehlten Einschätzung der politischen Gesamtsituation, sondern nicht weniger von einer Unkenntnis der Akten⁸²⁾. Dem läßt sich auch nicht entgegenhalten, die Eidgenossenschaft habe nicht alle "Ausmarkungen" erhalten, die sie zu gewinnen trachtete⁸³⁾. Denn die Tagsatzung war selbst nicht davon ausgegangen, daß der Schweiz alles zufallen werde, was ihr erwünscht war⁸⁴⁾. Auch tritt nirgends der Gedanke hervor, man könne die "Defensivstellung" nicht einnehmen, falls nicht diese oder jene Gebietsforderung erfüllt werde, und natürlich erst recht nicht die Prätentation, man müsse bei sich bietender Gelegenheit auf Krieg und Eroberung ausgehen, bis alles beisammen sei. Umgekehrt aber (und dies kann ebensowenig verschwiegen werden) tritt auch die Pflicht zur Neutralität stets nur in einer Verbindung auf, die man heute als die Selbstverteidigungspflicht des dauernd neutralen Staates bezeichnen würde⁸⁵⁾. Demgegenüber wird man auch beim sorgfältigsten Studium der

Quellen von 1813/15 nirgendwo auf den expressis verbis formulierten Gedanken stoßen, daß die Eidgenossenschaft von nun an⁸⁶⁾ vertraglich verpflichtet sei, etwa in einen österreichisch-französischen Krieg nicht aktiv einzugreifen. Damit soll nicht gesagt sein, daß mit dem Defensivgebot ein Offensivverbot nicht als notwendigerweise mitvereinbart zu gelten hätte. Nur war die ganze Frage seinerzeit alles andere als aktuell, - und sie ist auch bis heute eher ein Problem der Wissenschaft geblieben.

II. Österreich

1. Klärung der Ausgangsfrage

Nach O'CONNELL⁸⁷⁾ soll die immerwährende Neutralität Österreichs auf dem Staatsvertrag beruhen. Das ist im strengen und eigentlichen Sinn sicherlich nicht richtig. Das Vertragswerk vom 15.5.1955⁸⁸⁾ enthält weder das Wort "Neutralität" noch umschreibt es sinngemäß eine entsprechende Rechtsstellung Österreichs. Was das "Anschlußverbot" (Art. 4) in Bezug auf Deutschland betrifft, so dürfte zwar unbestritten sein, daß ein neutralisierter Staat nicht in einem anderen Staat aufgehen darf, doch läßt sich nicht etwa umgekehrt aus dieser Vorschrift auf eine Berechtigung und Verpflichtung zur Neutralität schließen⁸⁹⁾. Nichts anderes gilt hinsichtlich der militärischen Bestimmungen (Art. 12 ff in Verbindung mit Annex I). Zwar hat es Neutralisationsverträge mit Demilitarisierungsklauseln gegeben⁹⁰⁾. Aber grundsätzlich jedenfalls⁹¹⁾ sind irgendwelche Rüstungsbeschränkungen mit der dauernden Neutralität weder typischer- noch gar notwendigerweise verbunden⁹²⁾. Erst recht läßt sich aus derartigen Bestimmungen keine Pflicht zur Neutralität ableiten⁹³⁾. Umgekehrt haben sich die Alliierten und Assoziierten Mächte in Art. 2 nur zu Achtung der Unabhängigkeit und territorialen

Unversehrtheit Österreichs verpflichtet, während von der immerwährenden Neutralität dieses Staates und der Unverletzlichkeit seines Gebietes⁹⁴⁾ nicht die Rede ist.

Auch das Moskauer Memorandum vom 15.4.1955⁹⁵⁾ bildet gewiß keinen Neutralisationsvertrag^{95a)}. Allenfalls könnte es ein pactum de declarando vel contrahendo darstellen. Aber schon diese Rechtsnatur ist zweifelhaft. Zwar wird der völkerrechtliche Charakter dieser Übereinkunft von den zahlenmäßig überwiegenden Meinung⁹⁶⁾ bejaht (wenngleich häufig ganz ohne weiteres), doch geht der von einem beachtlichen Teil der Literatur⁹⁷⁾ unterstützte offizielle Wiener Standpunkt⁹⁸⁾ dahin, daß es sich nur um ein Gedächtnisprotokoll über eine rein politische Abmachung, um eine persönliche Verwendungszusage der betreffenden österreichischen Politiker gehandelt habe. Zur Begründung wird neben dem Hinweis auf den Wortlaut des Dokuments vor allem geltend gemacht, das österreichische Bundesverfassungsgesetz vom 10.10.1920 kenne keine Ermächtigung, kraft deren die zu den Besprechungen nach Moskau entsandte Regierungsdelegation eine Verbindlichkeit von solcher Tragweite für Österreich hätte eingehen können. Die Annahme eines Regierungs- oder Ressortabkommens (Art. 66 Abs. 2) komme nach dem Gegenstand nicht in Betracht: ^{sozial. pers.} Staatsverträge bedürften der Genehmigung des Nationalrats (Art. 50 Abs. 1). Dieser habe das Moskauer Memorandum jedoch lediglich zur Kenntnis genommen. Auch fehle es an der erforderlichen Ratifikation durch den Bundespräsidenten (Art. 65 Abs. 1). Die Gegenmeinung beruft sich darauf, daß nach Völkerrecht jeder zwischenstaatlichen Willenseinigung Vertragscharakter zukomme. Auch sei die mangelnde Organqualität dadurch geheilt worden, daß der Staatsvertrag auf das Moskauer Memorandum Bezug nehme, wodurch letzteres jedenfalls mittel-

bar die nach österreichischem (und ggf. auch sowjetischem) Verfassungsrecht erforderliche Sanktion erhalten habe⁹⁹⁾. Schließlich sei das Moskauer Memorandum auch durchgeführt worden, so daß eine nachträgliche Berufung auf etwaige verfassungsrechtliche Verstöße unstatthaft sei.

In zwei Punkten allerdings besteht - jedenfalls in der ernsthaften¹⁰⁰⁾ Spezialliteratur - wiederum Einigkeit: daß das Bundesverfassungsgesetz vom 26.10.1955 über die Neutralität Österreichs¹⁰¹⁾ als solches völkerrechtlich irrelevant ist und daß die immerwährende Neutralität Österreichs, falls sie überhaupt zu einem völkerrechtlichen Verhältnis erstarkt ist, definitiv begründet wurde durch die österreichische Zirkularnote vom 14.11.1955¹⁰²⁾ in Verbindung mit den Verbalnoten, die insgesamt 61 Staaten¹⁰³⁾ in der Zeit vom 16.11.1955 - 26.3.1957 übermittelt haben. Die österreichische Verbalnote, die sämtlichen Staaten übermittelt wurde, mit denen Wien seinerzeit diplomatische Beziehungen unterhielt¹⁰⁴⁾, besteht aus einer Notifikation des Bundesverfassungsgesetzes vom 26.10.1955 und dem Ersuchen, die immerwährende Neutralität Österreichs im Sinne dieses Gesetzes anzuerkennen. Diesem Ersuchen sind insbesondere die vier Mitunterzeichner des Staatsvertrages gefolgt (durch gleichlautende Noten vom 6.12.1955¹⁰⁵⁾ sowie alle an Österreich angrenzende Staaten¹⁰⁶⁾.

Hinsichtlich der Deutung dieser Vorgänge gehen die Ansichten allerdings auseinander. Wer das Moskauer Memorandum als zwischenstaatlichen Vertrag begreift, für den ist die Hälfte des Weges bereits durchmessen. Denn ob der österreichisch-sowjetische Notenwechsel vom 14.11. / 6.12.1955 seinerseits einen Vertrag bildet oder ob zwei einseitige Erklärungen auf Grund eines Vertrages vorliegen, das bleibt sich im Ergebnis

gleich und ist allenfalls von theoretisch-konstruktivem Interesse: im österreichisch-sowjetischen Verhältnis zumindest wäre Österreich vertraglich (oder quasi-vertraglich) zur Neutralität berechtigt und verpflichtet; die Erklärungen wären nicht nur gemäß¹⁰⁷⁾ dem Moskauer Memorandum abgegeben worden, sondern sie hätten auch an dessen vertraglicher Bindung teil. Anders läge das Verhältnis zu Drittstaaten. Zwar ließe sich annehmen, daß die gesamte österreichische Erklärung vom 14.11.1955 eine Erklärung auf Grund des Moskauer Memorandums darstellt¹⁰⁸⁾, doch würde dies für die Anerkennungserklärungen von dritter Seite sicherlich nicht gelten. Damit hängt es zusammen, daß ein Teil der Autoren, die das Moskauer Memorandum als völkerrechtlichen Vertrag betrachten, zu dem Ergebnis gelangen, daß in Bezug auf die immerwährende Neutralität eine völkerrechtliche Bindung nur im österreichisch-sowjetischen Verhältnis zustande gekommen sei¹⁰⁹⁾.

Wer hingegen die völkerrechtliche Natur des Moskauer Memorandums leugnet, für den besteht (zunächst jedenfalls) kein Unterschied zwischen dem österreichisch-sowjetischen, dem österreichisch-französischen, dem österreichisch-syrischen, dem österreichisch-japanischen, dem österreichisch-guatemalteckischen Verhältnis usw. Denn es liegt auf der Hand, daß ein nicht-völkerrechtlicher Vertrag keine Rechtsgrundlage für völkerrechtlich relevante Erklärungen abzugeben vermag. Eine zwischenstaatliche Bindung, sollte sie überhaupt eingetreten sein, kann daher nur in diesen Notenwechseln selbst gesucht werden, wenngleich natürlich das Moskauer Memorandum als Element der Entstehungsgeschichte nicht nur bei der Prüfung der Frage heranzuziehen ist, ob eine völkerrechtliche Bindung überhaupt beabsichtigt war (und wenn ja, welcher Art), sondern auch bei der Auslegung des Inhalts einer eventuell eingegangenen Verpflichtung berücksichtigt werden müßte¹¹⁰⁾.

Die dauernde Neutralität Österreichs hat in den letzten fünfzehn Jahren eine wichtige Rolle als Präzedenzfall im Rahmen der Auseinandersetzung um die Lehre vom Versprechen gespielt. Dabei wird allerdings in der Regel nur die österreichische "Erklärung" (also die Zirkularnote vom 14.11.1955) als Versprechen gedeutet, während die Anerkennungserklärungen der Mächte zwar ebenfalls einseitige Rechtsgeschäfte, aber eben "Anerkennungen" sein sollen¹¹¹⁾. Zugleich meint man jedoch, die Mächte hätten damit auch eine Pflicht "à respecter" übernommen¹¹²⁾ und nicht nur auf Einwendungen verzichtet¹¹³⁾. Eine gewisse Divergenz ergibt sich allerdings insofern, als die einen annehmen, das österreichische Versprechen sei mit Abgabe bzw. Zugang¹¹⁴⁾ bei den Versprechensempfängern wirksam geworden¹¹⁵⁾, während andere der Auffassung sind, auch die österreichische Verpflichtung sei erst zusammen mit der jeweiligen Gegenerklärung zur Entstehung gelangt¹¹⁶⁾. Damit ist allerdings zugleich der Punkt erreicht, an welchem die Konstruktion über sich kreuzende einseitige Rechtsgeschäfte von einer vertraglichen kaum noch zu unterscheiden ist¹¹⁷⁾. Nicht wenige Autoren¹¹⁸⁾ begreifen denn auch die verschiedenen Notenwechsel als bilaterale Neutralisationsverträge.

2. Interpretation

Was die Entstehungsgeschichte anlangt, so haben die immerwährende Neutralität der Schweiz und Österreichs so gut wie nichts miteinander gemein. Doch ist die dauernde Neutralität Österreichs in gewisser Weise dem Schweizer Vorbild nachgebildet, rein äußerlich betrachtet jedenfalls mehr als es seinerzeit bei der Neutralisierung Belgiens "à l'instar de la Suisse"¹¹⁹⁾ der Fall gewesen war. Erscheint es somit gerechtfertigt, das Beispiel Österreich als einen Fall ersuchter An-

erkennung immerwährender Neutralität aufzufassen, so springen doch gewisse Unterschiede sogleich ins Auge. Während die Eidgenossenschaft sich im wesentlichen nur unter Hinweis auf ihre neutralitätspolitische Tradition um Anerkennung bemüht hatte, verband Österreich sein Anerkennungsersuchen mit der Notifikation einer Norm des innerstaatlichen Rechts, des Bundesverfassungsgesetzes vom 26.10.1955, in welchem es sich für immerwährend neutral erklärt hatte. Im Fall der Schweiz war das Anerkennungsverfahren von beiden Seiten in förmlicher Weise vor sich gegangen und hatte seinen Niederschlag schließlich in einer Kollektivurkunde gefunden. Demgegenüber erfolgte im Fall Österreichs lediglich ein Austausch individueller Verbalnoten. Während die Unversehrtheit und Unverletzlichkeit des schweizerischen Staatsgebietes unter der Garantie der Mächte steht, ist es im Fall Österreich zu keiner¹²⁰⁾ Garantie gekommen¹²¹⁾. Schon aus diesen Gründen bietet die Problematik der dauernden Neutralität Österreichs aus juristischer Sicht ein anderes Bild als bei der Schweiz. Vor allem aber ergibt sich eine gewisse Weichenstellung je nach dem, welche Bedeutung man dem Moskauer Memorandum beimißt.

a) Die Rechtsnatur des Moskauer Memorandums
vom 15.4.1955

Kein Zweifel sollte daran bestehen, daß im Moskauer Memorandum eine auf Herbeiführung rechtlicher Erfolge zielende Willenseinigung zweier Parteien fixiert ist. Bildet dieses Dokument somit einen Vertrag, so folgt doch daraus noch nicht, daß es sich um einen völkerrechtlichen Vertrag handeln muß. Allerdings läßt sich aus der Bezeichnung "Memorandum"^{121a)} über die Ergebnisse der Besprechungen ... kein Argument gegen diese Rechtsnatur gewinnen: auch "Gedächtnisprotokolle"^{121b)} können völkerrechtliche Verträge darstellen. Ebensowenig spricht gegen die Annahme eines völkerrechtlichen Ver-

trages, daß als Vertragsschließende auf beiden Seiten "Regierungsdelegationen" genannt sind. Vielmehr läßt sich daraus gerade entnehmen, daß es sich offenbar um ein Regierungsabkommen gehandelt hat. Andererseits bilden Abkommen, in denen nicht die Staaten selbst, sondern Staatsoberhäupter, Regierungen, Regierungschefs, Regierungsdelegationen, Außenminister, Fachminister, militärische Oberbefehlshaber usw.¹²²⁾ als Vertragsschließende erscheinen, immer nur dann völkerrechtliche (i.S.v. zwischenstaatliche) Verträge, wenn die handelnden Personen nicht im eigenen Namen, sondern namens des vertretenen Staates kontrahieren. Letzteres wird zwar in der Regel der Fall sein, doch kann sich im Einzelfall sowohl aus dem Gegenstand der Willenseinigung¹²³⁾ wie aus dem Text der Urkunde oder aus sonstigen Umständen etwas anderes ergeben.

In Wien scheint man das Moskauer Memorandum deswegen nicht als zwischenstaatlichen Vertrag gelten zu lassen, "da 1955 die Regierungsdelegation ohne Ermächtigung seitens der Bundesregierung, einen Vertrag abzuschließen, nach Moskau gefahren ist"¹²⁴⁾. Diese Auffassung dürfte nicht richtig sein. Die österreichische Regierungsdelegation bestand aus Bundeskanzler, Vizekanzler, Außenminister und Staatssekretär. Nach Völkerrecht gelten jedoch nicht nur das Staatsoberhaupt, sondern auch der Regierungschef und wohl auch der Außenminister als ohne weiteres bevollmächtigt.^{125) 126)} Wohl aber könnte es sein, daß die österreichische Regierungsdelegation (mit) aus diesem Grunde den Abschluß eines österreichisch-sowjetischen Vertrages vermieden wissen wollte. Ob dies geschehen ist, läßt sich allerdings nur nach einer näheren Analyse dieses Abkommens selbst entscheiden.

Das Moskauer Memorandum besteht aus drei Teilen. Hier interessieren zunächst nur die beiden ersten, die sog.

politischen Teile, von denen der eine die österreichischen, der andere die sowjetischen Erklärungen enthält, die jedoch wechselseitig ("im Hinblick") aufeinander bezogen sind. Im zweiten Teil heißt es:

Die Herren Stellvertretenden Vorsitzenden des Ministerrats der UdSSR ... haben namens der Sowjetregierung ... folgende Erklärungen abgegeben:

1. Die Sowjetregierung ist bereit, den österreichischen Staatsvertrag unverzüglich zu unterzeichnen.

.....

4. Die Sowjetregierung ist bereit, die Deklaration über die Neutralität Österreichs anzuerkennen.

Würde der erste Teil entsprechend lauten, so hätte wohl noch niemand daran gezweifelt, daß das Moskauer Memorandum ein Regierungsabkommen ist. Hier heißt es jedoch:

... wurde zwischen der sowjetischen und der österreichischen Delegation Einverständnis darüber erzielt, daß ... Herr Bundeskanzler ... Herr Vizekanzler ... im Zusammenhang mit dem Abschluß des österreichischen Staatsvertrages für die Herbeiführung folgender Beschlüsse und Maßnahmen der österreichischen Bundesregierung Sorge tragen werden.

1. ... wird die österreichische Bundesregierung eine Deklaration in einer Form abgeben, die Österreich international dazu verpflichtet, immerwährend eine Neutralität der Art zu üben, wie sie von der Schweiz gehandhabt wird.

Daß hier redaktionelle Unterschiede vorliegen, ist offensichtlich. Die sowjetische Delegation hat ihre Erklärung "namens der Sowjetregierung" abgegeben, die ihrerseits die UdSSR vertritt¹²⁷⁾. Hingegen haben sich die Mitglieder der österreichischen Delegation offenbar in eigenem Namen verpflichtet, "Sorge zu tragen", und zwar nicht für die verfassungskonforme

Bestätigung oder nähere Ausgestaltung einer bereits im Namen Österreichs abgegebenen Erklärung, sondern vielmehr nur für die "Herbeiführung" einer zwar entsprechenden aber überhaupt erst zu beschließenden Erklärung. Dies ist der Kern der Doktrin von der "Verwendungszusage österreichischer Politiker"¹²⁸⁾, der "politischen Abmachung zwischen der Sowjetregierung und der österreichischen Regierungsdelegation"¹²⁹⁾. Hiergegen läßt sich nicht einwenden, daß das Handeln von Staatsorganen dem Staat zugerechnet wird. Denn dies gilt, jedenfalls im rechtsgeschäftlichen Verkehr, nur dann, wenn das Organ als Organ, d.h. im Namen des Staates tätig wird. Doch hat man geltend gemacht¹³⁰⁾, "Sorge tragen" bedeute nach allgemeinem Sprachgebrauch eine verbindliche Zusicherung, etwas herbeizuführen, das in der Macht des Erklärenden steht. Das ist politisch gesehen sicherlich richtig, läßt sich aber juristisch schwerlich verwerten. Denn auch eine politisch einflußreiche Persönlichkeit, die überhaupt kein Staatsamt innehat, wäre unter gewissen Umständen sehr wohl in der Lage, sich zu verpflichten, für die Herbeiführung gewisser Regierungs- und Parlamentsbeschlüsse "Sorge zu tragen"¹³¹⁾. Damit ist zugleich ein weiterer Punkt berührt. Auf den ersten Blick könnte es nämlich scheinen, als führe das Ergebnis der Lehre von der "Verwendungszusage" in Bezug auf das Moskauer Memorandum zu einem groben Mißverhältnis: der Verpflichtung der Sowjetunion würde nur eine Verpflichtung von vier Individuen gegenüberstehen; daß die sowjetische Seite sich auf ein solches "Ungleichgewicht" eingelassen habe, könne nicht ernsthaft in Erwägung gezogen werden. Aber eine solche Betrachtungsweise würde weder der Schwenkung der sowjetischen Politik noch überhaupt den politischen Verhältnissen ausreichend Rechnung tragen. Nach Lage der Dinge konnte es nicht als zweifelhaft gelten, daß das Moskauer Memorandum von Österreich "durchgeführt" werden würde. Wenn aber, so ließe

sich hiergegen einwenden, politisch gesehen kein Zweifel bestand, die Dinge vielmehr nur deswegen formell so gestaltet wurden, damit die immerwährende Neutralität Österreichs noch als "aus freien Stücken" erklärt erscheinen konnte (woran auch die UdSSR interessiert war¹³²), dann müsse es auch möglich sein, vermittelt eines juristischen Durchgriffs auf die Realitäten dem Moskauer Memorandum völkerrechtlichen Charakter zuzusprechen. Doch handelt es sich hierbei wohl um Entscheidungen, die den Unterhändlern selbst vorbehalten bleiben müssen und einer "Konversion" nicht fähig sind. Abgesehen davon darf nicht unberücksichtigt bleiben, daß es offenbar auch galt, die Westmächte nicht durch ein *fait accompli* vor den Kopf zu stoßen¹³³).

Stellen somit die beiden ersten Teile des Moskauer Memorandums schon ihrem Inhalt nach zwar einen Vertrag aber keine zwischenstaatliche Vereinbarung dar (wenngleich sie nicht nur politisch, sondern auch rechtlich einem Regierungsabkommen sehr nahestehen), so kommt der Argumentation nach Maßgabe des österreichischen Verfassungsrechts nur noch insofern subsidiäre Bedeutung zu¹³⁴), als dadurch die Annahme bestätigt wird, daß bei der Fassung des ersten Teiles jener Übereinkunft in der Tat kein redaktionelles Versehen unterstellt werden kann. Einer gesonderten Untersuchung bedarf jedoch auch vom hier vertretenen Standpunkt die Bezugnahme des österreichischen Staatsvertrages auf das Moskauer Memorandum. Denn es könnte immerhin sein, daß kraft rezipierender Verweisung das Moskauer Memorandum zu einem völkerrechtlichen Vertrag geworden ist oder aber daß auch nur im Hinblick auf eine zitierende Verweisung das bisherige Ergebnis revidiert werden müßte.

Der Staatsvertrag erwähnt das Moskauer Memorandum einmal in Art. 22 Ziff. 13 und zweimal im Annex II, der

gemäß Art. 36 einen integrierenden Bestandteil dieses Vertragswerkes bildet. Die betreffenden Bestimmungen lauten wie folgt:

Art. 22. Deutsche Vermögenswerte in Österreich
.....

13. ... Österreich verpflichtet sich ferner, diejenigen in den Listen 1 und 2 dieses Artikels erwähnten Rechte und Vermögensschaften, welche von der Sowjetunion gemäß dem österreichisch-sowjetischen Memorandum vom 15. April 1955 an Österreich übertragen werden, nicht in ausländisches Eigentum zu übertragen.

Annex II

In Anbetracht der zwischen der Sowjetunion und Österreich getroffenen und in dem in Moskau am 15. April 1955 unterzeichneten Memorandum niedergelegten Vereinbarungen gilt Art. 22 dieses Vertrages nach Maßgabe folgender Bestimmungen:

1. Auf Grund der einschlägigen wirtschaftlichen Bestimmungen der Vereinbarungen zwischen der Sowjetunion und Österreich vom 15. April 1955 überträgt die Sowjetunion an Österreich

Es ist denjenigen Autoren¹³⁵⁾, die das Moskauer Memorandum als völkerrechtlichen Vertrag betrachten und ferner annehmen, daß diese Übereinkunft via Staatsvertrag die nach innerstaatlichem Recht erforderliche Sanktion erhalten habe, keineswegs entgangen, daß die hier wiedergegebenen Bestimmungen sich ausschließlich auf den III. ("wirtschaftlichen") Teil des Moskauer Memorandums beziehen. Sie glauben jedoch aus ihnen entnehmen zu können, daß die Gesamtheit der in Moskau getroffenen Abmachungen in einem weiteren Sinne als Bestandteil des Staatsvertrages anerkannt und bestätigt worden sei. Wäre dieser Gedanke richtig, dann könnte auch vom hier vertretenen Standpunkt angenommen werden, daß der Staatsvertrag das Moskauer Memorandum in ein völkerrechtlich bindendes Abkommen überführt hätte. Voraussetzung wäre aber in jedem Falle, daß eine rezipierende Verweisung auch hinsichtlich der beiden

ersten Teile des Moskauer Memorandums vorläge. Gerade diese Hypothese läßt sich jedoch bei einer derart ausdrücklichen und ausschließlichen Bezugnahme nur auf den letzten Teil jener Abmachungen nicht halten. Nichts anderes ergibt sich aus der österreichischen Ratifikationsformel vom 8.6.1955; denn hier heißt es 136):

... und nachdem der Anhang zu diesem Vertrag, beinhalten die wirtschaftlichen Bestimmungen der im Annex II zitierten Vereinbarungen zwischen der Sowjetunion und Österreich vom 15. April 1955, welcher also lautet:

... (es folgen die ersten drei Titel¹³⁷⁾ des III. Teils des Moskauer Memorandums im Wortlaut) ...

die verfassungsmäßige Genehmigung des Nationalrats erhalten hat, erklärt der Bundespräsident diesen Staatsvertrag für ratifiziert ...

Allerdings ist hier wie auch im Annex II von den "wirtschaftlichen Bestimmungen der Vereinbarungen zwischen der Sowjetunion und Österreich" die Rede, woraus entnommen werden könnte, daß implizite das Moskauer Memorandum als Ganzes, nicht nur hinsichtlich der wirtschaftlichen, sondern auch bezüglich der politischen Bestimmungen als "Vereinbarung zwischen der Sowjetunion und Österreich" betrachtet wurde. Dazu ist zu bemerken, daß der III. Teil des Moskauer Memorandums anders lautet als der I. Hier könnte nämlich in der Tat ab origine von einer zwischenstaatlichen Regelung ausgegangen werden. Vor allem aber darf die Entstehungsgeschichte der betreffenden Bestimmungen des Staatsvertrages nicht außer Acht gelassen werden. Es waren nämlich die Westmächte, die - entgegen dem anfänglichen sowjetischen Widerstand - darauf drangen, daß jene "wirtschaftlichen Bestimmungen" in den Staatsvertrag aufgenommen wurden^{137a)}, gerade die Mächte also, welche sich von Anfang an gegen eine Neutralisierung Österreichs durch den Staatsvertrag ausge-

sprochen hatten. Am Ende allerdings waren sich alle Beteiligten darüber einig, daß die Neutralitätsfrage aus dem Staatsvertrag ausgeklammert werden sollte. Es erscheint daher nicht zulässig, sie - wenn auch nur mittelbar - durch die Hintertür des Annexes wieder in dieses Vertragswerk einzuführen^{137b)}.

b) Der Notenwechsel

Daß völkerrechtliche Verträge im Wege des Notenwechsels geschlossen werden können, bedarf keiner Ausführung¹³⁸⁾. Andererseits ist es nicht selbstverständlich, daß Österreich sich auf diese Weise vertraglich zu immerwährender Neutralität verpflichtet hat. Und noch weniger kann ohne weiteres davon ausgegangen werden, daß gleich ein Schock solcher bilateralen Verträge zustande gekommen wäre.

Ein erstes Bedenken resultiert zunächst daraus, daß lediglich ein Austausch von Verbalnoten stattgefunden hat. Vertragsschlüsse in dieser Form kamen früher nur selten vor¹³⁹⁾. In den letzten Jahrzehnten ist jedoch ein gewisser Wandel eingetreten. Zwar scheint sich die diplomatische Praxis dabei bis jetzt eher noch auf die Regelung untergeordneter Materien zu beschränken¹⁴⁰⁾, allgemein steht die Verbalnote jedoch heute der förmlichen Note gleich und tritt mehr und mehr an deren Stelle¹⁴¹⁾. Ein weiteres formelles Bedenken ergibt sich daraus, daß bislang noch keiner dieser Notenwechsel beim Sekretariat der UNV registriert und in der amtlichen Sammlung veröffentlicht worden ist¹⁴²⁾. Zwar würde aus diesem Versäumnis nur folgen, daß sich keine Partei vor einem Organ der Vereinten Nationen auf die immerwährende Neutralität Österreichs berufen kann (Art. 102 Abs. 2 VNS)¹⁴³⁾, doch zeigt die Staatenpraxis, daß bei wichtigeren (nicht geheimen) "Verträgen und sonstigen internationalen Übereinkünften"¹⁴⁴⁾ in der Regel auf diese Formalien nicht verzichtet wird.

Zwingen diese Erwägungen auch nicht zu der Annahme, daß ein Vertragsschluß von vornherein nicht in Betracht kommt, so könnte er doch andererseits nur beim Vorliegen besonderer Umstände bejaht werden. Was nun den Notenwechsel selbst betrifft, so heißt es in Art. 1 Abs. 1 des österreichischen Bundesverfassungsgesetzes vom 26.10.1955, daß Österreich aus freien Stücken seine immerwährende Neutralität erklärt und diese mit allen ihm zu Gebote stehenden Mitteln aufrechterhalten und verteidigen wird, während der maßgebliche Passus in der österreichischen Zirkularnote vom 14.11.1955 wie folgt lautet:

In bringing this constitutional law to the knowledge of the Government of ... the Austrian Federal Government has the honour to request that the Government of ... recognize the perpetual neutrality of Austria as defined in the aforementioned law.

Ein Vertragsschließungswille, ja überhaupt der Wille, eine Verpflichtung nach außen einzugehen, tritt hieraus nicht ausdrücklich hervor, kann aber ebensowenig als ausdrücklich widerlegt gelten. Zum Verständnis des Erklärungsinhalts ist daher auf Umstände zurückzugreifen, die außerhalb dieser Urkunde liegen. Und in diesem Zusammenhang gewinnt allerdings das Moskauer Memorandum seine eigentliche Bedeutung. Denn wiewohl kein völkerrechtlicher Vertrag, so bildet es doch, wie VERDROSS¹⁴⁵⁾ mit Recht betont, das Anfangsglied einer Reihe von Beschlüssen und Maßnahmen, an deren Ende die Anerkennungserklärungen der Empfänger der österreichischen Zirkularnote vom 14.11.1955 stehen. Wenn nun in Ziff. 1 des ersten Teils dieser Abrede vorgesehen war, daß die österreichische Bundesregierung eine Deklaration in einer Form abgeben wird, die Österreich international zu immerwährender Neutralität verpflichtet, so scheint es, als hätten die Unterhändler an eine Willenserklärung gedacht, die ihren

Verpflichtungsgrund in sich selbst trägt. Daher meinte KUNZ¹⁴⁶⁾ als Anhänger der Vertragstheorie, das Memorandum sei, "of course, from the point of view of legal technique, badly drafted; for it is legally impossible for Austria to make a unilateral declaration which will bind it internationally". Genau zum entgegengesetzten Ergebnis gelangte REUT-NICOLUSSI¹⁴⁷⁾: "Die Notifizierung als Offerte und die Anerkennung als deren Annahme zu werten ... erscheint abwegig ... Österreich verpflichtet sich¹⁴⁸⁾ der Sowjetunion gegenüber ... zur Abgabe einer Erklärung, die eine internationale Verpflichtung zur Neutralität bedeuten soll. Dies ist geschehen, ohne daß freilich die Erklärung und ihre Anerkennung internationale gegenseitige Verpflichtungen begründen konnten, womit Österreich seinerseits der Forderung des Memorandums entsprochen hat." Dem läßt sich eine gewisse bündige Schlüssigkeit nicht absprechen. Sie scheint uns allerdings etwas "zu kurz" geraten zu sein. Denn wenn es sich so verhielte, wie REUT-NICOLUSSI annahm, dann müßte man daraus wohl die Konsequenz ziehen, der Inhalt des Moskauer Memorandums sei auf die Herbeiführung eines rechtlich unmöglichen Erfolges gerichtet gewesen, mit der wohl unausweichlichen Folge, daß dieser Vertrag nach Grundsätzen der allgemeinen Rechtstheorie von Anfang an als nichtig zu gelten hätte. Bedenkt man ferner, daß das Moskauer Memorandum den "Schlüssel zum Staatsvertrag" bildete, so könnte sich daraus eine höchst prekäre Kettenreaktion ergeben. Aber es geht letztlich gar nicht darum, daß man zu einer vertraglichen Konstruktion der immerwährenden Neutralität Österreichs "gelangen müßte", um den Staatsvertrag abzusichern, sondern es sind Verträge ganz allgemein in einer Weise auszulegen, die das Vertragsziel verwirklichen und nicht etwa vereiteln: *ut res (magis) valeat*.

Eine vorurteilslose Interpretation des Moskauer Memorandums wird zu folgendem Ergebnis gelangen: Österreich sollte sich nach Schweizer Muster, also in einseitig grundsätzlich unwiderruflicher Weise¹⁴⁹⁾, zu immerwährender Neutralität verpflichten; zugleich sollte der Eindruck vermieden werden, als sei Österreich diese Verpflichtung irgendwie von außen auferlegt worden: deswegen die "Deklaration". Da nun einseitige Neutralitätsversprechen keine unwiderrufliche Bindung zu erzeugen vermögen, kann dem Vertragsziel des Moskauer Memorandums nur dann Genüge getan werden, wenn man diese "Deklaration" nicht als einseitige Willenserklärung, sondern als Offerte auffaßt, die durch die sowjetische "Anerkennung" angenommen werden sollte. Auf diese Weise wird nicht nur eine Bindung ermöglicht, sondern zugleich auch der Ruch einer aufoktroyierten Neutralisierung vermieden, mehr noch: eine Konstruktion erreicht, die dem Schweizer Vorbild in einer Weise angeglichen ist, wie sie nach Lage der Dinge wohl nicht überboten werden kann. Es fragt sich allerdings, ob eine derartige Interpretation mit Rücksicht auf gewisse offizielle österreichische Äußerungen statthaft ist, nach welchen die dauernde Neutralität Österreichs auf einer "einseitigen Erklärung" beruhen soll¹⁵⁰⁾. Zweifellos steht es jedem Staat frei, seine Erklärungen als "annehmbar" oder "unannehmbar" auszugestalten. Und wenn von Wiener Seite seinerzeit betont worden wäre, es solle nur erklärt und nicht kontrahiert werden, so ergäbe sich damit ein unüberwindliches Hindernis für eine vertragliche Konstruktion. Derartige "qualifizierende" Äußerungen sind jedoch nicht bekanntgeworden. Es hat sich stets um nachträgliche Interpretationen gehandelt, die im übrigen keineswegs einhellig sind. Denn es lassen sich auch offizielle Äußerungen folgender Art finden: "aus diesem Bundesverfassungsgesetz erfließenden internationalen Verpflichtungen"¹⁵¹⁾ (ganz als "erflößen"

internationale Verpflichtungen unmittelbar aus dem Gesetz), oder: "die im Staatsvertrag übernommene Verpflichtung zur Wahrung der Neutralität"¹⁵²⁾ oder es wird auf die "Ansicht von Herrn Professor Verdross" verwiesen¹⁵³⁾. Die offiziellen Äußerungen - dies liegt in der Natur der Sache - ergeben kein einheitliches Bild, sondern sie schwanken je nach dem Kenntnisstand (des betreffenden Referenten) oder den politischen Bedürfnissen¹⁵⁴⁾. Unisono sind sie nur insofern, als eine internationale Verpflichtung Österreichs aus der immerwährenden Neutralität, soweit bekanntgeworden, nie in Frage gestellt worden ist. Damit ist einerseits die Annahme entkräftet, man habe eine völkerrechtliche Bindung in Wien bewußt umgangen oder sie doch in der Schwebe zu halten versucht. Andererseits liegt damit einer vertraglichen Deutung des Notenwechsels nichts im Wege¹⁵⁵⁾.

Daraus folgt allerdings nicht, daß jeder der 61 Notenwechsel als bilateral Vertrag gedeutet werden müßte - oder auch nur dürfte¹⁵⁶⁾. Denn ebenso wie die österreichische Verbalnote vielerlei bedeuten könnte zwischen der bloßen Kundgabe einer politischen Maxime mit dem Ersuchen um deren Anerkennung bis hin zu einem Vertragsangebot, so kann auch die Skala der Anerkennungserklärungen der anderen Staaten von einem Akt der Courtoisie, einer politischen Beifallsäußerung, sich bis zur Annahme eines Vertragsangebots erstrecken. Die Interpretationshilfe, die das Moskauer Memorandum gewährt, reicht naturgemäß zunächst nicht über das österreichisch-sowjetische Verhältnis hinaus. Allerdings wird anzunehmen sein, daß die österreichische Zirkularnote einheitlich zu verstehen, also als Offer- te, hilfsweise als Versprechen, aufzufassen ist. Da- gegen ließe sich vielleicht einwenden, es liege nicht gerade im Interesse Wiens, wenn man davon ausgeht, daß Österreich sich gegenüber urbi et orbi vertraglich

habe binden wollen. Aber die undifferenzierte Gleichförmigkeit, mit der die Verbalnote über alle Kontinente verstreut wurde, läßt eine gegenteilige Annahme schwerlich zu. Auch dürfte zu erwarten sein, daß im Falle einer Entneutralisierung die allermeisten Staaten mit ebendemselben Gleichmut ihre Zustimmung geben würden, mit dem sie auf die Wiener Note reagiert haben.

Damit ist zugleich ein weiterer Punkt berührt. Die Annahme, es könnte zwischen zwei so weit entfernten Binnenstaaten wie Österreich und Bolivien ein bilateraler immerwährende-Neutralitäts-Begründungsvertrag geschlossen worden sein, widerstreitet im Grunde allen soziologischen Erfahrungen, die man bislang mit der dauernden Neutralität gemacht hat¹⁵⁷⁾. Eigentlich war es nur die Sowjetunion¹⁵⁸⁾, die im Jahre 1955 ein Interesse hatte, Österreich durch Annahme der Wiener Offerte auf den "Kurs" der ständigen Neutralität festzulegen. Dieses Interesse kann sich naturgemäß wandeln, ja im Laufe der Zeit geradezu ins Gegenteil verkehren¹⁵⁹⁾, aber bislang scheinen solche Tendenzen kaum sichtbar geworden zu sein¹⁶⁰⁾. Am nächsten stehen der UdSSR, äußerlich betrachtet, noch die drei Westmächte. Sie hatten anlässlich der Unterzeichnung des Staatsvertrages hinsichtlich der dauernden Neutralität in etwa "grundsätzliche Übereinstimmung" erzielt¹⁶¹⁾, und sie am 6.12.1955 in getrennten aber gleichlautenden Noten anerkannt¹⁶²⁾. Der Wortlaut der übrigen Noten dürfte von diesen Dokumenten kaum abweichen. Auf Grund dieses Tatbestandes hat die bisherige Literatur durchweg¹⁶³⁾ den gesamten Notenwechsel ohne weiteres einheitlich gedeutet, - entweder rein politisch oder vertraglich oder als Versprechen mit Anerkennung. Es erscheint jedoch sehr zweifelhaft, ob eine derartig schematische Behandlungsweise den Realitäten hinreichend gerecht wird. Vor dem Hintergrund

der anderen Beispiele von Malta bis Laos - die Schweiz, Belgien und Luxemburg inbegriffen - wirkt der Entstehungsvorgang im Falle Österreichs in seiner weit ausgreifenden, ebenso formlosen wie gleichförmigen Art fast wie eine Degenerationserscheinung des "Instituts". dauernde Neutralität. Es gab kein Konzert der Mächte. Die divergierenden Interessen wurden lediglich in eine gewisse äußerliche aber unverbundene Übereinstimmung gebracht. Soll der Kontakt zu den politischen Realitäten nicht abreißen, so wird man aus dem verbalen Gleichlaut der Noten nicht ohne weiteres auf einen identischen juristischen Erklärungsinhalt schließen dürfen. Am 12.7.1955 erklärte der französische Außenminister PINAY vor der Kammer¹⁶⁴):

"Ainsi, nous n'avons pas formulé d'objections quand le gouvernement de Vienne a informé les quatre puissances qu'après avoir recouvré sa souveraineté, il entrait dans ses intentions d'adopter une loi constitutionnelle définissant sa neutralité ... Le Gouvernement français est prêt à prendre acte de ce document. Il respectera, pour sa part, la volonté du peuple autrichien de ne participer à aucune alliance militaire, Il n'y a donc, en ce qui concerne l'Autriche, ni neutralisation imposée, ni statut de neutralité mentionné ou garanti par le traité (sc. Staatsvertrag) lui-même. Il y a une affirmation librement exprimée par le gouvernement autrichien de mener, dans un cadre déterminé, une certaine politique ... J'ajouterai que la neutralité de l'Autriche, reflet de son indépendance, exclut dans notre esprit toute possibilité d'ingérence ou d'influence de la part d'une puissance quelconque. C'est pourquoi (!) nous avons refusé toute formule se rapprochant d'un statut de neutralité ..."

Hier scheint die permanente Neutralität Österreichs als ein rein politisches Verhältnis in Aussicht genommen worden zu sein. Dabei ist allerdings zu betonen, daß diese Ausführungen zeitlich vor der französischen Anerkennungsnote lagen. Was nun diese Anerkennungsnoten betrifft, so wird man ihnen in aller Regel eine

juristische Bedeutung zusprechen müssen, nehmen sie doch immerhin auf ein Bundesverfassungsgesetz Bezug. Soweit sie sich nicht als Annahme der österreichischen Offerte begreifen lassen, sondern ihnen nur die Bedeutung eines einseitigen Rechtsgeschäfts beigelegt werden kann, würde man also wohl annehmen, die Anerkennung bedeute, daß die anerkennenden Staaten die immerwährende Neutralität Österreichs in dem im Gesetz vom 26.10.1955 festgelegten Inhalt für rechtmäßig erklärt haben, mit der Wirkung, daß sie gegen die Rechtmäßigkeit der sich daraus ergebenden Situation keine Einwendungen oder Anzweiflungen mehr erheben können.

Die "praktische" Bedeutung im Falle Österreichs hätte also u.a. darin gelegen, daß festgestellt worden ist, daß die immerwährende Neutralität nicht im Widerspruch stehe zu irgendwelchen Bündnis- oder Stationierungsverträgen. Gegebenenfalls wäre davon auszugehen, daß die anerkennenden Staaten auf ihre Rechte aus derartigen Verträgen verzichtet hätten. Nicht aber könnte hiernach davon ausgegangen werden, daß sie die Pflicht übernommen hätten, in Zukunft keine solchen Abkommen mit Österreich zu schließen und sich nicht aller (nach allgemeinem Völkerrecht zulässiger) Mittel zu bedienen, um Wien zum Abschluß solcher Verträge geneigt zu machen¹⁶⁵). Denn auch etwa die Anerkennung eines Gebietserwerbs impliziert nicht die Verpflichtung, sich aller erlaubten, auf (Wieder-) Gewinnung dieses Gebietes gerichteten Maßnahmen zu enthalten. Allerdings hatte bereits oben¹⁶⁶) Anlaß bestanden, darauf hinzuweisen, daß der Ausdruck "anerkannte dauernde Neutralität" schon seit langem verwendet worden ist. Man verstand darunter die nur zu respektierende, nicht auch zu garantierende Neutralität. Das war vielleicht kein sehr glücklicher Gebrauch von "anerkennen", aber er war auch so lange unschädlich, als man sich darüber einig war, daß "reconnaitre"

nichts weiter bedeutete als die vertraglich übernommene Pflicht "à respecter". Das wurde in dem Augenblick anders, als man daran ging, den Neutralisationsvertrag in einseitige Rechtsgeschäfte aufzuspalten. Dabei konnte es sich (und insoweit besteht Einigkeit) bei der "Erklärung" des dauernd neutralen Staates nur um ein Versprechen handeln. Was hingegen die "aner kennenden Staaten" betrifft, so ist man in Literatur und Staatenpraxis z.T. dazu übergegangen, den allgemeinen völkerrechtlichen Anerkennungsbegriff mit dem Annex "à respecter" zu versehen. So meint BINDSCHIEDLER¹⁶⁷⁾: "Die Anerkennung bedeutet, daß der anerkennende Staat die Völkerrechtsmäßigkeit der (ständigen) Neutralität anerkennt und sich verpflichtet, diese Rechtmäßigkeit nicht zu bestreiten sowie die Neutralität zu achten und sich aller im Widerspruch zu ihr stehenden Erklärungen und Handlungen in Zukunft zu enthalten." Das führt allerdings, wie BINDSCHIEDLER mit Recht betont, zu einer "Reziprozität" zwischen dem Versprechen des dauernd neutralen Staates und den Verpflichtungen der anerkennenden Staaten, aber nur deswegen, weil seine "Anerkennung" ab "sowie" selbst ein Versprechen darstellt¹⁶⁸⁾, welches nach dem gegenwärtigen Stande der Erkenntnis gerade nicht unwiderruflich ist, also auch zurückgenommen werden kann, wenn der zugrunde liegende Tatbestand sich nicht geändert hat.

Derselbe "exzessive" Anerkennungsbegriff findet sich auch in dem amerikanischen Rechtsgutachten vom 16.11.1955¹⁶⁹⁾:

The literal definition of the word 'recognize' is commonly accepted in terms of 'to act or take note of'. Insofar as it relates to an official acknowledgement of an international status such as neutrality as declared by a sovereign government it thus requires the recognizing state to refrain from taking those actions with regard to the other state which might violate the accepted concepts of a neutral state in the inter-

national community. This, then, is the extent of the obligation assumed by the United States in recognizing the Austrian announcement of its neutrality.

Anlässlich der tschechoslowakischen Krise erklärte US-Außenminister RUSK am 15.11.1968, daß Österreich bestimmt zu jener Zone gehöre, auf die sich das Sicherheitsinteresse der NATO erstreckte. Hieran dürfte nur so viel richtig sein¹⁷⁰⁾, daß die USA gegenüber der UdSSR keinen Anspruch auf Respektierung der immerwährenden Neutralität Österreichs besitzen (auch nicht umgekehrt). Denn in welchem Verhältnis vertragliche und Versprechens-Beziehungen auch immer verteilt sein mögen, - es handelt sich ausschließlich um bilaterale Beziehungen. Aus der bloßen Abstimmung des Wortlauts der Noten vom 6.12.1955 kann sich insoweit nichts Gegenteiliges ergeben. Die Auffassung VEROSTAS¹⁷¹⁾ von einem "multilateralen vertragsähnlichen Verpflichtungsverhältnis" zwischen allen Staaten, die die immerwährende Neutralität Österreichs anerkannt haben, nimmt einen Rechtszustand vorweg, der erst bestehen würde, wenn der Sonderstatus Österreichs - wie vielleicht derjenige der Schweiz¹⁷²⁾ - zu einer Einrichtung des allgemeinen Völkergewohnheitsrechts geworden wäre.

§ 14: Fremdneutralisierung

I. Die Lehren von der Fremdneutralisierung

Der Satz, es habe Neutralisationen auf Grund Vertrages gegeben, "an dessen Abschluß der Neutralisierte nicht unbedingt beteiligt sein mußte", wird bis in die Gegenwart hinein gern kolportiert¹⁾. Theoretisch wäre gegen eine solche Aussage nichts einzuwenden, sofern dabei nur vorausgesetzt wird, daß der neutralisierte

Staat dem Vertragswerk erst später beigetreten ist und damit die Rechte und Pflichten aus dem Vertrage auch für ihn wirksam geworden sind. In der Regel ist damit jedoch etwas anderes gemeint, - wie denn auch noch niemand ein Beispiel dafür zu nennen vermocht hat, daß ein Neutralisierter seinem eigenen Neutralisationsvertrag formell beigetreten ist²⁾.

Schon GEFFCKEN³⁾ meinte: "Es giebt aber Fälle, wo durch Kollektivbeschluß einer Reihe von Staaten eine dauernde und obligatorische Neutralität für gewisse Gebiete festgesetzt ist, sei es, daß die Regierungen solcher Gebiete hieran selbst teilnehmen, sei es, daß sie nur die Rechte und Pflichten auf sich nehmen, welche aus einem solchen Beschlusse fließen." Es folgt aus dem Zusammenhang, daß GEFFCKEN unter seine "Gebiete" auch Staaten zählte, aber man vermißt nähere Erläuterungen sowohl hinsichtlich der konkreten Beispiele wie auch darüber, was es mit "auf sich nehmen" für eine juristische Bewandtnis haben soll. Eigenartig ist immerhin, daß in Bezug auf die Schweiz nur die Wiener Erklärung vom 20.3.1815 und Art. 84, 92 der Schlußakte aufgeführt werden.

v. LISZT⁴⁾ erklärte: "Die dauernde Neutralität wird daher meist durch Vereinbarung dritter Mächte einem kleineren Staate auferlegt ..." und erweckte im folgenden den fatalen Eindruck, als seien die Schweiz, Belgien und Luxemburg gleichermaßen durch Verträge neutralisiert worden, an denen sie gar nicht beteiligt waren.

SCELLE⁵⁾ betrachtete die gewöhnliche wie die dauernde Neutralität als "statut-type préorganisé par l'ordre juridique international global". Als solche sei die Neutralisierung auch kein "régime contractuel" sondern ein "régime de légalité", dem eine "nature objective" innewohne. Zwar ging auch SCELLE von einem Vertrag aus.

Doch maß er diesem die Bedeutung eines internationalen Gesetzgebungsaktes bei: liege die Neutralisation im Interesse der internationalen Gemeinschaft, so sei die gesamte Staatengesellschaft - einschließlich des Neutralisierten - berechtigt und verpflichtet, gleichgültig wer im einzelnen zugestimmt habe. Wer so radikal denkt, der braucht natürlich den belgischen Neutralisationsvertrag vom 15.11.1831 gar nicht zu erwähnen⁶⁾ und wird keine Mühe haben festzustellen, daß der schweizerischen Neutralität "par les 'Déclarations' du Congrès de Vienne, renouvelées à Paris en 1815" der Segen erteilt worden sei.

Im Gegensatz zu einigen Theoretikern hat sich begreiflicherweise die Staatenpraxis dem Gedanken einer "internationalen Gesetzgebung" in aller Regel ziemlich eindeutig verschlossen⁷⁾. Ausnahmen sind allerdings hin und wieder vorgekommen. So heißt es in einer Studie des Foreign Office⁸⁾: "Neither in the case of Switzerland nor in that of Belgium is neutrality the result of a convention between the neutralized country and the guaranteeing Powers: It is the act of the Powers, based on their claim to maintain the law of Europe. They officially hold the initiative and act on behalf of Europe's common interest."

Neuerdings hat sich u.a. wieder bei GUGGENHEIM⁹⁾ die Vorstellung von der auferlegten Neutralisierung (natürlich nicht der Schweiz aber) Belgiens und Luxemburgs zu der Annahme verdichtet, daß die dauernde Neutralität in diesen Fällen durch Verträge begründet worden sei, mit denen die Großmächte über das Schicksal dieser Staaten und ohne deren Beteiligung verfügt hätten¹⁰⁾.

So besehen scheint das Geheimnis der Fremdneutralisierung sich in dreifacher Hinsicht aufzulösen: es beruht entweder auf einer ungenauen Terminologie ("auferlegt"), auf verfehlten rechtstheoretischen Voraussetzungen oder

auf Unkenntnis der Verträge. Ganz so einfach liegen die Dinge allerdings nicht. Es bleibt vielmehr zu konstatieren, daß die klassische Vertragstheorie allzu einseitig auf die Ablehnung der Selbstneutralisierung fixiert war und dabei dem Problem der Fremdneutralisierung keine Aufmerksamkeit geschenkt hat.

In der Geschichte der internationalen Beziehungen hat es verschiedentlich Verträge gegeben, durch die Staaten "ins Leben gerufen" wurden, wobei es keine Seltenheit gewesen ist, daß diese "Gründungsverträge" ihre Geschöpfe bereits mit Rechten ausgestattet, sie aber auch mit Pflichten beschwert haben, ohne einen späteren Beitritt der entstandenen Neustaaten vorzusehen oder sonst einen Modus für die Übertragung von Rechten und Pflichten zu normieren. Die h.L.¹¹⁾ erklärt die Bindung der Neustaaten in derartigen Fällen mit einer Ausnahme von dem Grundsatz, daß Verträge Rechte und Pflichten nur inter partes zu erzeugen vermögen, geht als von Verträgen zugunsten und zu Lasten Dritter aus. VERDROSS¹²⁾ hebt in diesem Zusammenhang hervor, daß aber die Belastung der Neustaaten nur deswegen möglich gewesen sei, da ihr Gebiet der Verfügungsgewalt der Vertragsteile unterlegen habe. Eine derartige besondere Zuständigkeit ist sicherlich Voraussetzung. Andererseits hat man gerade mit Rücksicht auf die Verfügungsgewalt das Vorliegen eines Vertrages zu Lasten Dritter bestritten¹³⁾: der "Dritte" müsse als Teil eines Vertragsstaates als mittelbar am Verträge beteiligt angesehen werden. Ob diese Annahme jedoch ausreicht, wenn der Neustaat mit seiner Entstehung aus der Verfügungsgewalt ausscheidet, erscheint fraglich. Außerdem hat es sich nicht immer um solche Fälle gehandelt, in denen der Neustaat aus dem Staatsgebiet eines Gründerstaates ausgegliedert wurde¹⁴⁾. Wir würden in derartigen Fällen eher einer Konstruktion den Vorzug geben, die davon ausgeht¹⁵⁾, daß die Entstehung

des Neustaates sich unter Bedingungen vollzieht, die er mit seiner Konstituierung im Zweifel stillschweigend übernimmt, daß er das Gesetz, nach welchem er angetreten ist, auch gegen sich gelten lassen muß, sofern er nicht unverzüglich zu erkennen gibt, daß er die für ihn bestimmte Ordnung nicht zu akzeptieren bereit ist¹⁶⁾.

Insgesamt handelt es sich allerdings um ein schwieriges und noch wenig geklärtes Problem. Die Staatenpraxis läßt erkennen, daß sie in der Regel diesen Weg nur dann beschreitet, wenn das geschaffene Gebilde relativ klein und schwach ist und seine außenpolitische Bewegungsfreiheit überdies durch ein Abhängigkeitsverhältnis eingeschränkt bleibt¹⁷⁾. Desto nachdrücklicher sei betont, daß es einen Satz des Inhalts, nach welchem bestehende Staaten ohne ihre Zustimmung durch Vertrag zu Lasten Dritter neutralisiert werden können, nicht gibt. Ein solcher Vertrag, sollte er je einmal abgeschlossen werden (was bislang nie geschehen ist), würde immer nur die Parteien binden. Dies klarzustellen - wiewohl es im Grunde selbstverständlich ist - erscheint notwendig, um den Neutralisationsvertrag von dem Odium zu befreien, mit dem er ohne jeden Grund behaftet worden ist.

II. Echte und vermeintliche Fälle der Fremdneutralisierung

1. Malta

Zweifelhaft ist, ob die Geschichte der ständigen Neutralitäten mit einer heteronomen Neutralisierung beginnen sollte. Art. X des Amienser Friedens¹⁸⁾, der die Wiederherstellung des 1798 untergegangenen Malteser-Ordensstaates vorsah ("Les îles ... seront rendues à l'Ordre ... pour être par lui tenues ... sous les

stipulations suivantes ..."), faßte nur einen Beitritt der Großmächte ins Auge. Nach Austausch der Ratifikationen¹⁹⁾ sollten die Ritter eingeladen werden, nach Malta zurückzukehren. § 11 bestimmte diejenigen Normen, darunter auch die Neutralisationsklausel (§ 7), die "seront converties en lois et statuts perpétuels de l'Ordre" und hielt zugleich fest: "le Grand-Maître ... ainsi que ses successeurs, seront tenus de faire serment de les observer ponctuellement". Auch die travaux préparatoires bringen nicht näher zum Ausdruck, wie Übergabe und Beschwörung erfolgen sollten.

Bekanntlich ist Art. X des Vertrages vom 27.3.1802 nie durchgeführt worden²⁰⁾. In der Folgezeit sah der Orden sich durch Großbritannien daran gehindert, die Inselgruppe wieder in Besitz zu nehmen, und erreichte auch auf dem Wiener Kongreß keine Änderung zu seinen Gunsten.

2. Krakau

Als erster Fall einer versuchten Neutralisation ist gelegentlich Polen angesprochen worden²¹⁾. Doch der Separatartikel des österreichisch-preußischen Präliminarvertrages vom 25.7.1791²²⁾ zielte auf ein "concert propre" zwischen den drei Ostmächten "à éloigner toute jalousie ou appréhension de prépondérance", mit der Verpflichtung, "qu'elles n'entreprendront rien pour altérer l'intégrité et le maintien de la libre constitution de Pologne ..." (insbesondere nicht durch individuelle Einflußnahme auf die Besetzung des polnischen Thrones). Von einer Beteiligung Polens war ebenso wenig die Rede wie von einer Verpflichtung oder Berechtigung zur Neutralität. Der - erfolglose²³⁾ - Vorstoß Leopolds II und KAUNITZ' gehört in den Zusammenhang der Unabhängigkeits- und Integritätsverträge.

Hingegen wird Krakau ganz allgemein und ohne Widerspruch zu den neutralisierten Staaten gerechnet, obwohl die Freie Stadt selbst weder dem österreichisch-preußisch-russischen Zusatzvertrag vom 3.5.1815²⁴⁾ noch der Schlußakte des Wiener Kongresses vom 9.6.1815²⁵⁾ beigetreten ist. Die h.L.²⁶⁾ sieht daher in Krakau (wie auch in der Vatikanstadt und Triest) einen Beispielsfall für ihre These, daß bei Staatengründungen Verträge zu Lasten Dritter möglich sind. Im Ergebnis ist denn auch eine Bindung Krakaus nie bezweifelt worden. Um dem Ausdruck zu geben, waren die Mächte auf die elegante Lösung verfallen, ein Exemplar des Zusatzvertrages nebst der ihm angefügten Verfassung feierlich in den Archiven Krakaus niederzulegen, "comme une preuve permanente des principes généreux adoptés par les trois Hautes Puissances en faveur (!) de la cité et du territoire libre de Cracovie" (Art. 18).

Während Art. 6 der Schlußakte des Wiener Kongresses die freie Stadt Krakau für immerwährend neutral erklärt, also gleichsam ein objektives Prinzip proklamiert, ließe sich nach der Fassung von Art. 1 des - für Krakau wohl allein maßgebenden (denn die Schlußakte war kein "Gründungsvertrag") - Zusatzvertrages vielleicht der Schluß ziehen, daß insoweit nur von Seiten der Mächte eine Pflicht übernommen wurde. Und dieser Eindruck könnte sich verstärken durch Art. 6, in welchem die Verpflichtung der drei Staaten, die Neutralität zu respektieren und zu garantieren, dem für Krakau geltenden Asylverbot geradezu gegenübergestellt ist ("en revanche"). Die Auslegung der Ostmächte lief jedoch geradezu aufs Gegenteil hinaus: das Asylverbot wurde gleichsam als Konsequenz aus der von Krakau übernommenen Pflicht zur Neutralität dargestellt. Art. 2 Ziff. 1 der oktroyierten Verfassung vom 30.5.1833²⁷⁾ sprach in diesem Zusammenhang sogar von der Neutralität als der "première condition de l'existence du pays".

3. Serbien

Mit Rücksicht auf die Nichtinterventionsklausel in Art. 29 des Pariser Friedens vom 30.3.1856²⁸⁾ ist Serbien gelegentlich zu den neutralisierten Staaten gezählt worden²⁹⁾. Dabei ist folgendes übersehen: Selbst wenn man den osmanischen Vasallenstaat³⁰⁾ als Subjekt des Kriegsführungs- und Neutralitätsrechts ansehen wollte³¹⁾, so wurden doch weder Rechte noch Pflichten für Serbien begründet. Ebensowenig war dieses Land Objekt einer kriegsbezogenen Regelung, vielmehr wurde - bei gleichzeitiger Bestätigung des türkischen Besatzungsrechts - die Oberhoheit der Pforte beschränkt, um die Gefahr einer Gegenintervention zu bannen. Schließlich war eine bewaffnete Intervention mit Zustimmung der Signatare zulässig.

4. Albanien

Auf eine Neutralisierung des im Brennpunkt der Balkaninteressen liegenden Landes Albanien hatte sich die Londoner Botschafter-Reunion der Großmächte schon auf ihrer ersten Sitzung am 17.12.1912³²⁾ geeinigt, - längst ehe ihr durch Art. 3 des Balkanfriedens vom 30.5.1913³³⁾ das formelle Mandat übertragen worden war. Doch zur Neutralisierung eines Staates Albanien sollte es nie kommen. Zwar erklärte das Organisationsstatut vom 29.7.1913³⁴⁾ Albanien zu einem souveränen Fürstentum unter der Garantie der Mächte und bestimmte in Ziff. 3 "L'Albanie est neutralisée ...", auch gelang am 11.8.1913³⁵⁾ eine teilweise endgültige Regelung der umstrittenen Grenzfragen, doch als der erste Weltkrieg ausbrach, bildete Albanien noch immer eine bloße Schöpfung der Diplomatie³⁶⁾. Am 17.12.1920 nach etlichen Kontroversen in den Völkerbund aufgenommen, war Albanien als Staatswesen zu einer Zeit ins Leben ge-

treten, da der Gedanke der Neutralisierung obsolet erschien. Die Regelung des Organisationsstatuts ist toter Buchstabe geblieben³⁷⁾.

5. Vatikanstadt

Betrachtet man die Vatikanstadt als Staat³⁸⁾, dann ist es folgerichtig, in Art. 24 Abs. 2 des Trattato politico zwischen dem Hl. Stuhl und Italien vom 11.2.1929³⁹⁾ einen Fall der Fremdneutralisierung⁴⁰⁾ zu sehen.

6. Triest

Das bisher letzte Beispiel einer - versuchten⁴¹⁾ - heteronomen Neutralisation bildet das Freie Territorium von Triest nach Annex VI Art. 3 des Friedensvertrages mit Italien vom 10.2.1947⁴²⁾. Wie im Fall der Vatikanstadt liegt allerdings auch hier die Problematik weniger im Bereich der Entstehungsgrundlage als vielmehr in der Frage nach der Staatsqualität.

ZUSAMMENFASSUNG UND AUSBLICK

Fassen wir die Ergebnisse zusammen, so läßt sich folgendes festhalten:

Es gibt gegenwärtig drei dauernd neutrale Staaten, die Schweiz, Österreich und Laos, zu denen man in subsidiärer Weise noch die Vatikanstadt hinzurechnen kann. Die Geschichte des Völkerrechts kennt ferner sechs Fälle der Neutralisation: die Reichsstädte, Krakau, Belgien, Luxemburg, den Kongostaat und Honduras. Schließlich hat es drei unvollendete Neutralisationen gegeben: Malta, Uruguay und Albanien, zu denen sich in subsidiärer Weise noch Triest zählen läßt.

Was die Gruppe der unvollendeten Neutralisationen betrifft, so haben wir in diesen Kreis nur solche Fälle aufgenommen, in denen wenigstens die Existenz eines Neutralisationsvertrages nachweisbar ist, mag er auch nicht ratifiziert bzw. nicht durchgeführt worden sein. Denn alle Neutralisationen beruhen auf Vertrag, wie die Neutralisation überhaupt eines Vertrages bedarf, an welchem (außer im Falle der Staatengründung) auch der neutralisierte Staat beteiligt sein muß, soll er für ihn verbindlich sein. Eine Neutralisierung kraft Gewohnheitsrechts ist zwar theoretisch möglich, aber in keinem konkreten Fall nachweisbar. Die praktische Bedeutung des Gewohnheitsrechts wird sich eher bei der Fortbildung der Neutralisationsverträge erweisen, sei es bei der inhaltlichen Fortbildung des Neutralisationsrechts, sei es bei der Erstreckung des Neutralisationsverhältnisses über den Kreis der Vertragspartner hinaus. Was eine "Neutralisierung" kraft einseitiger Erklärung betrifft - bzw. durch sich kreuzende einseitige Erklärungen - so kann es sich um Versprechen handeln, die ggf. nach Treu und Glauben eine gewisse Selbstbindung zu erzeugen vermögen, sich aber sonst in keiner Weise mit einem Neutralisationsvertrag vergleichen lassen.

Allerdings - Staat plus Neutralität plus Vertrag ergeben noch keine Neutralisation. Darin ist man sich einig. Offen bleibt also noch die Abgrenzung von Neutralitäts- und Neutralisationsvertrag. Da wir den Begriff des neutralisierten Staates recht weit gefaßt hatten, könnte es immerhin sein, daß sich hinter diesem oder jenem Fall bei näherem Zusehen gar keine Neutralisation, sondern eine schlichte vertragliche Neutralität verbirgt. Eine gewisse, allerdings eher pragmatische Versicherung gegen eine Überschwemmung durch Neutralitätsverträge ergab sich für uns daraus, daß wir nur solche Fälle in die Untersuchung einbezogen hatten, die wenigstens gelegentlich im Zusammenhang mit den Neutralisationen aufgeführt worden sind. So hat etwa noch niemand behaupten wollen, die Sowjetunion sei zwischen den beiden Weltkriegen ein neutralisierter Staat gewesen, da sie sich in jener Zeit mit einem Ring von Neutralitäts- und Nichtangriffsverträgen umgeben hatte. Dabei mag gewiß auch eine soziologische Erwägung mitgespielt haben, weiß man doch schon seit ARENDT¹⁾, "que la neutralité perpétuelle ne peut être imposée qu'à une Puissance de second ordre". Immerhin, hätte jemand die UdSSR als neutralisiert bezeichnet, so hätten wir Anlaß gehabt, auf einen strukturellen Unterschied zwischen Neutralitäts- und Neutralisationsvertrag hinzuweisen, der eigenartigerweise in der Literatur kaum anklingt. Wir meinen nicht die Unterscheidung bi- und multilateral (denn hier gibt es Ausnahmen in beiderlei Hinsicht), sondern vielmehr folgendes: Neutralitätsverträge beschweren entweder nur eine Seite mit Pflichten oder, was meist der Fall ist, sie schaffen gleichartige Pflichten für beide (alle) Partner des Vertrages. Hingegen kennt der Neutralisationsvertrag eine spezifische Rollenverteilung zwischen dem neutralisierten Staat auf der einen und den Respektanten (bzw. Garanten) auf der anderen Seite, - eine

Rollenverteilung, die uns dazu geführt hat, den neutralisierten Staat als denjenigen zu kennzeichnen, der zur Neutralität berechtigt und verpflichtet ist.

Demgegenüber haben in der Lehre die Merkmale "generell" und "für immer" eine weitaus größere Bedeutung gehabt. Oft ist man sogar mehr oder minder selbstverständlich davon ausgegangen, der Neutralitätsvertrag verpflichte nur zur Neutralität in bestimmten Kriegen, sei nur für eine bestimmte Zeit geschlossen bzw. regulär kündbar, wohingegen der Neutralisationsvertrag auf unbegrenzte Zeit eingegangen sei und den neutralisierten Staat in allen Kriegen zur Neutralität verpflichte. Die h.L. betrachtet den Neutralisationsvertrag gleichsam als unbefristeten Rundum-Nichtangriffs- und Neutralitätsvertrag.

Fordert man das Merkmal "generell", dann müßte sicherlich Honduras aus dem Kreis der Neutralisationen ausgeschlossen werden. Denn Honduras war nur in Kriegen zwischen den Vertragspartnern zur Neutralität verpflichtet, also noch nicht einmal in einem Kriege zwischen Guatemala und Mexico, geschweige denn zwischen Mexico und den USA. Andererseits wären Belgien und Luxemburg sicherlich neutralisierte Staaten gewesen, obwohl man gelegentlich auch die Bedeutung der Klausel "envers tous les autres États" sinngemäß auf europäische Kriege beschränkt wissen wollte²⁾. In allen übrigen Fällen entsteht eine nicht ganz so einfache Auslegungsfrage, denn die Formel "neutralité perpétuelle" trifft doch zunächst wohl nur eine zeitliche und keine "geographische" Aussage. Problematisch wird es insbesondere im Falle Uruguays ("perpetuamente neutro entre sus limitrofes"³⁾). Zwar ergibt sich aus dem Zusammenhang, daß Uruguay auch in allen Kriegen Argentinien oder Brasiliens mit Drittstaaten zur Neutralität verpflichtet werden sollte, aber jedenfalls nicht mit Sicherheit in allen Kriegen schlechthin.

Fordert man das Merkmal "unbefristet", dann wäre Honduras kein neutralisierter Staat gewesen; denn Art. 19 des Allgemeinen Friedens- und Freundschaftsvertrages vom 20.12.1907⁴⁾ sah eine reguläre Kündbarkeit nach Ablauf von zehn Jahren vor. Nun aber, so könnte man meinen, sei es an der Zeit, diesen Staat aus dem Kreis der Neutralisationen zu entfernen, da er schon zum zweiten Mal sich als auffällig erweise. Das kann man natürlich tun, nur müßte man sich fragen, was damit gewonnen wäre. Selbst für STRUPP scheinen die Dinge nicht so einfach gelegen zu haben. Er maß dem Merkmal "generell" keine entscheidende Bedeutung zu, sondern unterschied⁵⁾ zwischen befristeten Neutralitäts- und unbefristeten Neutralisationsverträgen. Demgemäß bezeichnete er Honduras als "ein interessantes Beispiel längerer vertraglicher Neutralität"⁶⁾, - an anderer Stelle aber auch als "beschränkte Neutralisierung"⁷⁾. Was die Vorwirkungen anlangt, äußerte er zunächst⁸⁾, nur die unbefristeten Neutralitäts-, also die Neutralisationsverträge brächten solche mit sich, die normalen Neutralitätsverträge hingegen nur dann, wenn sie im Vertrag ausdrücklich genannt seien. Später jedoch⁹⁾ fügte er mit Blick auf die sowjetischen Nichtangriffs- und Neutralitätsverträge hinzu, er sehe auch diese nicht dauernden Neutralitätsverträge als nicht normal an; auch hier müßten grundsätzlich Vorwirkungen bejaht werden, doch wolle er dahingestellt lassen, welcher Art sie seien¹⁰⁾.

Wir können hiernach nicht umhin, eine gewisse Ambivalenz und Unschlüssigkeit in den Ausführungen selbst des bedeutendsten Spezialisten auf unserem Gebiet zu konstatieren. Sie legen die Vermutung nahe, daß die Abgrenzung von Neutralitäts- und Neutralisationsvertrag vielleicht doch nicht mit einem Federstrich erfolgen kann, daß wir vielmehr hier eine Fragestellung erreicht haben, hinter

der sich noch weithin ungeklärte, ja noch nicht einmal angesprochene Probleme verbergen. Dieser Eindruck kann sich nur verstärken, wenn man die Lehre von den "Vorwirkungen" einer näheren Betrachtung unterzieht. Die Verträge selbst sind nicht sehr aufschlußreich. Die klassischen Fälle der Schweiz, Belgiens und Luxemburgs enthalten überhaupt keine stipulierten Vorwirkungen - die Genfer Laos-Erklärung hingegen sehr viele. Gleichwohl beginnt die Kette der causes célèbres in der Staatenpraxis spätestens im Jahre 1842 mit dem - noch heute bedeutsamen - Streit um das französisch-belgische Zollunionsprojekt¹¹⁾. Auch der Literatur ist das Problem der Vorwirkungen der Sache nach bekannt, seit es eine wissenschaftliche Behandlung der Neutralisation gibt. Die Art und Weise, in der man sich diesem Problem genähert hat, ist allerdings recht eigenartig. Denn in aller Regel stürzen sich die Autoren sogleich auf die diffizilen Unterscheidungen zwischen Offensivallianzen, Defensivallianzen und Garantieverträgen, jeweils mit und ohne Reziprozitätswirkungen, sodann folgen Bundesstaat und Staatenbund, Personal- und Realunion, Zollunion und Eisenbahnverträge, Gebietserwerb, Zessions- und Pachtverträge und dergleichen mehr. Häufig steht zu Beginn eine generalklauselartige Festlegung dessen, was der neutralisierte Staat bereits im Frieden zu tun und zu lassen habe. Diese Generalklauseln stimmen häufig fast wörtlich überein, was nicht hindert, daß die Ansichten in den konkreten Sachfragen desto weiter auseinandergehen. Dabei sprach die ältere Literatur sich meist recht deutlich darüber aus, was sie für unzulässig und was sie für noch zulässig hielt, während die gegenwärtige Auseinandersetzung sich mit deutlichen Anzeichen der Erschöpfung auf der Assoziationsproblematik und der "Vereinbarkeit" von dauernder Neutralität und kollektiver Sicherheit niedergelassen hat. In einem Punkt allerdings stimmen sowohl die ältere wie die

neuere Literatur auffallend überein: fragt man, warum denn überhaupt bereits in Friedenszeiten Rechte und Pflichten der "neutralisierenden" und der neutralisierten Staaten existieren und welche Kriterien für deren Bestimmung maßgebend sein sollen, so wird man fast ausnahmslos keine juristisch befriedigende Antwort erhalten. Dies ist umso erstaunlicher, als ja bis in die Gegenwart hinein z.T. bestritten worden ist, daß es überhaupt Vorwirkungen als völkerrechtliche Erscheinungen gibt ("nulla neutralitas sine bello"). STRUPP bildet wenigstens insofern eine gewisse Ausnahme, als er dem Problem eine allgemeine Betrachtung widmet. Seine Argumentation lautet im Kern wie folgt¹²⁾:

"Während bei der normalen Neutralität die anderen Staaten stets mit der Möglichkeit rechnen müssen, daß der - vielleicht - Neutrale seine Neutralitätsstellung aufgibt (sofern er sie überhaupt einnimmt!), so daß also seine Maßnahmen im Interesse eventueller Neutralität zwar für ihn und andere interessant, aber doch nur Ausflüsse einer (Neutralitäts- oder Kriegs-) Politik sind, die jeder rechtlichen Relevanz entbehrt, liegt es bei der Neutralisation doch völlig anders. Gerade weil sie nur erfolgen wird, wenn andere Staaten ein zum mindesten ebenso starkes Interesse an ihrer Errichtung und Erhaltung haben wie der Neutralisierte selber, kann es ihnen nicht genügen, daß er sich eines völkerrechtlichen Deliktes schuldig macht, wenn er auf Grund vor dem Krieg liegenden Tuns oder Unterlassens sich in eine Lage versetzt hat, die es ihm nach Kriegsausbruch unmöglich macht, neutral zu sein: Grundsätzlich müssen sich die Neutralisierenden in ihrer ganzen Politik darauf einstellen und so disponieren können, daß der Neutralisierte auch wirklich nicht nur bereit, sondern auch fähig ist, neutral zu bleiben. Das aber ist nur dann der Fall, wenn gewisse, allerdings durch enge Auslegung zu ermittelnde Pflichten nicht mehr nur als "prophylaxie de guerre" im Sinne einer Neutralitätspolitik, sondern als echte Rechtspflichten mit der Wirkung aufgefaßt werden, daß ein völkerrechtliches Delikt nicht erst vorliegt, wenn der Neutralisierte nicht mehr neutral bleiben kann (also in einem Augenblick, in dem Naturalrestitution nichts mehr hilft!), sondern schon dann, wenn er etwas tut, was er unterlassen,

oder etwas unterläßt, was er tun sollte, wenn also noch die Möglichkeit besteht, die Folgen des aus der mißachteten Vorwirkung entstandenen Deliktes wieder zu beseitigen."

Niemand wird behaupten dürfen, daß diese Ausführungen neben der Sache lägen. Wohl aber wird man Bedenken haben müssen, ob Billigkeitserwägungen dieser Art ausreichen, um eine genügend sichere Basis für das Gebäude der Vorwirkungen zu schaffen, ob durch sie die Behauptung endgültig widerlegt werden kann, daß es sich letztlich eben doch nur um Grundsätze des politischen Wohilverhaltens handelt. Doch STRUPP fährt fort: "Man hat aber noch weiter zu gehen: Man wird den Neutralisierten auch für verpflichtet halten müssen" Warum? Bei STRUPP wie auch bei anderen Autoren trifft man immer wieder auf dieselben Argumente: außer der Garantie (die in diesem Zusammenhang eine sehr umstrittene Rolle spielt) ist es vornehmlich die Berufung auf "Treu und Glauben"; man meint, dies oder jenes "widerspreche" der eingegangenen Verpflichtung, hierdurch "präjudiziere" der neutralisierte Staat seine Stellung in Bezug auf künftige Kriege, er "gefährde" oder "erschwere" dadurch die Möglichkeit, vertragsgemäß neutral zu bleiben.

In der gesamten Literatur zum Neutralisationsrecht wird man nur ganz vereinzelt auf zwei Gesichtspunkte stoßen, die die zugrunde liegenden Erwägungen in eine juristische Form kleiden, auf den Gesichtspunkt nämlich, es hätten die Sekundärpflichten etwas zu tun mit dem Prinzip der Vertragskonkurrenz¹³⁾ und es gebe vielleicht auch im Völkerrecht Bindungen des Schuldners vor Eintritt der Bedingung¹⁴⁾. Das sind allerdings zwei Kriterien, mit deren Hilfe es vielleicht glücken könnte, den Wildwuchs der Vorwirkungen zu beenden und damit das Recht der dauernden Neutralität, von dem man so häufig den Eindruck gewinnen mag, es stehe außerhalb des

Völkerrechts, wieder in die Rechtsordnung zu integrieren. Wie weit diese Wege führen, ja ob sie überhaupt das "Wesen" der Neutralisation zu erschließen vermögen, dies festzustellen muß allerdings weiteren Untersuchungen vorbehalten bleiben. Denn wie immer man über Vertragskonkurrenz und Bedingungslehre urteilen mag, und welche "Vorwirkungen"¹⁵⁾ der h.L. man auch immer so in den Griff bekommen kann, - ein Unterschied zum Neutralitätsvertrag wird sich auf diese Weise nicht ergeben: auch Neutralitätsverträge können mit Bündnissen konkurrieren, und auch aus der Sicht des Neutralitätsvertrages ist der Kriegsausbruch ein zukünftiges ungewisses Ereignis.

Eine Interpretation der Neutralisationsverträge wird daher die traditionelle "neutralitätsrechtliche" Konzeption der ständigen Neutralität¹⁶⁾, wie sie, mit mancherlei Nuancen im einzelnen, seit mehr als einem Jahrhundert - zumindest an der Oberfläche - fast die gesamte seriöse Literatur beherrscht hat, nicht ungeprüft übernehmen können. Die Lehre von der Vertragsinterpretation hat sich im Laufe der letzten Jahrzehnte zunehmend verfeinert und differenziert. Zugleich hat ein problemorientiertes Denken die Betrachtungsweise der Begriffsjurisprudenz weitgehend zu überwinden vermocht. So sollte es nicht als ausgeschlossen gelten, daß der Boden bereitet worden ist, der es ermöglicht, zu einem neuen Verständnis auch der dauernden Neutralität vorzustoßen, zu einer Konzeption, die nicht nur aus der Sicht der Internationalen Beziehungen, sondern auch aus völkerrechtlicher Sicht zu qualitativen Unterschieden zwischen Neutralitäts- und Neutralisationsvertrag gelangt¹⁷⁾, - zu qualitativen Unterscheidungen, die allerdings weniger an der traditionellen Souveränitätsfrage ausgerichtet sind, sondern vielmehr der "soteriologischen Wendung" des Völkerrechts¹⁸⁾ Rechnung tragen. Hierzu hat es sich jedoch als notwendig

erwiesen, zunächst die vertragliche Grundlage der dauernden Neutralität zurückzugewinnen und zugleich diejenigen Verträge zu kennzeichnen, durch deren vergleichende Analyse der Inhalt des Neutralisationsrechts sich wird ermitteln lassen.

Einleitung

- 1) BLUNTSCHLI 1868, 404 f; CALVO IV 1896, 487 ss (§§ 2595 ss); FIORE III 1886 (1884) 426 ss; FUNCK-BRENTANO et SOREL 1877, 352 ss; GEFFCKEN in: Handbuch des Völkerrechts IV 1889, 636 ff; HEFFTER-GEFFCKEN 1888, 317 ff (§ 145); KLÜBER II 1821, 451 (§ 280 a); LAWRENCE 1920 (1913) 620 ss (§ 225); DE LOUVER I 1920 (1910) 409 ss; PRADIER-FODÈRE VIII 1906, 881 ss; VERGÉ in G.F. DE MARTENS - PINHEIRO FERREIRA II 1864, 303 s (§ 307); WHEATON 1936 (1866) 427 ff (§§ 416 ff).
- 2) ANTOKOLETZ I 1924, 365 ss; ANZILOTTI I 1928, 218 ss; BULMERINCQ in Marquardsen I/2, 1884, 198 ff; CHRÉTIEN I 1893, 274 ss; DESPAGNET-BOECK 1910, 177 ss; FAUCHILLE I/1, 1922, 693 ss (nos. 348 ss); HERSHEY 1912, 111 f; v. LISZT-FLEISCHMANN 1925, 107 ff; NYS I 1912, 410 ss; RIVIER 1899, 119 ff; SCELLE I 1932, 121 ss; STRUPP 1932, 67 ff; v. ULLMANN 1908, 111 ff; v. WALDKIRCH 1926 A 136 ff; WESTLAKE I 1910, 27 ff.
- 3) Von den namhaften Autoren der Gegenwart behandelt wohl nur GUGGENHEIM II 1954, 547 ss das Recht der dauernden Neutralität noch im Anschluß an das Neutralitätsrecht; s. ferner JACOBINI 1968, 334; W. SAUER 1952, 296.
- 4) BALLADORE PALLIERI 1962, 154 ss; BERBER I 1960, 128 ff; DAHM I 1958, 173 ff; HYDE I 1947, 109 ff; JEWGENEW in Akademie der Wissenschaften der UdSSR 1960 (1957) 90; O'CONNELL I 1965, 313; OPPENHEIM-LAUTERPACHT I 1955, 242 ff (§§ 95 ff); QUADRI 1960, 410 ss; ROUSSEAU 1953, 147 ss; SEIDL-HOHENVELDERN 1965, 128 f; SERENI II/1, 1958, 447 ss; VERDROSS 1964, 198 ff.
- 5) Hierbei war der Sog so stark, daß er teilweise sogar das Recht der "neutralisierten Gebiete oder Gebiets-teile" mit sich riß (vgl. die soeben angeführten Werke von DESPAGNET-BOECK, FAUCHILLE, ROUSSEAU, SCELLE, STRUPP, v. ULLMANN) - nicht als Völkerrechts-subjekte, sondern als Einschränkung der Gebietshoheit. Nie allerdings haben die Neutralitätsverträge diesen Wandel mitgemacht.
- 6) Das hängt damit zusammen, daß die frühere Auseinandersetzung um das freie Recht zum Kriege als Ausfluß der Souveränität gekreist hatte. Gegenwärtig scheint allerdings auch die Argumentation nicht mehr so tief-schürfend geführt zu werden, vgl. etwa DELBEZ 1964, 95: "Il ferait beau soutenir devant un citoyen helvétique que la Suisse n'est pas un État souverain!"
- 7) KOHLER 1918, 144 ff.

- 8) PRADIER-FODÉRE II 1885, 619 ss (aber oben 1).
- 9) WENGLER II 1964, 1366.
- 10) REDSLOB 1950, 298 ss, auch BERBER III 1964, 154 ff (aber oben 4).
- 11) III 1964, 104.
- 12) 1933, 197⁹.
- 13) Die Hervorhebung in der Bibliografie bei OPPENHEIM-LAUTERPACHT I 1955, 243 (vor § 95) will eher zu schwach erscheinen; s.a. VEROSTA 1967, 66⁶⁴.
- 14) I/1, 1922, 696 (no. 355).
- 15) 1933, 222 f.
- 16) 1933, 221 f, aber 233, 234, 287¹⁷.
- 17) Vgl. das 12. Protokoll der Londoner Belgien-Konferenz vom 27.1.1831 sowie das 19. Protokoll vom 19.2.1831, NR X 164 (170), 197 (200, 202).
- 18) Die Revolutionäre von 1830 hatten das Angebot der Mächte - die "Grenzen von 1790" - unter Protest zurückgewiesen. Belgien sollte sich erstrecken, soweit die "September-Revolution" reichte - und die Leidensgeschichte Antwerpens ein für alle Male beenden. Also forderten sie ganz Luxemburg, ganz Limburg und das linke Scheldeufer.
- 19) "So wollen Sie uns allen Ernstes den Krieg erklären?", belustigte sich METTERNICH, als REINHARD seine Enttäuschung darüber nicht verhehlte, daß die Wiener Erklärung vom 20.3.1815 das Veltlin (Valtellina), Worms (Bormio) und Cleven (Chiavenna) nicht der Schweiz zugewiesen hatte.
Vgl. aber auch die Ausführungen über die "Defensivstellung" der Schweiz in der Instruktion der Tag-satzung vom 15.9.1814 für die zum Wiener Kongreß entsandte eidgenössische Delegation (Abschiede 1814/15 II Beilage Litt. A S. 3).
- 20) 1950, 34.
- 21) 1950, 37 ss.
- 22) Abgesehen von den Fällen, in denen dies positiv bestimmt ist (Österreich und Laos).
- 23) Der Unterscheidung von ROBERT 1950, 37 zwischen einer Auffassung, die jegliche Pflichten in Friedenszeiten ablehnt und einer solchen, die nur politisch-

moralische anerkennt, glauben wir widersprechen zu müssen: die erstgenannte Gruppe von Autoren hat sich nur mit der Existenz völkerrechtlicher Pflichten auseinandergesetzt.

24) 1933, 222.

24a RGDIP 1905, 577.

25) Daß ein Staat sich durch einseitigen Akt für dauernd neutral erklären könne, daß die prinzipielle und anerkannte Neutralität der Schweiz mit den künstlich geschaffenen und auferlegten Neutralisierungen anderer Staaten nicht verglichen werden könne, daß die Schweiz zur Aufrechterhaltung ihrer Neutralität völkerrechtlich nicht verpflichtet, ihre Neutralität nicht garantiert sei, daß überhaupt eine garantierte Neutralität für den betroffenen Staat ein Übel darstelle, - es sind dies alles Thesen und Tendenzen, die entweder mehr oder minder auf ihn zurückgehen oder sich doch bei ihm in höchst wirksamer Weise miteinander verknüpft finden - und die noch heute in Staatenpraxis und Völkerrechtslehre virulent sind. Wenn SCHWEIZERs Einfluß dennoch nie so offen zutage getreten ist, so mag dies damit zusammenhängen, daß die Juristen vom Fach sich zwar nicht scheuten, seine Auffassungen teilweise wörtlich zu übernehmen, sich aber offenbar nicht allzu gern auf den Züricher Historiker direkt berufen mochten.

26) 1895, 87.

27) Vgl. etwa NYS RDILC 1901, 21, HAGERUP RGDIP 1905, 589, v. WALDKIRCH 1926 B 23.

28) S. etwa WINSLOW AJIL 1908, 370: "The greater the number of neutralized states, the more remote in a geometrical (!) ratio, become the possibilities of war." Er erblickte in der Neutralisierung nicht nur einen Katalysator für die Dekolonialisierung, sondern überhaupt das geeignete Schutzmittel für alle "underdeveloped tropical countries".

29) Unbefangen noch ARENDT 1845, 95: "... en y adhérant librement, elle a consenti par un acte de souveraineté, à limiter dans certaines circonstances l'exercice de cette même souveraineté." Am schärfsten schließlich wohl HERSHEY 1912, 130: "There is a partial loss of international personality ..."

30) Zur Entwicklung s.a. FRANK 1915, 17 ff.

31) 1845, 54.

32) Denn wer kennt ihn noch - selbst STRUPP 1933, 199¹⁹, 219 (220)²⁰ pflegte GUILLAUME-AMÉDÉE ARENDT (1845) gern mit LEON ARENDT (1867) zu verwechseln.

- 33) Schon ARENDT 1845, 91, 96 s betonte die Freiheit des dauernd neutralen Staates, Verträge aller Art zu schließen, "mais toujours à la condition que par ces actes elle ne s'impose pas des obligations qui, bien que parfaitement légitimes et licites en temps de paix, ne lui permettraient pas pendant la guerre de conserver la position et de remplir les devoirs d'une puissance neutre." Der Gedanke wurde von WHEATON 1936 (1866) 432 f (§ 423) übernommen, klang gelegentlich noch undeutlich an, etwa bei FAUCHILLE I/1, 1922, 696 (no. 355), scheint aber erst durch die sog. Offizielle Schweizer Konzeption der Neutralität vom 26.11.1954 (SJIR 1957, 197) ins allgemeine Bewußtsein gedrungen zu sein. Gegenwärtig jedenfalls findet sich überall die Vorstellung, der neutralisierte Staat dürfe bereits im Frieden keine Verträge abschließen, die ihn im Falle eines Krieges zu einem Verhalten verpflichten würden, das den Regeln des gewöhnlichen Neutralitätsrechts zuwiderliefe (etwa: zu einem einseitigen Waffenausfuhrverbot mit Wirkung (auch) für den Kriegsfall), allerdings nirgendwo mit einer Begründung, die das Ergebnis der zugrundeliegenden Erwägung in allgemeine, das Neutralisationsrecht transzendierende Zusammenhänge bringen würde. So muß sich dem Betrachter immer wieder der Eindruck aufdrängen, das Neutralisationsrecht führe gleichsam außerhalb des Völkerrechts sein Eigenleben.
- 34) Während die Abhängigkeit der immerwährenden Neutralität Österreichs von derjenigen der Schweiz offen zutage liegt, lassen im Falle Belgiens selbst die Londoner Protokolle keinerlei Bezüge erkennen. Man muß hier schon die unveröffentlichten preußischen Akten kennen (aus der umfangreichen Literatur zur Neutralisierung Belgiens wohl nur DROYSEN ZPrGL 1874, 611 und HAMPE 1918, 43) oder die Korrespondenz TALLEYRANDS zu Rate ziehen: "A force de chercher et d'essayer de tout, je suis conduit à une idée qui peut-être ne satisfaisait personne, réussirait mieux que les autres: à celle-là du moins il n'y aurait point d'intrigues. Ce serait la formation d'un Gouvernement fédéral en Belgique, analogue à celui de la Suisse, c'est-à-dire avec une neutralité reconnue ...". "La neutralité reconnue de la Belgique place ce pays dans la même position que la Suisse et renverse par conséquent le système politique adopté en 1815 par les puissances, et qui avait été élevé en haine de la France ..." (an SÉBASTIANI vom 16. (10.?) und 21.1.1831, Pallain B I 172 (173), 181 (182)).
- 35) PICTET DE ROCHEMONT 1821 (in Judet 1919, 90): "... mettons de côté les considérations de droit public et de respect pour les traités ...". Diese Zurückhaltung ist zu bedauern; denn wenige hätten wie er darüber Auskunft geben können, was damals beabsichtigt war, - falls die Beteiligten überhaupt eine

klare Vorstellung davon hatten.

- 36) I 1960, 129. Dieser Autor betont auch an anderer Stelle, daß die Völkerrechtswissenschaft die Theorie der internationalen Beziehungen sich nicht dürfe entgleiten lassen, sondern vielmehr erarbeiten müsse (III 1964 S. VI).
- 37) Von ARENDT 1845, 44 ss bis RICHTER 1913, 5 ff (Dabei hat man ARENDT in aller Regel etwas mißverstanden, insofern als es diesem Autor weit weniger darum ging, abstrakte Grundsätze aufzustellen, als vielmehr zu belegen, daß die Neutralisation im Falle Belgiens nicht nur den Interessen der Großmächte diene, sondern auch mit den besonderen Bedingungen Belgiens harmonisiere. In der Folge hat man seine Thesen teils verallgemeinernd wiederholt, teils auch in einzelnen Punkten variiert oder - mehr die Ausdrucksweise: "sans mission historique" - kritisiert). Die neuere Literatur scheint diesem Problem weniger Aufmerksamkeit gewidmet zu haben. Auch wir werden uns den Vorwurf, diese Seite zu vernachlässigen, wohl oder übel gefallen lassen müssen. Doch bergen allein die völkerrechtlichen Voraussetzungen der Neutralisation von Staaten genügend Probleme.
- 38) Als Beleg diene die Verlegenheit von BLACK-FAIRKNORR-YOUNG (1966 und 1968) angesichts gewisser Vorschläge, die auf eine Neutralisierung Südviets (wenn nicht ganz Südostasiens) abzielen, - eine Verlegenheit, die schwerlich dadurch kompensiert wird, daß diese Autoren sogar einen Modellvertrag für künftige Neutralisationen präsentieren (1968, 191).
- 39) Wir wollen damit nicht behaupten, daß alle dauernden Neutralitäten "auferlegt" worden seien, wohl aber, daß auch eine "freiwillige" Neutralisierung sich schwerlich je zu einem Rechtsverhältnis kristallisieren konnte, sofern sie nicht den Intentionen der beteiligten Großmächte entsprach.
- 40) Ein ebenso gebräuchlicher wie mißverständlicher Ausdruck. Wir werden im folgenden möglichst von "den Mächten", "den anderen Staaten", technisch von "Respektanten" oder "Garanten" sprechen.
- 41) Bezeichnend ist etwa, daß die Literatur voll des Streites ist, ob der neutralisierte Staat Offensivkriege führen dürfe, während die "reziproke" Frage, ob ein Respektant (sofern nicht anderweit kriegsrisch verwickelt) den neutralisierten Staat angreifen dürfe, kaum erörtert worden ist.
- 42) 1967, 18 f, 26 ff, 44 ff passim.

- 43) Selbst STRUPP, dem eine solche Betrachtungsweise der Neutralisation so fern lag wie nur irgend jemandem, verwies dennoch auf den Streit um das deutsch-österreichische Zollunionsprojekt (1933, 293¹³).
- 44) I 1919, 39. KELSEN hätte es dabei fernelegen, in Art. 88 des Vertrages von St. Germain eine Fortsetzung dieses Gedankens zu sehen. Diese Vorschrift regelte vielmehr nur "das völkerrechtliche Verfahren, in dem ... die Verbindung Österreichs mit dem Deutschen Reich vollzogen werden kann ..." und verbiete "uns nicht, über den Weg nachzudenken, auf dem wir ... uns dieser für uns wertlosen, ja unerwünschten 'Unabhängigkeit' entäußern können" (ZöR 1927, 1 f).
- 45) 1933, 73 f, 335⁶. Übrigens liegt es uns fern, STRUPPs Ausführungen von 1917 auf eine Stufe mit dem zu stellen, was ansonsten damals von deutscher Seite über diesen Punkt geschrieben wurde. Auf den ersten Blick wirkt seine Argumentation sogar heute noch bestechend.
- 46) I 1958, 182.
- 47) SGP 1957 Nr. 8 S. 82.

1. Kapitel

Die Grundvoraussetzung "Staat"

§ 1: Staatsbegriff und Neutralisationsfähigkeit

- 1) 1900, 355 ff.
- 2) BERBER I 1960, 114 ff; CAVARÉ-QUÉNÉDEC I 1967, 272 ss; DAHM I 1958, 74 ff; SERENI II/1, 1958, 277 ss.
- 3) 1928, 8, 9, 55; aus andersartiger Sicht KELSEN 1934, 124 ff, 1952, 207 ff, 257 ff,
- 4) 1964, 145 f.
- 5) KRÜGER 1964, 146: "Zuweilen hat man die Unentbehrlichkeit eines Staatsgebietes geradezu daraus abgeleitet, die Menschen, die einen Staat bildeten, könnten nicht 'in der Luft schweben'".
- 6) M. HUBER 1928 (1910) 9 ff. Wie sehr die Dinge bei andersartiger Betrachtung aus dem Gleis geraten würden, erfährt man, wenn man etwa KRÜGERS These zur Kenntnis nimmt, daß Großbritannien selbst heute noch einer "ausgebildeten Staatlichkeit" entbehre (1964, 86).
- 7) BALLADORE PALLIERI 1954, 34 ss; BERBER II 1969, 5 ff; CASTRÉN 1954, 89 ff; FAUCHILLE II 1921, 46 ss (nos. 1045 ss); KUNZ 1935, 4; v. LISZT-FLEISCHMANN 1925, 447 ff; OPPENHEIM-LAUTERPAUCH II 1952, 248 ff (§§ 74 ff); SERENI IV 1965, 1865 ss.
- 8) S.u. § 4.
- 9) 1933, 369 ff.
- 10) Sarkastisch BAUMGARTNER, Kingston Bull. No. 25 (Oktober 1917) 21: "To say that neutralization can be applied to states, provinces of states, canals and inland seas is as logical as to say that music can be played by men, violins, flutes and drums."
- 11) Die Staatenpraxis spricht auch hier von "neutralisation" bzw. "neutralité perpétuelle". Die Völkerrechtslehre behandelt die "neutralisierten Gebiete" nur vereinzelt im Anschluß an die Neutralisation von Staaten (s.o. Einleitung, Fußnote 5).
- 12) Hierzu gehören auch diejenigen Fälle, in denen der fragliche Begründungsakt mit der Staatswerdung mehr oder minder zusammenfällt oder ihr nur kurz nachfolgt.

§ 2: Einzelprobleme

- 1) Art. X § 7 des Vertrages von Amiens vom 27.3.1802 spricht von "Orden und Insel". Doch wird man daraus nicht auf eine Doppelneutralisierung (Orden als nicht-staatliches Völkerrechtssubjekt plus Insel als Gebiet) schließen dürfen. Der Orden war, solange er eine territoriale Grundlage besaß, ein "Ordensstaat" und wäre im Falle seiner Restauration wieder zu einem solchen geworden. Auch wird davon auszugehen sein, daß der Orden während der Zeitspanne zwischen seiner Vertreibung aus Rhodos und seiner Belehnung mit der maltesischen Inselgruppe ein Subjekt des Völkerrechts war. Ob dies heute noch der Fall ist, interessiert in unserem Zusammenhang nicht.
- 2) Nach seiner Vertreibung aus Rhodos war der Johanniter-Orden im Jahre 1530 von Kaiser Karl V als König von Spanien und Sizilien mit der maltesischen Inselgruppe belehnt worden. Hieraus leitete sich sowohl die spätere Suzeränität Neapels ab wie auch (bis heute) die Bezeichnung des Ordens nach seiner neuen Heimstätte.
- 3) CLERCQ I 361; damit hatte die jahrhundertelange Herrschaft des Ordens über Malta - für immer - ein wenig ruhmvolles Ende genommen. Die französische Besatzung übergab die Festung nach zweijähriger Belagerung durch die britische Flotte am 5.9.1800.
- 4) Wie BONAPARTE hierüber dachte, ergibt sich aus seinem Schreiben an GARAT, den französischen Gesandten in Neapel, vom 13.6.1798: "Quant à la suzeraineté que le royaume de Sicile a sur Malte, nous ne devons pas nous y refuser, toutes les fois que Naples reconnaitra la suzeraineté de la République romaine", Napoléon Correspondance IV 139 (140).
- 5) BONAPARTE an TALLEYRAND vom 19.2.1802, Napoléon Correspondance VII 387 (389), TALLEYRAND an J. BONAPARTE vom 16.1., 18.2. und 24.2.1802, Du Casse III 158 (158 s), 255 (258), 279 (280).
- 6) DESCAMPS-RENAULT I 33.
- 7) J. BONAPARTE^A an TALLEYRAND vom 23.2.1802, Du Casse III 278 (279).
- 8) 1925, 448.
- 9) OPPENHEIM-LAUTERPACHT II, 1952, 248 f (§ 75); s.a. CASTRÉN 1954, 90.
- 10) 1935, 4¹⁷, eingehend 1929, 288 ff, 345, 507 ff, 533.

- 11) Übereinstimmend DESPAGNET 1896, 336 ss, 372 ss;
GAIRAL 1896, 162 ss; HEILBORN 1891, 124, 166 ff;
SERENI IV 1965, 1867; abweichend ENGELHARDT 1896,
207 ss.
- 12) Übereinstimmend BOGHITCHÉVITCH 1903, 219 ff, 245;
FISCHEL 1897, 55; abweichend v. HOLTZENDORFF in
Handbuch des Völkerrechts I 1887, 105 (der jedoch
für das Außenverhältnis annimmt, daß das Kriegfüh-
rungsrecht des Unterstaates in der Schutzpflicht
des Oberstaates absorbiert sei); s.a. ROUGIER 1903,
110 ss.
- 13) ANZILOTTI 1929 (1928) 177 f; BERBER I 1960, 149;
HYDE I 1947, 44.
- 14) BERBER II 1969, 6; s.a. FAUCHILLE II 1921, 47 (no.
1045¹); RIVIER II 1896, 209.
- 15) Dazu HAFKEMEYER 1956, 69 ff; PREISER WV II 1961,
460 betont, die unbeschränkte völkerrechtliche Hand-
lungsfähigkeit des Großmeisters habe zu keinem Zeit-
punkt in Frage gestanden.
- 15a) Zur Souveränität der sog. Tributärstaaten s. BERBER
I 1960, 150; FAUCHILLE I/1, 1922, 296 s (no. 192);
KUNZ 1929, 530⁴.
- 16) An sich ein typisches Kennzeichen der Vasallität,
s. HEILBORN WVD III 1929, 1, 3.
- 17) BREYCHA-VAUTHIER-POTULICKI AJIL 1954, 555.
- 18) Der Vertrag von Amiens wurde zwar von den Beteilig-
ten ratifiziert, sein Art. X ist jedoch nie zur
Durchführung gekommen, - teils weil Großbritannien
angesichts des französischen Vordringens in Ober-
italien Kompensationen beanspruchte und Malta einst-
weilen als Faustpfand behielt, teils aber auch weil
Rußland seinen Beitritt zu Art. X in der vorliegen-
den Form verweigerte. Mitte Mai 1803 entflamte der
britisch-französische Krieg erneut; Art. 7 des
ersten Pariser Friedens vom 30.5.1814 (NR II 1)
brachte die Inselgruppe endgültig an Großbritannien.
- 19) S.u. III. zu Krakau (was dort nicht zutrifft, dürfte
hier gegeben sein).
- 20) ZEUMER 509.
- 21) ARENDT 1845, 14; LITTEL 1920, 16; MILOVANOWITCH 1888,
25 (in der Regel für die Gegenmeinung in Anspruch
genommen); MORAND RGDIP 1894, 526 ss; NYS RDILC 1900,
586; STRUPP 1933, 158¹; v. ULLMANN 1908, 1155;
WICKER 1911, 12.

- 22) Dies tritt allerdings nicht immer so deutlich hervor wie bei STRUPP a.a.O.
- 23) BODIN 1583, 320 ss (Liv. II Chap. VI) hatte das Reich allerdings schon als Aristokratie begriffen und gemeint, die Souveränität liege bei den Reichsständen. Auch die ältere deutsche Literatur ist noch ganz im aristotelischen Begriffsschema Monarchie - Aristokratie befangen; eingehende Würdigung bei RANDELZHOFFER 1967, 68 ff.
- 24) BRIE 1886, S. IC, CII f; OPPENHEIM 1866, 88.
- 25) Dabei bezieht man sich gerne schlagwortartig (s. etwa BORNHAK 1934, 201; kritisch RANDELZHOFFER 1967, 84, 96) auf PUFENDORFs "monstro cuidam simile" (genauer: "Nihil ergo aliud restat, quam ut dicamus Germaniam esse irregulare aliquod corpus, & monstro simile ...", s. Severinus de Monzambano 1667, 169 (Cap. VI § 9)) oder auf den kernigen Ausspruch J.J. MOSERS: "Teutschland wird auf teutsch regiert, und zwar so, daß, ... sich kein Schulwort, oder wenige Worte, oder die Regierungsart anderer Staaten, darzu schicken, unsere Regierungsart dadurch begreiflich zu machen" (1766, 550).
- 26) PÜTTER I 1777, 20 ff und HÄBERLIN I 1794, 145 ff: zusammengesetzter Staat; JELLINEK, 1900, 686¹: Staatenstaat.
- 27) HARTUNG 1954, 158.
- 28) FEINE 1942, 39. H. SCHULTZE sprach von einem "aus den Fugen gegangenen Feudalstaat" (zitiert nach JELLINEK 1882, 144).
- 29) S. zuletzt BRYCE 1956, 390 ff, 430.
- 30) "Deutschland ist kein Staat mehr", hatte schon HEGEL 1935 (1801/2)¹ betont, denn: "Was nicht mehr begriffen werden kann, ist nicht mehr." Da es ihm zumindest an zwei notwendigen Bestandteilen der Staatsgewalt (Reichsschatz und stehendem Heer) fehlte, könne man es nicht mehr als Staat, sondern nur noch als eine Menge unabhängiger und ihrem Wesen nach souveräner Staaten ansehen. Doch mußte einem Völkerrechtsleugner naturgemäß jedes Interesse und Verständnis für die Beziehungen der Glieder des Reiches untereinander abgehen.
ZACHARIÄ ZGP 1804, 43 hatte das Reich nach einer eher politischen Argumentation als Völker- oder Staatenbund angesprochen, rückblickend allerdings auch wieder als "Völkerstaat", ebenso den Deutschen Bund (KrZRGa 1834, 37, 54), welch letzteren wir heute eher

als Prototyp des Staatenbundes ansehen.

In völkerrechtshistorischen Werken wird das Reich gelegentlich als völkerrechtlicher Verband abgehandelt, s. etwa WHEATON 1845, 72 ff.

- 31) Zur Fundierung des Integrationsbegriffs aus der Sicht der internationalen Ethik und des Völkerrechts s. vornehmlich BERBER III 1964, 164 ff im Anschluß an MAX HUBER 1928 (1910) 61 ff.
- 32) IYIA 1964 II 174 ff.
- 33) 1967, zusammenfassend S. 297 ff.
- 34) ZEUMER 395; entsprechend § 65 IPM, ZEUMER 434.
- 35) 1967, 177 ff.
- 36) In der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts ist die Frage ernsthaft erörtert worden, "ob und in welchen Fällen die Neutralität der Stände und Kreise des heiligen Röm. Reichs Statt habe" (s. G.F. DE MARTENS 1821, 522^a (§ 305)) - ein schon für einen Staatenbund untypischer, für einen Bundesstaat jedoch völlig undenkbarer Befund.
- 37) Fast einhellige Ansicht, s. CASTRÉN 1966, 34 ff, irreführend OPPENHEIM-LAUTERPACHT II 1952, 249 (§ 75).
- 38) Daher war nicht nur der preußisch-österreichische Krieg von 1866 Krieg im Sinne des Völkerrechts, sondern dies gilt auch schon für die schlesischen Kriege.
- 39) Art. 4 des österreichisch-russischen Vertrages und gleichlautend Art. 2 des preußisch-russischen Vertrages in Verbindung mit dem Zusatzvertrag zwischen den drei Mächten, NR II 225, 236, 251.
- 40) 1821, 57^a (§ 20); vgl. auch KLÜBER I 1821, 48, 60 (§§ 22^d, 29^e).
- 41) Anlage zum Zusatzvertrag vom 3.5.1815. "La république de Cracovie n'a donc pas été investie du pouvoir constituant, moins favorisées en ce point que les républiques du Valais et les îles Ioniennes", bemerkt ENGELHARDT 1896, 176, während YDIT 1961, 98 urteilt: "The Constitution ... was really a masterpiece of a very liberal Constitution, quite incredible for the age of growing absolutism fostered on the part of the three Protecting Powers belonging to the 'Holy Alliance'." Dies änderte sich allerdings grundlegend nach dem polnischen Aufstand von 1830/31, dazu eingehend KROLIKOWSKI 1840.
- 42) 1929, 289, 320; vgl. auch FAUCHILLE I/1, 1923, 264 (§ 176¹) - wenn auch nicht in Bezug auf Krakau -

"Un traité de protectorat ne doit pas être confondu avec un traité de protection. Par un traité de protection un ou plusieurs Etats forts promettent de protéger un Etat faible sans absorber les relations internationales de ce dernier."

- 43) 1896, 25.
- 44) Vgl. den Drei-Mächte-Vertrag betr. die Einverleibung Krakaus in Österreich, geschlossen in Berlin am 6. 11.1846 (NRG IX 374, aber auch Traités de la Russie IV/1, 532, Fußnote) unter Berufung auf Notstand gegen den Protest Frankreichs und Großbritannien (Notenwechsel und weitere Dokumente NRG X 1 - 148).
- 45) NR II 379; außerdem bildeten die drei Verträge vom 3.5.1815 als Anlage Nr. 1 - 3 einen integrierenden Bestandteil des Vertragswerks vom 9.6.1815.
- 46) Für die Gegenwart wird dies einmütig verneint, sobald der Neustaat effektiv ins Leben getreten ist und sofern der Gründungsvertrag keine entsprechende Klausel enthält, vgl. DELBEZ 1964, 101; GUGGENHEIM I 1953, 218.
- 47) S. etwa OPPENHEIM-LAUTERPAHT I 1955, 193 (194)⁵ (§ 93); SERENI II/1, 1958, 429; v. ULLMANN 1908, 109; VERDROSS 1964, 70, 185, 215.
- 48) Arg. Art. 22 der Verfassung.
- 49) Vgl. MONNARD I 1849, 63, 78.
- 50) NABHOLZ-KLÄUI S. 169. Die Schweizer Revolutionäre schwenkten eine broschierte Textausgabe dieser Verfassung - das "höllische Büchlein", wie es die Anhänger der alten Ordnung, besonders die Kleriker, nannten, v. WYSS I 1884, 251.
- 51) Erster ewiger Bund der drei Waldstätte vom August 1291, NABHOLZ-KLÄUI S. 1. Um den Staatenbund der - später - 13 Orte gruppierten sich die Bündnisse mit den Zugewandten verschiedener Klassen sowie die vielfältigen Herrschaftsverhältnisse.
- 52) CLERCQ II 1.
- 53) Vgl. auch Art. 18 des Preßburger Friedens vom 26.12. 1805, CLERCQ II 145.
- 54) Das Wallis (Simplon!), Genf, Neuenburg und Biel (mit einem Teil des ehemaligen Bistums Basel) waren nach und nach an Frankreich gefallen. NAPOLEONS verschiedene Drohungen, die ganze Schweiz einzuverleiben, gediehen nie bis zur Spruchreife, z.T. vielleicht wegen weitreichender Alternativpläne (s. v. MURALT 1839, 135, 176 f, 201, 226).

- 55) Text der Offensivallianz vom 19.8.1798 und der Defensivallianz vom 27.9.1803 in CLERCQ I 363, II 76. GUGGENHEIM I 1953, 281² will das Verhältnis der Schweiz zu Frankreich unter der Mediationsakte als Vasallität begreifen.
- 56) Vgl. die Note der Alliierten an die Schweiz vom 20.12.1813 und die Freiburger Proklamation vom folgenden Tag, SPolJb 1886, 377, 1887, 145; ferner Allianz von Chaumont vom 1.3.1814, Sep. Art. 1, sowie erster Pariser Frieden vom 30.5.1814, Art. 6, geheimer Sep. Art. 2, DESCAMPS-RENAULT I 310, 319. Immerhin wurde Frankreich zu den Beratungen des Wiener Kongreß-Komitees für Schweizer Angelegenheiten ab der dritten Sitzung zugelassen.
- 57) Landamann REINHARD mußte der außerordentlichen Tagssatzung am 29./31.12.1813 berichten, daß "die bestimmte Absicht der Hohen alliierten Mächte dahin gehe, daß die Vermittlungsakte, als das Werk fremder Willkür und Gewalt, gänzlich aufgehoben und die nach eben dieser Verfassung eingerichteten Stellen als nicht mehr bestehend angesehen werden ...", daß sie "die Mediation des französischen Kaisers und die darauf gegründete Ordnung der Dinge nicht mehr anerkennen ..." (Abschiede 1813/14, 33, 35).
- 58) Bei der Züricher Konvention vom 29.12.1813 (Abschiede 1813/14, 53, NR I 659) hatten sich unter gleichzeitiger Aufhebung der Mediationsverfassung nur 10 (ratifiziert: 8) der 13 alten (mit Beitritt der sechs neuen "mediationsmäßigen") Kantone unter Führung Zürichs zusammengefunden, während die "aristokratischen", namentlich Bern, die Wiederherstellung des status quo ante 1798 erstrebten. Die Schwyzer hatten sogar die Geschichte der letzten Jahrhunderte derart satt, daß sie sich nur bereit erklärten, den Bund von 1315 zu erneuern.
- 59) "Il s'est comporté comme un cochon", urteilte Alexander über METTERNICHs Emissär SENFFT-PILSACH, der in Bern den Umsturz der Dinge herbeigeführt hatte (v. MURALT 1839, 252, während der amtliche Bericht das Zarenwort taktvoll unterdrückt, Abschiede 1813/14, 49). METTERNICH scheint es allerdings weniger um ideologische Fragen gegangen zu sein als vielmehr um das Fricktal. Alexander stand seinerseits unter dem Einfluß namentlich seines früheren Erziehers (und Revolutionärs von 1798) LA HARPE, dessen Heimatkanton, die Waadt, in Gefahr stand, wieder von Bern vereinnahmt zu werden. So kam es, daß der Zar, der sich in der Frage der Respektierung der Schweizer Neutralität gegenüber METTERNICH nicht durchzusetzen vermocht hatte, jetzt in seinem Zorn auf Bern fast

den Zürichern zu weit ging. Gute zusammenfassende Schilderung der Vorgänge (bei teilweise zu weit gehender Deutung) durch HILTY SPolJb 1887, 42 ff).

- 60) Die Bildung des Kongreßkomitees für Schweizer Angelegenheiten wie auch die Verbindung der Regelung der innerschweizerischen Streitfragen mit der Rückgewähr der alten Grenzen ("um das grelle einer Intervention in etwas zu mildern") scheint auf Anregungen des Zaren und seiner Ratgeber zurückzugehen; vgl. v. MURALT 1839, 291 f.
- 61) FLEINER-GIACOMETTI I 1949, 6 ff; KUNZ 1929, 437; JELLINEK 1882, 185; REDSLOB 1927, 250 ss; ZACHARIA KrZRGa 1834, 36 ff; ZSCHOKKE in Staats-Lexikon IV 1837, 613.
- 62) Von der Mehrheit der Kantone angenommen und ratifiziert am 9.9.1814, aber noch nicht beschworen und unter dem Vorbehalt der "Übereinkunft" vom 16.8.1814 stehend, nach welcher die interkantonal strittigen Gebiete von der gegenseitigen Territorialgarantie ausgenommen waren (Abschiede 1814/15 II Beilage Litt. P).
- 63) Abschiede 1814/15 III Beilage Litt. E, NABHOLZ-KLÄUI S. 206.
- 64) Bundesverfassung vom 12.9.1848.
- 65) Die Verfassung vom 29.5.1874 hat an dieser Grundstruktur nichts geändert.
- 66) Vgl. insbesondere die Erklärung des Wiener Kongresses vom 20.3.1815, die Beitrittserklärung der Tagsatzung vom 27.5.1815 und die Pariser Deklaration vom 20.11.1815, NR II 157, 173, IV 186.
- 67) So erfolgte auch die Abtretung des ehemaligen Bistums Basel nicht direkt an Bern, sondern an die Schweiz, s. MONNARD III 1853, 416; v. WYSS II 1886, 260 ff. Daß die Intervention der Großmächte bis in die Verhältnisse der einzelnen Kantone hineinreichte, steht auf einem anderen Blatt.
- 68) Besonders deutlich der Generalbericht des Ausschusses für Schweizer Angelegenheiten auf dem Wiener Kongreß vom 16.1.1815, KLÜBER V 269; vgl. auch bereits die von CAPO D'ISTRIA verfaßte Denkschrift der Alliierten vom 21.4.1814, Abschiede 1814/15 I Beilage Litt. F.
- 69) Die meisten völkerrechtlichen Autoren haben seit jeher die Völkerrechtssubjektivität des Staatenbundes bejaht; vgl. die Literaturübersicht bei KUNZ

1929, 450 f, der selbst betont, daß alle Staatenbünde Völkerrechtssubjekte gewesen seien (S. 481). Wegen der Gegenposition in der staatsrechtlichen Literatur vgl. insbesondere JELLINEK 1882, 178 ff (S. 184: "daß, wenn ein Bund Krieg erklärt, dies eine collective Kriegserklärung sämtlicher verbündeter Staaten ist"). JELLINEK mußte zwar zugeben, daß die völkerrechtliche Praxis Staatenbünde als Einheiten ansieht, erklärte dies aber damit, daß dauernde Gleichförmigkeit des Handelns mehrerer Subjekte und innere Einheit von außen gesehen denselben Anblick böten.

- 70) NR X 60; hier wird die Schweiz als souveräner Staat bezeichnet, während der Bundesvertrag vom 7.8.1815 ausdrücklich von den "XXII souveränen Kantonen der Schweiz" spricht. Man braucht darin noch nicht eine Vorwegnahme der Bundesrevision zu sehen (wenn auch die Pläne bis in diese Zeit zurückreichen); Tatsache ist, daß die Schweiz auch schon im Jahr 1815 verschiedentlich in offiziellen Urkunden als "Staat" angesprochen wurde, so irreführend dies vom Gesichtspunkt der Staatslehre auch sein mag.
- 71) Damit steht nicht im Widerspruch, daß eine (bundeswidrige) Kriegseröffnung durch einzelne Kantone für und gegen diese wirksam gewesen wäre. Auch der Sonderbundkrieg war Krieg im Sinne des Völkerrechts, nicht Bürgerkrieg.
- 72) Die Kompetenzverteilung zwischen Bund und Kantonen hätte allerdings eine strenge Handhabung der Neutralität im Ernstfall sehr erschwert (s. ZSCHOKKE in Staats-Lexikon IV 1837, 626 f) und bei der Verschärfung des Neutralitätsrechts in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts kaum noch ermöglicht. So sehr einerseits die staatenbündische Organisation die Herausbildung der ständigen Neutralitätspolitik der alten Eidgenossenschaft beeinflußt hatte, so sehr hatte sie andererseits schon damals einer strengeren Durchführung Grenzen gesetzt.
- 73) Zur Krise von 1848 s.u. § 13.
- 74) Ungenau VEROSTA 1967, 70. Die Regeln der Staatensukzession kamen nur insoweit in Betracht, als Rechte und Pflichten der Kantone auf den Bund übergingen, vgl. O'CONNELL II 1967, 60 f.
- 75) So offenbar BULMERINCQ in Marquardsen I/2, 1884, 200; v. ULLMANN 1908, 117; weitere Nachweise und Kritik bei ROGGE 1959, 51 ff.

- 76) "Art. II. Les Iles Ioniennes, après leur union au Royaume de Grèce, jouiront des avantages d'une neutralité perpétuelle ...", NRG XVIII 55; beschränkt auf Korfu und Paxos durch Vertrag vom 24.3.1864, NRG XVIII 63 (Art. II).
- 77) 1933, 160⁹⁴¹, im Anschluß an RICHTER 1913, 94 f.
- 78) NRG 2^e sér. XV 571.
- 79) Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstages, 8. Legislaturperiode, I. Session (1890), 1. Anlagenband, S. 570.
- 80) Vgl. etwa BORNHAK 1896, 35 f; CORET 1960, 83 s; DESPAGNET 1896, 162 s; GAIRAL 1896, 142; HEILBORN 1891, 81 f; MOYE RGDIP 1899, 136 s; v. ULLMANN 1908, 118.
- 81) Dabei wird die für das Protektorat typische Wahrnehmung der auswärtigen Angelegenheiten (bzw. deren Kontrolle) durch die Protektoren - worüber die Generalakte nichts besagt - in der Regel a fortiori aus der stipulierten Ingerenz in die inneren Angelegenheiten abgeleitet. Unrichtig ist es, wenn gelegentlich angenommen wird, die drei Großmächte hätten Samoa unter ihre gemeinsame Verwaltung gestellt. Diese bezog sich nur auf den Bezirk von Apia, vgl. Art. 5 der Generalakte, dazu CORET 1960, 72, 83.
- 82) 1896, 162.
- 83) Die zweite Steinberger-Verfassung vom 18.5.1875 (U.S. Foreign Rel. 1889, 283) suchte das Problem in der Weise zu lösen, "that there shall be a rotation in the line of the Kings between the two families", und zwar in einem vierjährigen Turnus (Art. I Sec. 4). Die tatsächliche Macht lag damals allerdings in den Händen eines U.S.-Bürgers, des "Colonel" STEINBERGER, der das Amt des Ministerpräsidenten versah, bis er am 8.2.1876 an Bord eines britischen Kriegsschiffes verbracht und entführt wurde. Dies war mit Billigung des Königs geschehen, weshalb dieser von den Taimua und Faipule abgesetzt wurde, worauf sich gegen deren Herrschaft eine Koalition der "zurückgesetzten Häuptlinge", die Puletua, erhob.
- 84) Es kam in den 70er und 80er Jahren schon gelegentlich vor, daß der eine oder der andere Konsul zum Zeichen der Annexion die Flagge seines Landes hißte. Überhaupt machte die teilweise auf eigene Faust betriebene Politik der Konsuln den Kabinetten nicht wenig zu schaffen. BISMARCK sprach von einem "furor consularis".

- 85) Vgl. dazu näher CHURCHWARD 1887; KEIM 1919, 116 ff; MASTERMAN 1934; OBERMÜLLER 1889; STAIR 1897; STEVENSON 1897; zu STOLBERG-WERNIGERODE 1933, 247 ff.
- 86) Wie es nach etlichen Wirren schließlich durch die Verträge vom 7.11, 14.11. und 2.12.1899 geschah (NRG 2^e sér. XXX 683, 678, XXXII 408).
- 87) Der unter Vermittlung der drei Konsuln abgeschlossene "Lackawanna-Frieden" vom 12.7.1881 (U.S. Foreign Rel. 1889, 296) hatte das Problem der beiden großen Familien in der Weise zu lösen versucht, daß Malietoa Laupepa zum König, sein Rivale Tupua Tamasese zum Vizekönig bestimmt wurde. Das ging eine Weile leidlich gut, bis Laupepa sich mit den Deutschen derart überwarf, daß diese ihn deportierten. Ein Zwischenfall an Kaisers Geburtstag hatte bewirkt, daß sich sogar Berlin als im Kriege "mit Malietoa (Laupepa) persönlich" zu befinden erklärte, in der Folge auch mit dessen Schwiegersohn Mataafa, nachdem sich dieser gegen "unseren Freund" (Tupua Tamasese) erhoben hatte. "Die Möglichkeit eines Krieges (mit den USA) lag zwar in der Luft", urteilt zu STOLBERG-WERNIGERODE 1933, 285, "aber sicher nicht auf Bismarcks Schreibtisch." Ein verheerender Orkan, der am 16.3.1889 fast alle vor Samoa zusammengezogenen Kriegsschiffe der drei Großmächte vernichtete oder schwer beschädigte, scheint größeres Unheil verhütet, zumindest die Eini-gung beschleunigt zu haben.
- 88) Dies hängt davon ab, welche Anforderungen man an das Kriterium der "stabilen Regierung" stellen will. Wenn BATES (an BAYARD vom 10.12.1886, U.S. Foreign Rel. 1889, 237 (249)) zu dem Schluß gelangte, "they have never had a government which was worthy of the name as we understand it; they have no conception of the modern idea of government", so ist das natürlich nicht unbedingt maßgebend.
- 89) Vgl. dazu insbesondere KNUBBEN 1928, 351 ff, 399 ff.
- 90) Vorausgesetzt, Samoa sei ein Staat gewesen, so hätte sein Beitritt zur Samoa-Akte ein völkerrechtliches Verhältnis sicherlich begründet. Ob sich aber dieser Beitritt auch auf Art. 1 beziehen konnte, ist wegen Art. 2 nicht ganz unproblematisch. Vgl. einstweilen die Interpretationen dieser "Neutralität" etwa bei DESPAGNET 1896, 164, MOYE RGDIP 1899, 135 s, SCHWEIZER 1895, 85, v. ULLMANN 1908, 118. Darauf wird an anderer Stelle zurückzukommen sein.
- 91) NRG 3^e sér. XII 3.
- 92) v. LISZT-FLEISCHMANN 1925, 97; LUNDBORG 1934, 121 ff (mit zahlreichen Nachweisen); vgl. auch HACKWORTH I 59.

- 93) BERBER I 1960, 138; DAHM I 1958, 106²³, II 1961, 128; HEILBORN WVD I 1924, 595; KUNZ 1929, 414 ff; OPPENHEIM-LAUTERPACT I 1955, 172^c (§ 87).
- 94) Die juristische Ursache des Streits liegt darin, daß man sich über die Kriterien nicht zu einigen vermocht hat; wegen der politischen Hintergründe s. KUNZ 1929, 201, 426 ff. Nicht zuletzt wohl im Hinblick auf die Verbindung Dänemark - Island möchte ROSS 1947, 113 die ganze Unterscheidung überhaupt preisgeben. Irreführend war jedenfalls die (später nicht aufrechterhaltene) Ansicht von OPPENHEIM-ROXBURG I 1920, 167 (§ 93), Island sei dänisches Protektorat gewesen; zur Bedeutung von § 7 der Unionsakte vgl. auch ROSS 1947, 107, 263.
- 95) Daß Island keine Kriegsflagge führte, steht dem natürlich nicht entgegen.
- 96) In unserem Zusammenhang ist nur der Trattato politico vom 11.2.1929 von Bedeutung (NRG 3^e sér. XXI 18, deutsche Übersetzung in BERBER Dok. I 831).
- 97) 44 Hektar; der Spielcasino-Staat Monaco ist immerhin schon mehr als dreimal so groß (1,5 km²), während San Marino (98 km²), Liechtenstein (157 km²) und Andorra (453 km²) bereits als Riesen erscheinen.
- 98) Aus der Spezialliteratur seien angeführt: ARANGIO-RUIZ RivDP 1929, 600 ss; BALLADORE PALLIERI ZöR 1931, 505 ff; BRAZZOLA 1932,; CAMMEO 1932, 25 ss; DONATI 1930; JEMOLO RivDI 1929, 188 ss; MIELE 1937; RAEER 1930; RAFFEL 1961; RESTIVO 1936 (pro, h.L.); BRACCI 1931, 80 ss; CHECCHINI RivDI 1930, 196 ss; GIACOMETTI ZStW 1930, 8 ff, 39; JARRIGE 1930; LIERMANN AöR 1930, 379 ff; OTTOLENGHI RivDI 1930, 180 ss; ROUSSEAU RGDIP 1930, 145 ss (contra). BERBER I 1960, 167, der übrigens davon ausgeht, daß der Hl. Stuhl kein Völkerrechtssubjekt sei, hält ein solches Treiben, das zur Annahme eines italienischen Schutzstaates führen müsse, als der althergebrachten Stellung des Papstes für unwürdig. Damit scheint sich ein gewisser Wandel anzukündigen. Denn ehemals waren die Leugner eher laizistisch, die Bejaher eher ultramontan gestimmt. Ziemlich arg allerdings noch immer MODZORJAN 1963 (1958) 47 ff.
- 99) In entsprechender Weise verläuft die Argumentation hinsichtlich des Staatsgebietes und der Staatsgewalt, nur, was die letztere betrifft, noch um einiges diffiziler. Wir glauben dies hier nicht ausführen zu sollen; denn - wie immer man zur Vatikanstadt im Ergebnis stehen wird - sie bildet keinen sonderlich ergiebigen Fall des Neutralisationsrechts.

- 100) Vgl. Art. 9 des Trattato politico in Verbindung mit der Legge sulla cittadinanza e il soggiorno vom 7.6.1929, PEASLEE III 687.
- 101) Art. 9 des Politischen Vertrages in Verbindung mit dem Gesetz über Staatsangehörigkeit und Aufenthalt läßt die ursprüngliche Staatsangehörigkeit bestehen.
- 102) Deren "Zusammenleben" und "Unterworfenensein" mit Hilfe keiner der Staatszwecktheorien erklärt werden kann.
- 103) Gäbe es in beachtlicher Anzahl Gebilde wie die Vatikanstadt - das Völkerrecht sähe anders aus. Daß eine nur aus derartigen Erscheinungen bestehende "Staatengesellschaft" nicht denkbar ist, bedarf wohl keiner Ausführung.
- 104) In der Glückwunschadresse des Doyens des diplomatischen Corps vom 9.3.1929 anlässlich der Audienz Pius XI für die beim Apostolischen Stuhl akkreditierten Missionschefs scheint de la BRIERE RC 1930 III 158 ss eine kollektive Anerkennung der Vatikanstadt seitens der vertretenen Staaten sehen zu wollen.
- 105) Daß die Vatikanstadt nicht nur ein Organ des Apostolischen Stuhles ist, sondern ein eigenes (aus technischen Gründen verselbständigtes) Rechtssubjekt, wird man im Sinne der "dualistischen Theorie" wohl anzunehmen haben.
- 106) UNTS II No. 747 p. 3.
- 107) Die fraglichen Bestimmungen sind weder durchgeführt noch formell aufgehoben worden. Am 5.10.1954 unterzeichneten die USA, Großbritannien, Italien und Jugoslawien in London ein "Verständigungs-Memorandum" (Dept. of State Bull. 1954 No. 794 p. 551). Demzufolge zogen die USA und Großbritannien ihre Streitkräfte aus der Zone A zurück und Italien sowie Jugoslawien (unter dessen Besatzungsregime die Zone B gestanden hatte) unterstellten die neu abgegrenzten Gebiete ihren Zivilverwaltungen. Das "Verständigungs-Memorandum" wurde am 5.10.1954 von den vier Unterzeichnern dem Vorsitzenden des Sicherheitsrats übermittelt (UN Doc. S/3301, SCOR 9th year. Suppl. October, November and December 1954 p. 2). Die übrigen Partner des Friedensvertrages mit Italien erhoben keinen Einspruch. Frankreich hatte die in Aussicht genommene Regelung schon am 4.10.1954 gebilligt (NED vom 19.11.1954 No. 1950 p. 10) und sich dabei den britisch-amerikanischen Erklärungen vom 5.10.1954 (Dept. of State Bull. 1954 No. 794 p. 561) angeschlossen, nach welchen die Westmächte eventuelle spätere im Widerspruch zu den getroffe-

nen Abmachungen stehende Ansprüche Italiens oder Jugoslawiens auf Triester Gebiet nicht unterstützen würden. Die UdSSR ließ den Präsidenten des Sicherheitsrats am 13.10.1954 wissen, sie nehme das "Verständigungsmemorandum" im Interesse eines italienisch-jugoslawischen Ausgleichs zur Kenntnis (UN Doc. S/3305, SCOR 9th year, Suppl. October, November and December 1954 p. 9).

Inzwischen kann davon ausgegangen werden, daß damit die "julische Frage" (vgl. dazu insbesondere DUROSELLE 1966) auch de jure ihre Erledigung durch Teilung der streitigen Gebiete gefunden hat.

- 108) Der Sicherheitsrat hatte sich schon bei der Auswahl des Gouverneurs nicht einigen können. Zur Problematik der Triester Regelung unter dem Gesichtspunkt der VNS s. vornehmlich KELSEN 1951, 825 ff.
- 109) I 1953, 178³, 222.
- 110) II 1961, 135.
- 111) 1964, 213.
- 112) 1951, 832.
- 113) Tanger ist wohl noch nie in einen Zusammenhang mit der Neutralisation von Staaten gebracht worden. Jenes Statut vom 18.12.1923 ist auch mit der für Triest vorgesehenen Regelung nicht zu vergleichen. Tanger bildete kein Völkerrechtssubjekt, sondern einen international verwalteten Gebietsteil von Marokko, welches seinerseits unter französischem Protektorat stand. Die dortige "neutralité permanente" bedeutete eine Kombination von Befriedung und Entmilitarisierung eines Gebietsteils, s. STRUPP 1933, 420.

2. Kapitel

Neutralität und Neutralitätsrecht

§ 3: Vorbemerkung zum Verhältnis Neutralität - Neutralisation

- 1) 1918, 144.
- 2) 1950, 34.
- 3) 1967, 12 ff, 66 ff.
- 4) Vgl. zu dieser Entwicklung auch SCHINDLER RC 1967 II 295 ss.
- 5) Eingehende Analyse der sowjetischen Lehren durch HAFNER ÖZÖR 1969, 215 ff.; s.a. BINBSCHEDLER-ROBERT ÖZAP 1965, 144 ff; FIEDLER 1959, 81 ff.
- 6) Für die Zeit zwischen den Weltkriegen repräsentativ POLITIS 1935, 179: "Le pacte de Paris lui a donné le coup de grâce en mettant la guerre particulière, hors la loi internationale. En droit, la neutralité a donc cessé d'être une institution." Allerdings konnte er nicht umhin fortzuführen: "Mais le droit est ici en avance sur les habitudes, sur les croyances, sur les faits." Die fanatische Linie wird gegenwärtig namentlich durch FENWICK 1965, 729 ff fortgeführt, der natürlich auch das gesamte Kriegsrecht der Historie überantworten will. Zur Kritik der nordamerikanischen Völkerrechtsideologie jetzt KRAKAU 1967, besonders zur Neutralität S. 374-427.
- 7) KUNZ AJIL 1956, 419; MODŽORJAN 1963 (1958) 97, weniger nachdrücklich SKUBISZEWSKI in SØRENSEN 1968, 843 als entschiedener Anhänger der Lehre von der "qualifizierten" Neutralität.
- 8) ARENDT 1845, 111; WHEATON 1936 (1866) 433.
- 9) Um mehr als eine gewisse Parallele handelt es sich allerdings nicht. Denn während die Lehre von der "qualifizierten" Neutralität es dem neutralen Staat gestatten will, unter Berufung auf den Kellogg-Pakt zu Lasten des Aggressors von den Geboten der Enthaltung und Gleichbehandlung abzurücken, besagte die Doktrin von der "unvollkommenen" Neutralität nur im Ergebnis ungefähr dasselbe, stützte sich aber auf einen vor Kriegsausbruch zwischen dem Neutralen und einem Kriegführenden abgeschlossenen Subsidienvvertrag. Als ihr Begründer gilt BYNKERSHOEK 1930 (1737) 67 ss (Lib. I Cap. IX), der sich zugleich nachdrücklich

gegen die ältere, besonders von GROTIUS 1625, 714 (Lib. III Cap. XVII § III) vertretene Lehre gewandt hatte, nach welcher der Neutrale sich danach richten dürfe bzw. solle, auf welcher Seite die "justa causa" liege. VATTEL II 1758, 34 ss (Liv. III Chap. VII §§ 103-135) versuchte noch einmal, die Lehren von GROTIUS und BYNKERSHOEK miteinander zu verbinden (in wenig glücklicher Weise, s. KUNZ 1935, 207 f). Doch in der Folge setzte sich die "unvollkommene" Neutralität durch, - und hielt sich bis in die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts, ehe sie von der Konzeption der "klassischen" Neutralität abgelöst wurde, die sodann ihren Niederschlag in der V. und XIII. Haager Konvention vom B.10.1907 fand.

Insgesamt also weist die "diskriminierende" Neutralität im Sinne der naturrechtlichen Lehre des HUGO GROTIUS mehr Berührungspunkte mit der heute teilweise vertretenen "qualifizierten" Neutralität auf als die "unvollkommene". Zum Verhältnis bellum justum - bellum legale s. KUNZ AJIL 1951, 528 ff; über weitere "Neutralitätsabweichungen" s.u. § 13^c.

- 10) Die Komponenten lassen sich vielleicht wie folgt skizzieren:
- a) Totalisierung des Krieges (Krise der Möglichkeit des Neutralbleibens überhaupt, Krise der Handlungsfreiheit der Neutralen ("totale Neutralität"))
 - b) Illegalisierung des Krieges (Krise des "Prinzips der Unparteilichkeit", "qualifizierte Neutralität"),
 - c) Relativierung von Krieg und Frieden (Krise von Anfang und Ende der Neutralität),
 - d) Ende des europäischen Gleichgewichts (Krise der soziologischen Grundlagen der Neutralität),
 - e) Ideologische Spaltung der Staatengesellschaft (Krise der ethischen Legitimation der Neutralität),
 - f) Ausdehnung der Völkerrechtsgemeinschaft (Frage der Rezeption des Neutralitätsrechts),
 - g) Organisierung der Staatengesellschaft (Krise des "Prinzips der Unparteilichkeit", "solidarische" oder "modifizierte Neutralität").

Es handelt sich um sehr heterogene Komponenten, deren Stränge sich teilweise sehr weit, vereinzelt bis ins Zeitalter der Religionskriege zurückverfolgen lassen, die zum anderen Teil zur gegenwärtigen Krise des Völkerrechts überhaupt gehören, die zum dritten Teil als ausgesprochener Fortschritt in der Entwicklung des Völkerrechts gelten, und die zum vierten Teil in einem bald einseitigen bald wechselseitigen Abhängigkeitsverhältnis zueinander stehen.

Da sie in ihrem "Zusammenwirken" das Neutralitätsrecht unter einen konzentrischen Druck setzen, ist dieses einer erheblichen Belastungs-, ja Zerreißprobe ausgesetzt. Zumindest läßt sich nicht leugnen, daß die Neutralität zweimal im Laufe einer Generation fast den Nullpunkt erreicht hatte: jeweils an der Nahtstelle von Perversion des totalen Krieges und Euphorie der kollektiven Sicherheit. Wenn seit einiger Zeit gern von einer "Wiederaufwertung der Neutralität" die Rede ist (wie in den 30er Jahren), so muß man sich doch davor hüten, eine wandelbare politische Wertschätzung mit einer Regeneration des Neutralitätsrechts gleichzusetzen.

- 11) Er hat, im Gegensatz zu seinem großen Vorgänger zu Utrecht, für das Neutralitätsrecht nichts getan. Wenn man das 19. Jahrhundert als das "Zeitalter der gesicherten Neutralität" (SCHEUNER WV II 1961, 591) als "âge d'or de la neutralité" (CH. DE VISSCHER 1953, 357) bezeichnet, so trifft dies nur bedingt zu. Die napoleonischen Kriege hatten das noch weitgehend nur auf bilateralen Verträgen beruhende Neutralitätsrecht des 18. Jahrhunderts fast völlig zerstört. Hingegen gelang im Laufe des 19. Jahrhunderts unter einzigartigen Bedingungen eine erstaunlich schnelle gewohnheitsrechtliche Regeneration und Fortbildung des Neutralitätsrechts.
- 12) Wenn die Neutralisierung von Laos sich bisher eher als Mißerfolg erwiesen hat (das Land ist de facto in Nord-Südrichtung geteilt, ungefähr wie vor 1962), so liegt dies hauptsächlich an drei Gründen: an der innenpolitischen Instabilität des Landes, an der Verschärfung des Kampfes in und um Südvietsnam seit dem Sturz des Regimes Diem und daran, daß die Regelung von 1962 überhaupt nur eine Teilbeendigung des nunmehr 30-jährigen indochinesischen Krieges brachte. Unter Einbeziehung der historischen Dimension will die Neutralisierung von Laos - wie auch eine solche von Kambodscha - keineswegs als "künstlich" erscheinen. Denn diese beiden Königreiche an der Grenzscheide zwischen indischen und chinesischen Kulturinflüssen gelegen, hatten schon jahrhundertlang Pufferstaaten zwischen den Thai (Siamesen) und den Annamiten (Vietnamesen) gebildet, zu denen sich gelegentlich auch chinesische, birmanische und javanische Bestrebungen gesellten. Auch darf das amerikanische "Engagement" in Südvietsnam nicht, wie dies häufig geschieht, als Fortsetzung der französischen Kolonialpolitik gedeutet werden. Denn während Frankreich gegenüber Siam "annamitische Politik" betrieb, begünstigen die USA Thailand, indem sie dessen alten Rivalen Vietnams durch Verhinderung der Wiedervereinigung niederhielten.

§ 4: Frieden, Krieg und Neutralität

- 1) COLLIARD 1967, 142; DIENA I 1908, 85, 543; E. SAUER 1955, 288¹; VANSELOW 1931, 419; VERDROSS 1964, 480.
- 2) BINDSCHEDLER ZaöRV 1956/57, 1; CALVO IV 1896, 411; DELBEZ 1964, 564; FAUCHILLE II 1921, 635 (no. 1441); v.d. HEYDTE II 1960, 269; F. DE MARTENS III 1887, 313; MONACO 1960, 471; NYS III 1912, 551; OPPENHEIM-LAUTERPACHT II 1952, 653 (§ 293); SERENI IV 1965, 2078; STRUPP 1925, 183; aus der Staatenpraxis vgl. etwa U.S. Naval Warfare p. 365; sog. Offizielle Schweizer Konzeption der Neutralität, SJIR 1957, 195.
- 3) Unter den "Neutralen" verstehen wir nur die Staaten, nicht (wie Art. 16 des V. Haager Abkommens vom 18.10. 1907) deren Angehörige. Bei den sog. Rechten und Pflichten der neutralen Staatsangehörigen handelt es sich in Wahrheit um solche der neutralen Staaten. Sie und nicht ihre Angehörigen sind Subjekte des Neutralitätsrechts; dies gilt auch für die Fälle des Blockadebruchs und des Zuführens von Konterbande; vgl. ANZILOTTI 1929 (1928) 98; BERBER I 1960, 172, II 1969, 227; KUNZ 1935, 232 f, 276 f; VERDROSS 1964, 216; a.A. GRASSI 1955, 279 ff, KELSEN-TUCKER 1967, 206.
- 4) Das bekannteste Beispiel ist das Verhältnis von Nordischem Krieg und Spanischem Erbfolgekrieg, s. dazu JESSUP-DEAK I 1935, 82, 118.
- 5) Vgl. etwa die Beziehungen USA - Finnland, UdSSR - Japan (bis zum 8.8.1945) und verwandte Fälle während des sog. 2. Weltkrieges, BERBER II 1969, 216.
- 6) 1821, 521 (§ 305).
- 7) Entweder nach wie vor ("continuer") oder wieder (etwa nach Abschluß eines Separatfriedens).
- 8) 1898, 101 ss; mit seiner unglücklichen Wortschöpfung "pacigérat" erntete der Autor zwar wenig Beifall ("un barbarisme"), aber die Mitglieder des Institut de Droit International billigten in der Mehrheit seine Definition: "L'état de neutralité est la situation des nations qui pendant que d'autres se font la guerre demeure en paix avec chacun des belligérants, AIDI 1904, 215, 1906, 353.
- 9) So neuerdings wieder v. SCHUSCHNIGG 1959, 401.
- 10) So im Ergebnis die wohl überwiegende Ansicht, vgl. etwa CASTRÉN AVR 1955/56, 22; GEMIA 1907, 7 s; HAUG 1962, 10; KUNZ 1935, 215; OTTOLENGHI 1907, 33; VER-

DROSS 1964, 481. Auch das Institut de Droit International verweigerte hier ED. DESCAMPS die Gefolgschaft (AIDI 1906, 354).

H. HUBER bezeichnete das Neutralitätsrechts als "Bindeglied" zwischen Friedens- und Kriegsrecht, in: Festgabe für den Schweizer Juristenverein 1908, 203.

- 11) So denn auch CASTRÉN AVR 1955/56, 21; F. DE MARTENS 1887, 313; ohne daß allerdings irgendjemand damit Ernst machen würde, etwa das Konsular- und Vertragsrecht im Rahmen des Neutralitätsrechts abzuhandeln.
- 12) Zur Entwicklung des Neutralitätsrechts s. namentlich BOTTIE 1937; BOYE RC 1938 II 161 ss; HORN 1937; JESSUP-DEAK I 1935; KLEEN I 1898, 1 ss; KUNZ 1935, 203 ff; NYS III 1912, 535 ss; PHILLIPS-REEDE II 1936; VAN ROYEN 1938; SCHOPFER 1894; SULTAN 1938; TENEKIDES RDILC 1939, 256 ss.
- 13) ~~Erinnert sei, von allgemeinen Grundsätzen abgesehen~~
(pacta sunt servanda in Bezug auf kriegsrechtliche Verträge), namentlich an das Annexionsrecht. Allerdings ist der Bereich des normalen Völkerrechts, der auch im Kriegsfall fortgilt, im Laufe der Entwicklung wieder erheblich zurückgegangen. Die idyllischen Zeiten jedenfalls, da der private Handel und Reiseverkehr (s. STERNE 1768) auch zwischen kriegführenden Staaten nicht völlig zum Erliegen kam, scheinen unwiederbringlich der Vergangenheit anzugehören.
- 14) Art. 2 Ziff. 4 VNS hat diesen vom klassischen Völkerrecht übernommenen Grundsatz lediglich ausgedehnt, ist aber seinerseits nicht frei von Ausnahmen, s. Art. 42 ff, 51 VNS, der problematischen Art. 53, 107 VNS hier nicht weiter gedacht.
- 15) Seit dem Kellogg-Pakt zwar umstrittene, heute aber wohl ganz überwiegende Ansicht; reichhaltige Übersicht über den Streitstand und die in diesem Punkt relativ einheitliche Staaten- und Gerichtspraxis bei BROWNLIE 1963, 406 f, KOTZSCH 1956, 121 ff, 292 ff. Allerdings ist eine gewisse Scheu vor der Aussage festzustellen, daß Art. 2 Ziff. 4 VNS zu denjenigen Normen des Friedensrechts gehört, die durch Eintritt des Kriegszustandes suspendiert werden. Nimmt man dies aber nicht an, so wäre die Konsequenz wohl unausweichlich, daß jede Kriegshandlung des Aggressors eo ipso rechtswidrig, jeder Soldat des Angreiferstaates ein Kriegsverbrecher (wenn nicht ein gemeiner Verbrecher) und jeder Friedensvertrag (sofern kein Diktatfrieden zu Lasten des Aggressors), da unter der Drohung der Fortsetzung der Kampfhandlungen geschlossen, anfechtbar oder nichtig wäre.

- 16) VERDROSS 1965, 441 f; HEILBORN 1896, 335 hat daher zwischen originär kriegsrechtlichen Regeln und solchen unterschieden, die noch als Residuen des normalen Völkerrechts erkennbar sind.
- 17) Zu den Bemühungen um die Verteidigung eines einheitlichen streng juristischen Kriegsbegriffs vgl. (bei beträchtlichen Unterschieden im einzelnen) namentlich BALLADORE PALLIERI 1954, 3 ss; BERBER II 1969, 1 ff; CASTRÉN 1954, 30 ff; v.d. HEYDTE II 1960, 123 ff; KOTZSCH 1956; KUE 1945; KUNZ WV II 1961, 329 ff; MOORE VII 153 f; ROEDER 1966; STONE 1954, 304 ff; VERDROSS 1964, 432 f.

Hervorzuheben ist, daß - entgegen geläufigen Behauptungen - zwischen dem kontinentalen und dem angelsächsischen Kriegsbegriff kein juristischer Unterschied besteht. Die Divergenz ergibt sich erst beim Feindbegriff (s. OPPENHEIM-LAUTERPACHT II 1952, 203, 205 (§§ 56, 57)), wiewohl dieser natürlich durch eine abweichende politisch-strategische Kriegskonzeption geprägt ist.

- 18) Mit Recht rügt BERBER II 1969, 4, daß sich dies so anhöre, als ob ein allgemeines Aufeinander Schlagen stattfinde.
- 19) BERBER II 1969, 4; v.d. HEYDTE II 1960, 194.
Wegen der Polemik gegen diese Konstruktion aus soziologischer Sicht vgl. etwa SCHWARZENBERGER 1962, 240 ff. Aus radikal soziologischer Perspektive gibt es überhaupt nur "Eskalationen" zwischen "keinem Toten" (freundschaftlichen Beziehungen), "einem Toten" oder "einigen Toten" (Gränzzwischenfall) und "16 Millionen Toten" (2. Weltkrieg, ohne Verluste der Zivilbevölkerung), vgl. Q. WRIGHT IYIA 1964 II 117. Für Recht und Rechtswissenschaft, die das Tatbestandsmerkmal "Krieg" als Anknüpfungspunkt benötigen, ist eine derartige Betrachtungsweise naturgemäß unergiebig und wertlos.
- 20) BERBER II 1969, 8 f, 108; SCHEUNER WV I 1960, 592, so daß zwischen Verbündeten Neutralitätsrecht gelten kann, s.a. v.d. HEYDTE II 1960, 271; KUNZ. 1935, 214.
- 21) CASTRÉN 1954, 71; KUNZ 1935, 33. Auf einem anderen Blatt steht der Fall, daß Mitkriegführende gemeinsam eine Verletzung des Kriegsrechts verüben oder erleiden.
- 22) BERBER II 1969, 215 f.
- 23) BALLADORE PALLIERI 1962, 667; BERBER II 1962, 216; BLUNTSCHLI 1868, 422 f; ED. DESCAMPS 1898, 114, 118 s; NYS III 1912, 550 s; PHILLIMORE III 1873, 226; PRADIER-FODÈRE VIII 1906, 878; v. WALDKIRCH in: v. WALDKIRCH-VANSELOW 1936, 6.

§ 5: Rechte der Neutralen

- 1) 1962, 667 s.
- 2) Etwaigen Ausnahmefällen sei hier nicht weiter nachgegangen.
- 3) Aus der älteren Literatur vgl. CALVO IV 1896, 523; FIORE III 1886 (1884) 468; HEFFTER-GEFFCKEN 1888 § 149; M. HUBER JÖR 1908, 586; OTTOLENGHI 1907, 17; a.A. - folgerichtig vom Standpunkt der Vertragstheorie - HEILBORN 1896, 340 ff.
- 4) VERDROSS 1964, 482.
- 5) Wie CALVO, FIORE und HEFFTER-GEFFCKEN (s. soeben Fußnote 3) anzunehmen scheinen.
- 6) Ein Umstand, auf den - in diesem Zusammenhang - u.a. OPPENHEIM hingewiesen hat (vgl. OPPENHEIM-LAUTERPACHT II § 315 p. 674 f), ohne allerdings die rechtssystematischen Gesichtspunkte dadurch widerlegen zu können (desto bedenklicher pp. 678 ff (§ 319)).
- 7) Kritisch v. WALDKIRCH in: v. WALDKIRCH-VANSELOW 1936, 16.
- 8) Notwendig natürlich nicht im logisch-begrifflichen Sinne. Doch bietet sich als Alternative zur Neutralität - entsprechend der Ideologie von der "Unteilbarkeit" von Krieg und Frieden - nur der "perfekte" Weltkrieg an, - ein Alptraum, von dessen Erfahrung die Völkerrechtsgemeinschaft bislang verschont geblieben ist.
- 9) Nochmals sei betont, daß wir uns mit den Erscheinungsformen der "Relativierung von Krieg und Frieden" und ihren Problemen für das Neutralitätsrecht im Rahmen dieser Arbeit nicht befassen können. Immerhin seien einige Erscheinungsformen kurz angedeutet: a) länger andauernde Zeiten politische Höchstspannung ("kalter Krieg"); b) Bürgerkrieg mit mehr oder minder offener Intervention dritter Mächte; c) Kriegserklärung wird zwar abgegeben, aber die Aufnahme von Feindseligkeiten ist von vornherein gar nicht beabsichtigt ("drôle de guerre"); d) internationaler bewaffneter Konflikt "kriegsartigen" Ausmaßes, wobei beide Parteien behaupten, sich nicht im Kriege zu befinden; e) länger andauernder Waffenstillstand ohne Aussicht auf Friedensschluß; f) militärische Sanktionen internationaler Organisationen; g) militärische Auseinandersetzungen zwischen "Grenzzwischenfällen" und "Grenzkrieg" (sog. Kleinkrieg). Im Sinne der juristisch verstandenen Lehre von der Relativität von Krieg und

Frieden (unwiderlegt GROB 1949) wäre zu fragen: was bedeuten Kriegseröffnung und -beendigung im Sinne des Neutralitätsrechts, genauer: im Sinne der jeweiligen Regel des Neutralitätsrechts?

- 10) Anders ließ sich wohl noch zur Zeit der "unvollkommenen Neutralität" sagen: "Neutral ist in der weiteren Bedeutung jeder Staat, welcher an einem Kriege nicht als Hauptpartei teilnimmt" (HEFFTER in: HEFFTER-GEFFCKEN 1888, 315 (§ 144)).

§ 6: Beginn und Ende der Neutralität

- 1) Theoretisch natürlich auch gegen beide; doch hat es "Dreieckskriege" wohl noch nie gegeben.
- 2) Die Fragestellung in § 4 lautete, welcher Staat "neutral" sei; hier geht es um den Begriff der "Neutralität".
- 3) II 1912, 361 (§ 293).
- 4) S. aus verschiedener Sicht etwa HAUG 1962, 15 f; Kelsen 1957, 154 ff; SERENI IV 1965, 2082¹.
- 5) "Attitude"?, "impartiality"?, "adopted"?, "recognised"?, "creating"?, "rights"? Auch in der Sache sehen wir uns gezwungen, uns von der dort gegebenen Darstellung des Neutralitätsrechts in etlichen Punkten zu distanzieren, und zwar keineswegs nur aus "kontinentaler" Sicht.
- 6) Sie erfreut sich gleichwohl in der neueren angelsächsischen Literatur noch einiger Beliebtheit; aufrecht erhalten etwa in OFFENHEIM-LAUTERPAECHT II 1952, 653; s.a. TUNG 1968, 460: "Neutrality represents an impartial attitude or policy ..." (quod erat demonstrandum).
- 7) BERBER II 1969, 216; v.d. HEYDTE II 1960, 270; Kelsen 1957, 154 ff; W. SAUER 1952, 294; SCHEUNER WV II 1961, 591; STOCKTON 1914, 381; s.a.: COLLIARD 1967, 142; FAUCHILLE II 1921, 635; L'HUILLER 1950, 342; KLEEN I 1898, 73; F. DE MARTENS III 1887, 313; NYS III 1912, 551; PIEDELIEVRE II 1895, 482, - "situation (juridique)" -; DE LOUTER II 1920 (1910) 403 - "état de droit" -; DIENA I 1908, 85, 543; LAWRENCE 1913 § 222; MONACO 1960, 471, - "condizione (juridica)".
- 8) GELMA 1907, 7 (rapporto giuridico); KOHLER 1918, 226; KUNZ 1935, 215; v. LISZT-FLEISCHMANN 1925, 532; OTTOLENGHI 1907, 15 ss; v. WALDKIRCH 1926 A 369; s.a. PHILLIMORE III 1873, 225 ("the relation of neutrality")

- 9) BINDSCHEDLER ZaöRV 1956/57, 1; SERENI IV 1965, 2081 ss; teilweise verworren W. BURCKHARDT SPolJb 1912, 204, 219; HATSCHKE 1923, 321.
- 10) Zum Nachteil des Angegriffenen (soweit "feststeht", wer dies ist), besteht kein Wahlrecht mehr. Zu den Problemen der kollektiven Selbstverteidigung s. namentlich BERBER II 1969, 45 ff; BOWETT 1958, 200 ff; BROWNLIE 1963, 328 ff; McDOUGAL-FELICIANO 1961, 244 ff; STONE 1954, 243 ff, 259 ff.
- 11) 1896, 342 ff (343, 347); s.a. CAVAGLIERI RivDI 1919, 323 s; v. WALDKIRCH 1926 B 23 f (aber in v. WALDKIRCH-VANSELOW 1936, 30, 33).
- 12) Zum jus ad bellum des Kriegführenden gegen den Neutralen s. FALCONBRIDGE GrS 1919, 204 ff; gegen OPPENHEIM-McNAIR II 1926, 483, 493 (§§ 299, 312) mit Recht auch KUNZ 1935, 214, 215. In der Tat ist es unerfindlich, wie zur Zeit des freien Rechts zum Kriege behauptet werden konnte, der Neutrale besitze ein Recht auf Nichtangriff gegen die Kriegführenden (nur gegen sie und nur, solange sie sich im Kriege untereinander befanden), - sofern man nicht (was OPPENHEIM-McNAIR von sich wiesen), der Vertragstheorie folgte. Anzumerken ist, daß die (einigermaßen theoretische) Frage, ob Deutschland gegenüber Belgien nicht nur das Recht der dauernden, sondern auch das Recht der gewöhnlichen Neutralität verletzt habe, den aktuellen Hintergrund der damaligen Polemik bildete, - eine Frage, die nicht aus der Sicht eines (nicht existierenden) Rechts auf Nichtangriff, sondern im Hinblick auf die Bedeutung der deutschen Note vom 2.8.1914 (STRUPP Doc. III 21) einige Probleme aufgab.
- 13) Der angegriffene Kriegführende und der Neutrale stehen jedoch unter dem Schutz des Kellogg-Paktes und der VNS.
- 14) 1935, 213 ff, teilweise abweichend HATSCHKE 1923, 321, widersprüchlich HAUG 1962, 10 (Text und Fußnote 9).
- 15) 1904, 347; s.a. v. LISZT-FLEISCHMANN 1925, 532; SERENI IV 1965, 2110.
- 16) Sicherlich erzeugt eine Neutralitätsverletzung ein deliktisches Rechtsverhältnis.
- 17) Was etwa die sog. qualifizierte Neutralität anlangt, so ist fraglich, ob es sich hier um einen Status handelt oder nur um eine Sammelbezeichnung für eine Summe von Neutralitätsverletzungen.
- 18) BALLADORE PALLIERI 1954, 380 s; BERBER II 1969, 218; HAMMARSKJÖLD in: Bibliotheca Visseriana III 1924, 60; HAUG 1962, 10; v.d. HEYDTE II 271; SERENI IV 1965, 2110; VERDROSS 1964, 481; v. WALDKIRCH in: v. WALDKIRCH-VANSELOW 1936, 29 f, 34 f.

Von den älteren Schriftstellern meinte GEMMA 1907, 9, die Notifikation bewirke "l'inizio dei loro nuovi doveri", während etwa KLEEN I 1898, 81 s, 176 ss, und VARRAES II 1906, 39 s, die Notifikation zwar erwähnten, sie aber ebenso wenig wie eine Kenntniserlangung für den "Beginn der Neutralität" vorauszusetzen schienen.

- 19) JÖR 1908, 590 f, der die Fassung dieses Artikels mit Recht kritisiert.
- 20) Im Schlußbericht RENAULTs, der zusammen mit dem Text von Art. 2 am 7.9.1907 von der Hauptkonferenz ohne Widerspruch angenommen wurde, heißt es zunächst in Bezug auf die Notifikation: "Un État ne peut être tenu de remplir les devoirs de la neutralité que lorsqu'il connaît l'état de guerre qui fait précisément naître (!) ces devoirs." Sodann wird die Einführung des subsidiären Tatbestandes der Kenntniserlangung dadurch motiviert, "... qu'un Gouvernement neutre ... (ne) peut se dégager de toute responsabilité ..." Und schließlich wird über das Verhältnis beider gesagt: "La preuve est facile dans le cas d'une notification; s'il n'y a pas eu de notification, le belligérant qui se plaint d'une violation de neutralité doit prouver nettement que l'état de guerre était certainement connu dans le pays où se sont passés les actes incriminés" (DCPH I 131 (135)).
- 21) Umfassendes Quellenmaterial für die Zeit bis zum 2. Weltkrieg in dem zweibändigen Werk von DEAK-JESSUP: A Collection of Neutrality Laws, Regulations and Treaties of Various Countries, Washington 1939.
- 22) BERBER II 1969, 218; CALVO IV 1896, 500 s (§§ 2613 s); CASTRÉN 1954, 424; FAUCHILLE II 1921, 644 (no. 1446/1); HAMMARSKJÖLD in: Bibliotheca Visseriana III 1924, 60 s; v.d. HEYDTE II 1954, 271 f; KLEEN I 1898, 81 s, 176 ss; KOSCHEWNIKOW in: Akademie der Wissenschaften der UdSSR 1960 (1957) 458; SERENI IV 1965, 2082, 2111; VERDROSS 1964, 481; v. WALDKIRCH in: v. WALDKIRCH-VANSELOW 1936, 31 ff.
- 23) Von Wichtigkeit ist eine Neutralitätserklärung namentlich dann, wenn an sie das Inkrafttreten von Neutralitätsgesetzen oder Neutralitätsregeln geknüpft ist. Diese enthalten häufig Bestimmungen, die über das nach allgemeinem Neutralitätsrecht Geschuldete weit hinausgehen, und können in vierfacher Hinsicht von Bedeutung sein: a) für das Neutralitätsrecht im Hinblick auf die relativen Unterlassungspflichten, b) für das innerstaatliche Recht, c) für die Neutralitätspolitik, d) für die Fortbildung des allgemeinen Neutralitätsrechts (Erkenntnismittel für die opinio juris); doch zeigt die Praxis der neutralen Staaten die Tendenz, der Bildung neuen, die Handlungsfähigkeit einschränkenden Gewohnheitsrechts durch die Befreiheit

tonung des nur neutralitätspolitischen Charakters der getroffenen Maßnahmen entgegenzuwirken. Nach der Präambel des XIII. Haager Abkommens vom 18.10.1907 sollen diese Regeln im Laufe des Krieges grundsätzlich nicht geändert werden, es sei denn, die gemachten Erfahrungen würden eine Änderung zur Wahrung der eigenen Rechte als notwendig erweisen; dazu GUNDERMANN 1965.

- 24) Insbesondere die Schweiz hat wiederholt vorzeitige Neutralitätserklärungen abgegeben. Diese Praxis hat zunächst nicht immer das Wohlgefallen der Mächte gefunden. So reagierte Frankreich (19.1.1831) zwar zuvorkommend auf die Schweizer Deklaration vom 27.12.1830, die Ostmächte hingegen (Österreich 6.3.1831, Rußland 17.5.1831, Preußen 1.6.1831) äußerten sich recht indigniert, - nachdem die eigentliche Krise vorüber war (Texte in NR X 60, Abschiede 1830/31, 10, 13, 1831, 5, 7).
- 25) S.o. Fußnoten 10, 12 und 13; zur Lehre vom Versprechen s. später.
- 26) Konstitutive Wirkung für die Auslösung des Neutralitätsrechts hat hingegen die Anerkennung Aufständischer als Kriegsführende.
- 27) GUGGENHEIM II 1954, 511; die gegenteilige Auffassung von OPPENHEIM-LAUTERPACHT II 1952, 661 (§ 299) findet im geltenden Recht keine Stütze.
- 28) Zum Problem der "Zusicherungen" s.u. im Rahmen der Auseinandersetzung mit der Lehre vom Versprechen.
- 29) Ob ein Angreiferstaat legalerweise den Krieg gegen einen Neutralen eröffnen kann, ist daneben ein Problem der sog. qualifizierten Neutralität.

§ 7: Pflichten der Neutralen

- 1) CASTRÉN 1954, 425; GEMMA 1907, 7. Aus diesem Grunde scheint die h.L. die (von uns befürwortete) "positive" Definition von Neutralität und Neutralitätsrecht zu vermeiden, jedoch ohne Grund.
- 2) Nach den ersten Ansätzen im Consolat de Mar (13./14. Jahrhundert) erreichten die kodifikatorischen Bemühungen über die Pariser Seerechts-Deklaration vom 16.4.1856 ihren Höhepunkt in der V. und XIII. Haager Konvention vom 18.10.1907, während die Londoner Seerechts-Deklaration vom 26.2.1909 von keinem Staat ratifiziert worden ist und die Genfer Konventionen vom 12.8.1949 dem Neutralitätsrecht nur geringe Aufmerksamkeit schenken.

- 3) BINDSCHIEDLER ZaöRV 1956/57, 6 f, 28; BRIERLY 1947 (1944) 46; CASTRÉN 1954, 427; HAUG 1962, 11; M. HUBER SJIR 1948, 10 f; KUNZ 1935, 17; STRISOWER ZöR 1925/26, 189 f.
Ed. DESCAMPS 1898, 120 sprach von einem Koexistenzrecht zwischen Krieg und Frieden.
- 4) HOLD-FERNECK II 1932, 301; KUNZ 1935, 217; wohl zu scharf JESSUP IV 1936, 16: "Since they (sc. the rules of neutrality) are products of compromise and of experience, logic has found practically no place in their development and cannot properly be used in their application."
- 5) a.A. BINDSCHIEDLER ZaöVR 1956/57, 7; NEF 1956, 12; ROBERT 1950, 74; sog. Offizielle Schweizer Konzeption der Neutralität vom 26.11.1954, SJIR 1957, 195 (199).
- 6) Das Neutralitätsrecht scheint bislang unter dem Gesichtspunkt der allgemeinen Interpretationstheorie wenig Beachtung gefunden zu haben, vgl. immerhin zuletzt MIELE NDI XI 1965, 257 ss. Zur "restriktiven Interpretation" kritisch BERNHARDT 1963, 143 ff, 176 ff, 182 ff.
- 7) Dies ist jedenfalls der Standpunkt des Art. 7 der V. Haager Konvention, wie er im Schlußbericht BORELS (der 2. Haager Friedenskonferenz am 7.9.1907 vorgelegt, vgl. DCPH I 141) nachdrücklich betont wird und auch in den Ausschüssen nicht in Frage gestellt worden ist. Desgleichen bezieht sich der Passus in der Präambel ("in Erwartung der Zeit, wo es möglich sein wird, die Lage neutraler Privatpersonen in ihren Beziehungen zu den Kriegführenden im ganzen zu regeln") nicht auf diesen Punkt; irrig KAJA AVR 1963/64, 46. Andererseits reicht die Praxis neutraler Staaten, ihren Angehörigen den Handel mit Waffen und Munition zu verbieten - teils von sich aus (dabei auch geleitet von dem Bestreben, im eigenen Land Waffenvorräte zu behalten), teils in Ausführung von Neutralitätsabkommen - schon Jahrhunderte zurück; vgl. Harvard Law School AJIL 1939 Suppl. pp. 283 ff; JESSUP-DEÁK I 1935, 30 ff. Auch ist die Diskussion um die Frage, ob ein völkerrechtliches Gebot dieses Inhalts de lege ferenda einzuführen sei (wenn es nicht bereits de lege lata Geltung habe, zumindest dann, wenn das laissez faire des neutralen Staates sich abnorm zugunsten einer Kriegspartei auswirke) weder vor (vgl. etwa einerseits KLEEN I 1898, 378 ss, andererseits GEFF-CKEN in: HOLTZENDORFF IV 1889, 686 ff) noch seit Geltung der Haager Abkommen in Literatur und Staatspraxis je zur Ruhe gekommen und hat neuerdings durch die fragwürdig gewordene Unterscheidung zwischen Staats- und Privathandel einen neuen Akzent erhalten, s.u. Fußnote 34.

- 8) Des Handels zwischen den Neutralen und des Problems der fortgesetzten Reise hier nicht weiter gedacht.
- 9) BERBER II 1969, 226; GUGGENHEIM II 1954, 372.
- 10) Vgl. dazu neuerdings wieder SCHLECHTE 1965.
- 11) Er fand seinen schärfsten Ausdruck in den 1780 und 1800 unter russischer Führung geschlossenen Koalitionen der "bewaffneten Neutralität".
- 12) BERBER II 1969, 184; M. HUBER in: Festgabe für den Schweizer Juristenverein 1908, 203 ff. "We have the power to act because our Navy commands the seas" (CROSS am 17.1.1940 vor dem Unterhaus, zitiert nach STEINICKE I 1966, 88). Hingegen wird das gern angeführte Wort (vgl. etwa LAMMASCH ÖZÜR 1915/16, 220) von der Stimme der Kanonen, die mächtiger sei als alles Gerede vom mare liberum zu Unrecht JOHN SELDEN (1635) zugeschrieben.
- 13) Bereits im Rahmen des Consolat de Mar (13./14. Jahrhundert), s. dazu PREISER WV I 1960, 299 f.
- 14) NRG XV 767.
- 15) NRG 3^e sér. VII 39; vgl. dazu die von J.B. SCOTT herausgegebene Sammlung: "The Declaration of London, February 26, 1909, A Collection of Official Papers and Documents Relating to the International Naval Conference Held in London, December 1908 - February 1909", Oxford 1919.
- 16) Vgl. ihre "Einleitende Bestimmung" und den der Seerechtskonferenz vorgelegten Generalbericht des Redaktionsausschusses (Berichterstatter RENAULT). Von britischer Seite wurde dies teilweise heftig bestritten; s. etwa T.E. HOLLAND 1923 (1909/17) 196 ff, weitere Nachweise bei OPPENHEIM I 1912, 595¹ (§ 568 b), der indessen der Erwartung Ausdruck gab, daß die Regeln der Londoner Deklaration sich früher oder später zu Gewohnheitsrecht entwickeln würden (II 1912, 360 (§ 292)).
- 17) Vgl. dazu DUPUIS RGDIP 1911, 369 ss, 1912, 58 ss. Immerhin wurde zu Beginn des 1. Weltkrieges weitgehend nach der Londoner Deklaration verfahren. Im weiteren Verlauf setzte Großbritannien ihre Regeln jedoch nach und nach außer Kraft und hob sie (im Verein mit Frankreich) im Juli 1916 schließlich ganz auf, mit der Begründung: "The rules laid down in the Declaration could not stand the strain imposed by the test of rapidly changing conditions and tendencies which could not have been foreseen (zit. nach COLOMBOS 1961, 423).

- 18) Der letzte neutrale Staat, der sich noch nachdrücklich auf sie berufen hat, scheint die Sowjetunion gewesen zu sein (Protestnote an Großbritannien vom 25.10.1939). Auch die heutige sowjetische Lehre geht von der völkerrechtlichen Verbindlichkeit des Inhalts der Londoner Erklärung aus, s. KOSCHEWNIKOW in: Akademie der Wissenschaften der UdSSR 1960 (1957) 460 f; dazu BERBER II 1969, 184. Hingegen hat die Sowjetunion erst durch ihre Note an die Niederlande vom 7.3.1955 (deutsch OER 1955, 99) Klarheit darüber geschaffen, daß sie ihre Bindung an sämtliche vom Russischen Zarenreich ratifizierten Haager Abkommen von 1899 und 1907 anerkennt, soweit sie nicht der VNS widersprechen oder durch spätere Abkommen, an denen die UdSSR beteiligt ist, abgeändert oder ersetzt worden sind.

- 19) Vgl. die Art. 22 ff des von FAUCHILLE dem Institut de Droit International unterbreiteten Kodifikationsentwurfs betr. das "Régime juridique des aérostates", AIDI 1911, 28. M. HUBER in: Festgabe für den Schweizer Juristenverein 1908, 201 ff hielt die analoge Anwendung der Regeln über die Seekriegsneutralität auf das "Luftmeer" für eine günstige Lösung für die Neutralen. Wohin dies geführt hätte, konnte man damals natürlich nicht ahnen.

- 20) Gemeint ist: Art. 1 der V. und nicht Art. 10 ff der XIII. Haager Konvention. Wie dem Gedanken des Art. 1 des V. Haager Abkommens liegt dem auch hier keine spezifisch neutralitätsrechtliche Entwicklung zugrunde, sondern die Ausdehnung der Territorialhoheit auf die "Luftsäule"; näher CASTREN ZaöRV 1951/52, 118 ff; HAUG 1962, 19 ff; KUNZ 1935, 299 ff; v. WALDKIRCH JIR 1954, 151 ff.

- 21) Vgl. BINDSCHIEDLER ASM 1958, 402 ff; DE NOVA ZLW 1961, 247 ff; PROBST ZaöRV 1958, 637 ff. Nach SONTAG 1966, 205 erstreckt sich die staatliche Hoheitsgewalt bis in eine Höhe von 160 km.

- 22) Auch: Äther-, Radio-, Presse-, Nervenkrieg, ideologische, psychologische Kriegführung, war of words.

- 23) ZaöRV 1956/57, 5; ebenso die sog. Offizielle Schweizer Konzeption der Neutralität vom 26.11.1954, SJIR 1957, 195 (196) und die Erläuternden Bemerkungen zur Regierungsvorlage eines Bundesverfassungsgesetzes betr. die Neutralität Österreichs vom 19.7.1955 ERMACORA 1957, 100 (102).

- 24) Die "ideologische Neutralität" ("Gesinnungsneutralität") ist ein Begriff, der seit HAMBRO ZöR 1939, 502 nur im polemischen Sinne verwendet wird: Ideologien

und Gesinnungen lassen sich allerdings weder vertraglich vereinbaren noch gesetzlich verordnen. Überdies wäre eine "ideologische Neutralität", gäbe es sie, beiden Seiten als Häresie verdächtig.

- 25) Also nicht des allgemeinen völkerrechtlichen Ehrenschutzes, soweit er (noch) existiert.
- 26) Dies gibt es auch im Bereich des Neutralitätsrechts; so sind etwa die Neutralen verpflichtet, auch den eigenen Staatsangehörigen die Errichtung von Werbestellen zu untersagen; vgl. KUNZ 1935, 228.
- 27) Zum Problem eingehend HARTMANN 1949; POINTET 1945; ZELLWEGER 1949; gegen die hier vertretene Auffassung etwa BILFINGER MAP 1939, 783 ff; BOCKHOFF ZÖR 1939, 516 ff; v. DACH ZSR 1940, 264 ff.
- 28) Vgl. den Bericht des schweizerischen Bundesrates an die Bundesversammlung vom 27.12.1946 über die schweizerische Pressepolitik im Zusammenhang mit dem Kriegsgeschehen 1939-1945, BBl 1947 I 227.
- 29) "No matter how it is viewed, the demand, that the law of neutrality shall be considered as obsolete is so visionary, so confused, so somnambulistich that no concession to it can be rationally made." Diese Ausführungen von J.B. MOORE (HACKWORTH VII 348) gegen FENWICK AJIL 1969, 100 ff.
- 30) S.o. § 3.
- 31) In die bedenkliche Nähe bloßer "Obliegenheiten" begab sich GAREIS 1901, 250 (§ 88: In Wahrheit handele es sich nur um Bedingungen, unter denen der Neutrale die Respektierung seiner Rechte fordern könne und deren er andernfalls verlustig gehe). Dieser Weg führt direkt zur "Nichtkriegführung", doch scheint GAREIS sich später in etwa korrigiert zu haben, WVD II 1925, 128 (Haftungsrecht).
- 32) BINDSCHEDLER ZaöRV 1956/57, 2: Interventionsverbot.
- 33) GUGGENHEIM II 1954, 519.
- 34) Seit dem Erscheinen ausgesprochener Staatshandelsländer und der fortschreitenden Praxis, den Waffenhandel unter staatliche Kontrolle zu stellen, ist die Unterscheidung zwischen Staats- und Privathandel i.S. von Art. 7 des V. und Art. 6, 7 des XIII. Haager Abkommens einigermaßen fragwürdig geworden. Staatenpraxis und Literatur bieten ein sehr uneinheitliches Bild; vgl. etwa BINDSCHEDLER ZaöRV 1956/57, 24 f; CASTREN 1954, 456 f; FRIEDMANN 1964, 347 f; GREENSPAN 1959, 551 f; KAJA AVR 1963/64, 45 f; OPPENHEIM-LAUTERPACHT II 1952, 657 f (§ 296 a); SEIDL-HOHNVELDERN JIR 1962, 414 ff; STONE 1954, 411 ff; CH. DE VISSCHER 1953, 362 ss; VERDROSS EA 1960, 444 f.

- 35) Die "aktive Neutralität" ist nicht etwa ein neutralistischer Slogan, der dem blassen Begriff der Neutralität mehr Farbe verleihen soll. Vielmehr heißt es schon im Abschied der außerordentlichen eidgenössischen Tagsatzung vom 7./13.8.1743: "... nach dem Beispiel der Standesvorfahren gegen sämtliche kriegsführende Potenzen eine active, vollständige Neutralität zu beobachten und keiner kriegenden Macht zu gestatten, auf eidgenössischem Territorium Posto zu fassen, durchzustreifen oder Durchpaß zu nehmen, und wenn eine übliche freundliche Erinnerung nicht Eingang finden sollte, Gewalt mit Gewalt abzutreiben und sich mit allen Kräften zu widersetzen" (Ältere Abschiede VII/1, 674).
- 36) Der Streit um "fortgesetzte Reise", uferlose Konterbandelisten, Papierblockade und Seesperre (teilweise unter dem Titel der Repressalie geltend gemacht) ist durch die tatsächliche Entwicklung insbesondere des 2. Weltkrieges weitgehend überrollt worden (deswegen geringe Bedeutung des Prisenrechts), da es den Hauptkriegführenden gelang, die gesamte Weltwirtschaft unter ihre Kontrolle zu bringen, so daß die Neutralen mit ihnen (wenn überhaupt mit beiden Seiten) nur im Rahmen von "Blockadeabkommen" verkehren konnten. Zur Lage der Schweiz im besonderen DUTTWYLER 1945; VAU-DAUX 1948.
- 37) Hierzu näher LAMMASCH ÖZÖR 1915/16, 213 ff; SCHÜCKING 1923, 15 ff, 40 ff mit Nachweisen aus der älteren Lehre, die z.T. eine (naturrechtliche) Mediationspflicht postulierte; vgl. F. DE MARTENS III 1887, 315, dazu auch ED. DESCAMPS 1898, 157, PHILLIMORE III 1873, 10 f, RIVIER II 1896, 370.
- 38) Zur Schweizer Praxis s. vornehmlich HAUG 1962, 153 ff, PROBST ASSP 1963, 21 ff.
- 39) ROLIN III 1921, 26: "Chaque auteur a, pour ainsi dire, la sienne ..."
- 40) II 1758 Liv. III § 103: "Les Peuples neutres, dans une Guerre, sont ceux qui n'y prennent aucune part, demeurant Amis communs des deux partis, &c ne favorisant point les armes de l'un, au préjudice de l'autre."
- 41) Nur sehr selten auch durch Einbeziehung gewisser Rechte.
- 42) Sofern man dabei nicht die Einhaltung dieser Pflichten selbst zum Bestandteil des Neutralitätsbegriffs macht, weil dadurch der irrige Eindruck erweckt wird, als endige die Neutralität mit einer Pflichtverletzung.

- 43) v. GLAHN 1965, 619.
- 44) Zum Neutralitätsrecht im engeren und im weiteren Sinn s.o. § 5.
- 45) Vgl. die Übersicht über die ältere Literatur bei CALVO IV 1896, 407 ss und PRADIER-FODÉRE VIII 1906, 867 ss; interessant die Konsequenzen, welche die beiden Autoren aus den divergierenden Definitionen gezogen haben: während CALVO (p. 411) sich auf die formale Begriffsbestimmung zurückzieht ("La neutralité est la non-participation à une lutte engagée entre deux ou plusieurs autres nations"), versucht sich PRADIER-FODÉRE (p. 878) in einer bandwurmartigen Begriffsbestimmung unter Einschluß der verschiedensten Rechte und Pflichten, von der er selbst zugeben muß, daß sie notwendigerweise unvollkommen ist.
- 46) BULMERINCQ in: Marquardsen I/2, 1884, 358; DE BUSTAMANTE Y SIRVEN IV 1937, 494; FABELA 1949, 4; FIORE III 1886, 418; KLÜBER 1821 § 279; KOSCHEWNIKOW in: Akademie der Wissenschaften der UdSSR 1960 (1957) 458.
- 47) HATSCHEK 1923, 320; Harvard Law School AJIL 1939 Suppl. 233; JACOBINI 1968, 334; OPPENHEIM-LAUTERPACHT II 1952, 653; SKUBISZEWSKI in: SØRENSEN 1968, 840; TUNG 1968, 460, 463.
- 48) SCHWARZENBERGER I 1960, 206 ("impartial abstention"), s.a. STOCKTON 1914, 381; KLEEN I 1898, 73.
- 49) So KLÜBER 1821 § 284 und nach ihm viele; kritisch F. DE MARTENS III 1887, 314.
- 50) ROBERT 1950, 73; vgl. auch die Kritik bei GUGGENHEIM II 1954, 5173; HAUG 1962, 15 f.
- 51) Vgl. BERBER II 1969, 215.

3. Kapitel

Der Neutralisationsbegriff

§ 8: Abgrenzungs- und Definitionsversuche

- 1) 1911, 38.
- 2) S.u. § 10.
- 3) VAN DE WEYER in: *Patria Belgica* II 1873, 352.
- 4) ANTOKOLETZ I 1924, 365; BLUNTSCHLI 1868, 404; DE BUSTAMANTE Y SIRVEN IV 1937 (1936) 510; CALVO IV 1886, 487; CAVAGLIERI 1934, 186; CHRÉTIEN I 1893, 274; FAUCHILLE I/1, 1922, 694; FILITIS 1885, 64 s; HERSHEY 1912, 111; MORELLI 1967, 167; PERASSI 1954, 88; SERENI II/1, 1958, 448; STARKE 1954, 103; STRUPP 1933, 199, 328.
- 5) ANZILOTTI 1928, 210; BERBER I 1960, 129; DAHM I 1958, 173; HERSHEY 1912, 111; v. LISZT-FLEISCHMANN 1925, 107; LITTEL 1920, 9; REDSLOB 1950, 298.
- 6) Tydings-McDuffie Act (Philippine Independence) vom 24.3.1934, Section 11, USCA XLVIII § 1241; vgl. dazu WILSON AJIL 1935, 82 f; WOLLENBERG OregLR 1935/36, 211 ff; auch schon WICKER 1911 A 73 ff; WINSLOW AJIL 1908, 382 ff.
- 7) MEYER-LINDENBERG 1969, 65: "Wenn die Neutralisation zeitlich nicht befristet wird, spricht man von ewiger Neutralität." BLACK-FALK-KNORR-YOUNG 1968 p. xiii f: "... there is no reason why neutralization cannot be limited to varying specified periods of time." Vgl. auch BINDSCHEDLER ZaöRV 1956/57, 3.
- 8) BERBER II 1969, 216; FILITIS 1885, 101; HAGERUP RGDIP 1905, 590; KLEEN I 1898, 95; KUNZ AJIL 1956, 419; MORELLI 1967, 168; sowie fast alle soeben in Fußnote 4) genannten Autoren.
- 9) 1933, 177, 222.
- 10) 1912, 55, 113¹.
- 11) BRÄUTIGAM 1958, 93 hält den neutralisierten Staat für verpflichtet, in allen Kriegen neutral zu bleiben, sofern der Vertrag nicht ausdrücklich etwas anderes bestimmt (Honduras); ED. DESCAMPS 1902, 338 ss setzte sich mit der Frage auseinander, ob die Neutralisation Belgiens nur eine innereuropäische Einrichtung war. Vgl. noch HAUG 1962, 49 (unklar), SOTTILE 1920, 60.

- 12) ED. DESCAMPS 1902, 350 ss, 360 ss; EM. DESCAMPS 1912, 190; EKDAHL 1923, 71, 99; HAGERUP RGDIP 1905, 579 s, 589; NYS RDILC 1901, 21 s; RIVIER II 1896, 211 s; ROGGE 1959, 29; STRISOWER ZÖR 1925/26, 193; STRUPP 1933, 177, 218 ff; TSWETTCOFF 1895, 3, 6; WESTLAKE RDILC 1901, 390, 392 s, 395.
- 13) Sog. Offizielle Schweizer Konzeption der Neutralität, SJIR 1957, 196; aus der Spezialliteratur seien angeführt: BINDSCHEDLER ZaöRV 1956/57, 4; BRÄUTIGAM 1958, 92 f; HAUG 1962, 49 f; KLEEN I 1898, 95; KRAUEL 1915, 42; KUNZ AJIL 1956, 418 f; MORAND RGDIP 1894, 522; PAULICK 1940, 17; RICHTER 1913, 120; ROBERT 1950, 32 ss; SCHINDLER RC 1967 II 299 s; SOTTILE 1920, 61; VEROSTA 1967, 77 ff; WAMPACH 1900, 252; WHITTON RC 1927 II 529; WICKER 1911 A 2.
- 14) BALLADORE PALLIERI 1962, 154; CAVAGLIERI 1934, 187; DESPAGNET-BOECK 1910, 185; v. FISCHER-TREUENFELD 1908, 7 f; HERSHEY 1912, 111; HYDE I 1922, 42; MORELLI 1967, 169; PICCIONI 1902, 9 ss; QUADRI 1960, 411; v. ULLMANN 1908, 113 f.
- 15) ANZILOTTI 1928, 222; BALDASSARRI 1912, 71 s; EM. DESCAMPS 1912, 109; DUPUIS 1921, 178; FAUCHILLE I/1, 1922, 695 (No. 3511); HATSCHKE 1923, 63; KLEEN I 1898, 87; RICHTER 1913, 27 f; SCELLE I 1932, 122 (aber 1944, 141); SERENI II/1, 1958, 449; SOTTILE 1920, 95; SPIROPOULOS 1933, 112 s; STRUPP 1933, 178, 334; v. WALDKIRCH 1926 B 36 f; WOLGAST 1934, 772.
- 16) I 1910, 103.
- 17) 1915, 46 f.
- 18) I 1955, 243.
- 19) SGP 1955 Nr. 7 S. 109, deutsch RID 1956, 151.
- 20) 1902, 9.
- 21) WV II 1961, 586.
- 22) 1933, 174.
- 23) Häufig sind pleonastische, widersprüchliche und juristisch irrelevante Definitionen. Nur als Beispiel diene PLESSOW 1967, 24: "Dauernd neutral ist ein Staat, der sich schon im Frieden entschieden hat, in künftigen Kriegen neutral zu bleiben." Dies könnte allenfalls eine Begriffsbestimmung der faktisch dauernden Neutralität sein.
- 24) S.o. § 5 Fußnote 8.

- 25) ANZILOTTI 1928, 220; BERBER I 1960, 129; W. BURCKHARDT SPolJb 1912, 196; DUPUIS 1921, 183; v. WALDKIRCH 1926 A 137; WOLGAST 1934, 771.
- 26) Übereinstimmend STRUPP 1933, 175 f.
- 27) C. HOFER RMS 1913, 557 ss meinte, da die dauernde Neutralität in den Haager Abkommen vom 18.10.1907 nicht geregelt sei, bestehe kein Unterschied zwischen ihr und der gewöhnlichen Neutralität.
- 28) BONJOUR II 1965, 514 berichtet, sie habe erreicht, daß nur der Kriegsfall diskutiert wurde (ohne Quellenangabe). Es scheint sich um diplomatische Sondierungen gehandelt zu haben. Die Konferenzprotokolle weisen nichts dergleichen aus, ebensowenig die eingehende Botschaft des Bundesrates vom 28.12.1908 an die Bundesversammlung betr. die Ergebnisse der im Jahre 1907 im Haag abgehaltenen zweiten internationalen Friedenskonferenz, BB1 1909 I 1.
- 29) GrPol XXIII/2, 412 (Anlage zu Nr. 8033, Bericht TSCHIRSCHKY an Wilhelm II vom 15.12.1906. Allerdings suchte dieser Entwurf auch dem skandinavischen Solidaritätsbewußtsein durch eine "föderative Neutralität" Rechnung zu tragen; Art. 1 fuhr fort: "Toutefois, il se réserve la liberté de s'entendre avec les Gouvernements suédois et danois ou avec l'un d'eux dans le but de sauvegarder, par une assistance mutuelle, la neutralité des pays respectifs." Die weitere Entwicklung führte zum Abschluß des Integritätsvertrages vom 2.11.1907, NRG 3^e sér. I 14; s. näher DOLLÖT RC 1939 I 98 ss; VEROSTA 1967, 10, 26 ff
- 30) 1967, 5, 15, 17, 66 f, 136 f passim.
- 31) SJIR 1957, 195.
- 32) Verwaltungsentscheide 1954, 9.
- 33) Vgl. die teilweise wörtlich gleichlautenden Ausführungen BINDSCHEDLERS ZaöRV 1956/57, 1 ff.
- 34) Sonderdruck Bern 1969; vgl. jedoch dort unter Teil I Kapitel II B 5 a: "Die Grundsätze der schweizerischen Neutralitätspolitik (!) der Nachkriegszeit sind in einer Aufzeichnung des Politischen Departements vom 26. November 1954 umschrieben."
- 35) Erläuternde Bemerkung^{en} zur Regierungsvorlage: Bundesverfassungsgesetz betreffend die immerwährende Neutralität Österreichs, 598 der Beilagen zu den Stenographischen Protokollen des Nationalrats, VII. GP., ERMACORA 1957, 100.

- 36) Während die schweizerischen Selbstzeugnisse zur Neutralität nicht selten einen hohen wissenschaftlichen Rang besitzen, läßt sich gleiches über die österreichischen kaum sagen. Dies hängt allerdings nicht nur mit der unvergleichlich größeren schweizerischen Erfahrung zusammen, sondern auch mit der exponierten Stellung Österreichs: Wien kann es sich gleichsam nicht leisten, auch nur ein Wort zu viel zu sagen.
- 37) Darüber wie überhaupt zum Anlaß der erst später veröffentlichten sog. Offiziellen Schweizer Konzeption ist nichts bekannt geworden. Beide Dokumente stimmen fast nur in der eigenartigen Begründung bei der Ablehnung der ideologischen Neutralität überein, doch will dies nicht viel besagen, da die erwähnte Argumentation (s.o. § 7 Fußnote 23) schon älteren Datums ist.
- 38) Unbefriedigend VEROSTA 1967, 137.

§ 9: Statt einer Begriffsbestimmung

- 1) 1933, 173 f: "Würde ein 'internationales Gesetzbuch' bereits bestehen ... so würde ein Rechtssatz, der die Neutralisation von Staaten zum Gegenstand hätte, nach meiner Ansicht so zu lauten haben: Artikel so- undsoviel: ..."
- 2) S.o. Einleitung.
- 3) 1902, 303 ss.
- 4) 1933, 197 ff mit kritischer Übersicht über die verschiedenen Klassifikationsversuche.
- 5) S.o. § 6 Fußnote 12.

Aus neutralisationsrechtlicher Sicht am besten STRUPP 1933, 181 f; a.A. HAGERUP RGDIP 1895, 596; SCHWEIZER 1895, 74. 76.

Diese Autoren mußten daher zu dem Ergebnis gelangen, daß die dauernde Neutralität, sofern nicht mit einer Garantie verbunden, ein einseitig verpflichtendes Rechtsverhältnis darstellt. Auch die zitierte Definition der Neutralisation durch OPPENHEIM (s.o. § 8 Fußnote 18), die den Eindruck erweckt, als sei die Neutralität des neutralisierten Staates noch nicht einmal zu respektieren, geht auf seine verfehlte Konzeption der gewöhnlichen Neutralität zurück.

- 6) STRUPP 1933, 174⁴⁾ 5) differenziert zwischen der Neutralisation (im materiellen Sinn) als dem Rechtszustand und der Neutralisierung (= Neutralisation im

formellen Sinn) als den Rechtsvorgang, durch den der Rechtszustand begründet wird. Aber diese Unterscheidung hat sich weder in der deutschen Literatur durchzusetzen vermocht (ROGGE 1959, 17 f) noch läßt sie sich in anderen Sprachen nachvollziehen. Auch STRUPP spricht eher vom Neutralisations- als vom Neutralisierungsvertrag.

- 7) 1911, 1 (§ 2).
- 8) FW 1957/58, 301, 304 f passim, wohl auch BINDSCHEDLER ZaöRV 1956/57, 4.
- 9) So mit Recht CASTRÉN 1954, 422 f. Nicht zu verwechseln ist dieses Recht mit dem "Recht" eines jeden Staates, sich bei Ausbruch eines Krieges für neutral zu erklären. In einer solchen Proklamation liegt technisch überhaupt nicht die Ausübung irgendeines Rechtes; sie ist nur Ausfluß der allgemeinen staatlichen Handlungsfreiheit (die allerdings durch ein Bündnis oder kraft Zugehörigkeit zu einem System kollektiver Sicherheit beschränkt sein kann). Hingegen folgt daraus, daß der Frieden Normalzustand, der Krieg jedoch Ausnahmezustand ist, daß das *jus ad bellum* technisch sehr wohl ein subjektives Recht ist (kein Selbsthilferecht, wie man häufig hört - denn sonst wäre nur die Eröffnung eines Sanktionskrieges rechtswirksam -, sondern, wenn man schon in zivilrechtlichen Begriffen sprechen will, eine Art Gestaltungsrecht, durch welches die Geltung des Friedensrechts "aufgekündigt" werden kann), ein subjektives Recht, das auch heute noch jedem Staat "gehört", wiewohl seine angriffsweise Ausübung rechtswidrig aber nicht nichtig ist.
- 10) 1915, 27; vgl. schon BULMERINCQ in: Marquardsen I/2, 1884, 199; neuerdings wieder BRÄUTIGAM 1958, 81 f; ROGGE 1959, 35.
- 11) Eher beiläufig heißt es in Art. 3 des Vertrages vom 11.5.1867: "Le Grand-Duché de Luxembourg étant neutralisé, ..." (NRG XVIII 445).
- 12) BINDSCHEDLER in: Evangelisches Staatslexikon 1966, 1370; COLLIARD 1967, 142, 147; ROUSSEAU 1953, 147, 151; SCHINDLER RC 1967 II 300; VEROSTA 1967, 18; vgl. auch GEMMA 1907, 21 s: "neutralità forzata - neutralizzazione".
- 13) Chablais und Faucigny, jonische Inseln, Tanger etc.
- 14) 1967, 18.
- 15) Vgl. BERBER I 1960, 3 f.

- 16) 1821 (in JUDET 1919, 62, 109). Allerdings wird man daraus juristische Folgerungen nur mit Vorsicht ziehen dürfen, s.o. Einleitung, Fußnote 35.
- 17) 1895, 76 f, 86.
- 18) In Marquardsen I/1, 1884, 198 ff. Unter den neutralisierten Staaten führt B. auf: die Schweiz, Krakau, Belgien, die jonischen Inseln und Luxemburg, - was die jonischen Inseln betrifft, gewiß ein Irrtum, der jedoch auch anderen Schriftstellern unterlaufen ist. Bemerkt sei, daß diejenigen Autoren, welche die "neutralisierten" Gebiete und Gebietsteile im Anschluß an die neutralisierten Staaten abhandeln (s.o. § 1), sehr wohl auf eine Abgrenzung Wert legen.
- 19) Eine vorurteilslose Autorin wie ROBERT 1950, 31⁴⁶ bemerkt nur: "Bien qu'il soit correct, nous préférons éviter ce terme (sc. neutralisation), surtout lorsqu'il s'agit de la neutralité suisse car il désigne souvent dans le langage courant une neutralité imposée." Auch hat sie keine Einwände dagegen, die Schweiz mit anderen dauernd neutralen Staaten in Vergleich zu setzen, was man dort sonst gern als "mille fois faux" bezeichnet hat, s. C. HOFER RMS 1913, 555.
- 20) GUGGENHEIM II 1954, 547 s; SEIDL-HOHENVELDERN 1969, 133; VERDROSS 1964, 199 (anders noch 1937, 56); gegen solche Unterscheidungen etwa SCELLE I 1932, 122; SCHEUNER WV II 1961, 587; SCHWARZENBERGER I 1960, 53; STRUPP 1933, 176¹¹, 198¹³. Der Belgier ED. DESCAMPS unterschied zwischen drei Formen der dauernden Neutralität (1902, 303 ss): imposée par la violence - volontaire et érigée en maxime d'Etat - conventionnelle.
- 21) Vgl. etwa die Erläuternden Bemerkungen zur Regierungsvorlage: Bundesverfassungsgesetz betreffend die immerwährende Neutralität Österreichs, 598 der Beilagen zu den Stenographischen Protokollen des Nationalrats, VII. GP, ERMACCORA 1957, 100 (102). Maßgebend sind hier natürlich Gründe des politisch-taktischen Kalküls. Die Rechtsopposition hatte die immerwährende Neutralität als auferlegt bezeichnet; andererseits scheint die österreichische Regierung sich von der Berufung auf den aus freien Stücken gewählten Status eine Erweiterung ihres außenpolitischen Handlungsspielraums zu versprechen und strebt daher nach entsprechenden Bestätigungen namentlich von sowjetischer Seite. Das gelingt zwar nicht immer (vgl. die Communiqués vom 23.3. und 25.5.1968, AdG 1968, 13 822 A, 13 937 A), doch ist die UdSSR grundsätzlich sehr wohl bestrebt, die immerwährende Neutralität Österreichs als frei gewählte Verpflichtung erscheinen zu lassen, soll dieses Land doch als

- ein Musterbeispiel dafür stehen, daß ein Volk, obwohl seiner Wirtschafts- und Gesellschaftsverfassung nach dem Westen zugehörig, sich aus freien Stücken nicht dem "aggressiven NATO-Block" angeschlossen hat.
- 22) Bericht des Bundesrates an die Bundesversammlung über das Verhältnis der Schweiz zu den Vereinten Nationen vom 16.6.1969 (Sonderdruck Bern 1969) unter Teil I, Kapitel II A 3 a.
- 23) 1902, 3 s. Seine Deutung einzelner Projekte des 16.-18. Jahrhunderts geht ebenfalls regelmäßig zu weit; kritisch SCHULTE 1915, 9 ff. Immerhin ist zweimal, 1733 und 1756, der Versuch gemacht worden, das Land wenigstens ad hoc vertraglich dem Kriege zu entziehen. Das Bistum Lüttich, für das sich in der Tat eine längerdauernde vertragliche Neutralität bis ins 15. Jahrhundert nachweisen läßt (s. dazu BANNING 1927 (1863) 21 ss, KNIGHT JCLIL 1920, 98 ff) hatte nicht zu den belgischen Provinzen gehört. Daß es bald von französischer bald von generalstaatlicher Seite verschiedene Pläne gegeben hat, aus diesen Provinzen einen Pufferstaat zu formen (oder sie unter sich aufzuteilen) kann allerdings nicht bestritten werden; s.a. unten § 10 Fußnote 22.
- 24) Wer es ganz genau nimmt, der wird diese Auffassung für unwiderleglich halten; denn der Text des Vertrages von Verdun ist verschollen.
- 25) Der Hintergrund des Problems wird allerdings sofort weit~~er~~ ernster, wenn man sich die Frage vorlegt, ob es nicht auch der aus der belgischen Geschichte überkommene Barriere-Gedanke gewesen ist, der dadurch, daß man die belgische Geschichte in eine Vorgeschichte der Neutralisierung umgeschrieben hat, dem Verständnis der dauernden Neutralität überhaupt - gleichsam als Barriere - im Wege gestanden hat. Der Barriere-Gedanke spielte keineswegs nur in der Geschichte der spanisch-österreichischen Niederlande eine Rolle, hier jedoch eine sehr bedeutsame. HAHLEWEG HZ 187 (1959) 56 führt ihn bis ins Jahr 1579 zurück, damals noch als "cette forte barrière ferme entre la grandeur et l'ambition de la Maison d'Autriche et la faiblesse de notre Etat (français)", ehe er in sprachlich verschiedenen aber inhaltlich gleichen Wendungen als "digue, rempart et barrière contre la France" zur Kennzeichnung der Funktion des Festungsgürtels der südlichen Niederlande in die Vertragssprache des 17./18. Jahrhunderts einging; vgl. namentlich den "dritten" oder "großen" Barriere-Vertrag vom 15.11.1715, ZINCK I/1, 463. Letzter Ausläufer dieser Entwicklung ist der berühmte Geheimartikel des Festungsvertrages vom 14.12.1831 (bekannt geworden erst durch die Publikation des belgischen

Unterhändlers GORLET D'ALVIELLA 1863, 157; beste Edition durch HAMPE 1918, 203).

26) 1918, 72.

27) Mit teilweise beachtenswerten Gründen VEROSTA in Recueil d'études de droit international en hommage à Paul Guggenheim 1968, 70 ss. Im Hinblick auf eine gewisse "Wiener Schule" warnt STOURZH ÜZAP 1965, 346: "Die wohlgemeinten Versuche, in Sachen Neutralität Gemeinsamkeiten oder Parallelen zwischen Erster und Zweiter Republik zu finden, scheitern vor allem an der Tatsache, daß gerade der Ersten Republik die Selbstbejahung der Österreicher als wesentliche Voraussetzung einer genuinen Neutralitätspolitik in hohem Maße fehlte. Der Versuch, die Entwicklung des Neutralitätsgedankens allein sehr für die Zwischenkriegszeit zu reklamieren, vernachlässigt jene grundlegenden Veränderungen in bezug auf das Verhältnis Österreichs zu Deutschland, auf das Staatsbewußtsein der Österreicher und auf die positive Einstellung zum eigenständigen Kleinstaat, die den Charakter der Zweiten Republik so tiefgreifend von dem der Ersten unterscheiden." Wir möchten dem anfügen, daß uns die Rückdatierung der Entstehung einer österreichischen Neutralitätspolitik ausgerechnet auf einen Zeitpunkt, da Österreich aus freien Stücken sich zum Bestandteil des Deutschen Reiches erklärte, nicht sonderlich geglückt erscheinen will, ja, die dauernde Neutralität Österreichs ab 1955 eher zu diskreditieren geeignet ist.

28) Vgl. FÖRSTER ADC 1959, 186: "... un rôle d'arbitre neutre, voilà ce qui toujours fut l'apanage et la destinée historique de l'Autriche ... Mais si les dimensions de l'Autriche ont changé, ses sentiments et son importance pour l'Europe restent identiques." Auf dem Wege einer "Sinndeutung" der österreichischen Geschichte gelangt GÖRLICH 1959, 49 zu dem Ergebnis, "daß die Neutralität Österreichs wohl formal neu ist, daß sie aber in der Linie der alten österreichischen Entwicklung liegt".

29) Wie Jesaja (30, 1-5, 31, 1-3) den Kindern Israels, so soll der Heilige Niklaus von Flüe den Eidgenossen die Neutralität ans Herz gelegt haben. Eher weltweit liest sich allerdings die Vorgeschichte dessen, was P. SCHWEIZER 1895, 193 f als "die erste förmliche Neutralitätserklärung gegenüber den Großmächten" bezeichnet: Der Beschluß der Eidgenossen vom 6.6.1507, "der königlichen Majestät (Maximilian) zum Romzug behufs Erlangung der kaiserlichen Krone 6 000 Knechte unter unsern Fahnen in ihrem Solde zuzuordnen", hatte Frankreich auf den Plan gerufen, sowohl diplomatisch wie durch "wilde" Werbungen.

Die Eidgenossen suchten letzteres zwar zu verhindern, gewannen aber den begründeten Eindruck, "das ein falsch darin sye und die Röm. k. M. des willens sy, das er Meiland Innemen wöll, und dz man uff bed siten ziechen, das args bringen wurd", - und zogen ihre Zusage zurück. Maximilian, der sich "durch geschwind böß praktiken und gelt der franzosen" ins Hintertreffen geraten sah, forderte nun hilfsweise: "Wo Ir aber je solch hilff wider meniglich nit zusagen und beweysen wollet, alsdann begeren wir an Euch, dz Ir stillsitzen und keiner parthey hilf oder zuschub thuet, auch Ewern knechten zu kainem küng, fürsten oder herrn, auch in kain frömd land wider uns zu lauffen gestattet und das auf das höchst verpietet ..." Hierauf beschlossen die Eidgenossen am 26.1.1508: "dz wir sin fürsschlag annemen, also lut des stillsitzen, Im in dem gehorsam sin und gehept haben wellen, dz der küng von Frankrich Im den Romzug on unser hilff verfolgen lauß, doch dz der röm. küng dem von Frankrich an sinen landen, es sig Meyland old andern, nüchzit schädige, wann man wäri dennocht och daby pflichtig, dem küng von Frankrich die aynung zu halten" (Texte aus Ältere Abschiede III/2, 377, 387, 399, 417; das letzte Zitat spielt an auf das keineswegs unproblematische Verhältnis zwischen den vertraglichen Bindungen mit Österreich und Frankreich, näher hierzu BONJOUR I 1965, 30 ff, SCHWEIZER 1895, 161 ff).

- 30) Würde Deutschland eines Tages wiedervereinigt und neutralisiert, so würde man gewiß auch nicht ruhen, bis man die Ursprünge der "immerwährenden Neutralität", die Weimarer Republik weit hinter sich lassend, etwa in der Politik des Großen Kurfürsten aufzudecken vermöchte, wenn nicht gleich: "im Grunde schon immer zwischen Slawen und Romanen".

§ 10: "Freiwillig" und "auferlegt"

- 1) Irrigerweise erweckt PLESSOW 1967, 25 den Eindruck, Belgien sei durch die Verträge vom 15.11.1831/19.4.1839 zum Protektorat geworden.
- 2) NR II 157.
- 3) Allerdings enttäuscht im Hinblick auf die "offen gelassenen" Territorialfragen; die Note vom 24.3.1815 ist abgedruckt in KLÜBER IX 72.
- 4) 17. Protokoll der Konferenz der 5 Großmächte, Sitzung vom 26.3.1815, KLÜBER IX 71.

- 5) Wegen der "ersuchten Intervention" vgl. das 2. Protokoll des Ausschusses für schweizerische Angelegenheiten auf dem Wiener Kongreß vom 15.11.1814, KLÜBER V 181, in Verbindung mit der Instruktion für die eidgenössische Delegation vom 15.9.1814, Abschiede 1814/15 II Beilage Litt. A (unter III, dazu die beigelegte alliierte Note vom 13.8.1814, auch SPolJb 1887, 230), dem Bericht der eidgenössischen Delegation vom 16.11.1814, Abschiede 1814/15 II 65, und dem Protokoll der Tagsatzung vom 24.11.1814, Abschiede 1814/15 II 67.
- 6) Bericht REINHARDS an WYSS vom 27.3.1815 in v. WYSS II 1886, 194. Schon am 16.1.1815 hatte er berichten können, daß "für den Entscheid die Vertragsform gewählt" werde, v. WYSS II 1886, 122, und damit seine Befürchtung vom Oktober 1814 zerstreut, "daß die Mächte die Schweiz als erobertes Land betrachten und ihr deshalb eine Verfassung geben könnten", s. v. MURALT 1839, 294. Demnach scheint die Ausübung einer Verfügungsgewalt "en vertu de leur droit de conquête" (wie um dieselbe Zeit im Falle Belgiens praktiziert, vgl. das Protokoll vom 14.6.1814, D'ANGEBERG I 182) so fern nicht gelegen zu haben, hätte dies auch "im grellsten Widerspruch zu allen proklamierten Grundsätzen und den Äußerungen der Monarchen und ihrer Minister" gestanden, v. MURALT ibid.
- 7) Jeder Kanton, der glaubte, irgend etwas fordern zu können, hatte seine eigene Delegation nach Wien entsandt. Bitter, wenn auch in der Sache zu scharf, urteilt HILTY: "Sie (die Großmächte) waren geradezu - leider muß es gesagt werden - die Einzigen, die bei ihren Entscheidungen die eidgenössischen Interessen gegenüber den kantonalen vertraten."
- 8) Zuletzt v. SCHUSCHNIGG 1959, 75.
- 9) Einige Autoren haben angenommen, die dauernde Neutralität wäre der Schweiz auferlegt worden, wenn sie nicht darum gebeten hätte, vgl. etwa CALONDER 1890, 120. Das ist angesichts der die Schweiz betreffenden Bestimmungen des 1. Pariser Friedens unwahrscheinlich, läßt sich zumindest nicht belegen: alle bekanntgewordenen Dokumente aus der Zeit zwischen 1798 und 1815, die eine Anerkennung der Neutralität der Schweiz ins Auge fassen, scheinen mehr oder minder direkt auf eidgenössische Initiativen zurückzugehen. Gegenbeispiele, wie etwa die Friedensziele der russisch-britischen Allianz vom 11.4.1815 (Traité de la Russie II 433 (449)), sprechen so allgemein von einer "neutralité et indépendance absolue de la Suisse entière, de la Hollande, de l'Italie et de l'Empire germanique", daß sie in diesem Zusammenhang schwerlich angeführt werden können.

- 10) Vgl. v. MURALT 1839, 40, 51, 52, 96, aber SCHWEIZER 1895, 533.
- 11) Vgl. die Institution des Ersten Konsuls für den französischen Gesandten in der Schweiz (REINHARD, nicht zu verwechseln mit dem Schweizer Politiker HANS VON REINHARD) vom Februar 1800, beruhend auf einem Memorandum TALLEYRANDS; darin wird die Neutralität der Schweiz als "privilège heureux" bezeichnet, heute zwar zerstört durch die "nations belligérantes", aber wieder in Aussicht zu nehmen für die "heureuse époque de la paix générale", s. v. WYSS I 1884, 292 ff., auch SCHWEIZER 1895, 533 f.
- 12) Vgl. die Note der Alliierten vom 20.12.1813, Abschiede 1813/14, 3; in der Folgezeit mehrfach, s. SCHWEIZER 1895, 546 ff.
- 13) Könnten wir uns doch einigen, klagte REINHARD, "die verlangte Anerkennung der Unabhängigkeit und Neutralität erschiene nicht mehr als bloße Konzession für die Annahme der Entscheidungen, die Restitutionen könnten von Rechts wegen gefordert werden (an WYSS vom 17.2.1815, v. WYSS II 1886, 152). Schon konnte das Gerücht aufkommen, die Schweiz, unfähig, sich selbst zu regieren, sollte unter die Statthalterschaft des Herzogs von Kent gestellt werden, VAN MUYDEN I 1890, 96.
- 14) Generalbericht des Ausschusses für schweizerische Angelegenheiten auf dem Wiener Kongreß vom 16.1.1815, KLÜBER V 269.
- 15) Wohl zu Recht, s.o. Fußnote 5; doch läßt sich damit der synallagmatische Zusammenhang zwischen der Wiener Erklärung vom 20.3.1815 und der eidgenössischen Beitrittsurkunde vom 27.5.1815 (NR II 173) nicht bestreiten, wie METTERNICH dies glaubte tun zu sollen, - der übrigens später, unter politisch ganz anderen Umständen, sich selbst auf den gegenteiligen Standpunkt gestellt hat, s. METTERNICH an COLLOREDO vom 29.12.1847, Metternich Papiere VII 525 (527), - allerdings nur, um daraus juristisch recht zweifelhafte Folgerungen abzuleiten.
- 16) Die Bedeutung jener "glorreichen Niederlage" (M. HUBER in: Les origines et l'oeuvre de la SdN II 1924, 69) wird häufig überschätzt, sowohl von denjenigen, die den Ursprung der dauernden Neutralität als "Staatsmaxime" unbesehen bis ins erste Viertel des 16. Jahrhunderts verlegen, wie auch von denjenigen, die, aus nationalistischer Sicht, den Verlauf der eidgenössischen Geschichte in einer Art Cosinuskurve darzustellen belieben: von den heroischen Zeiten des

Schwaben- und Burgunderkriege immer weiter herabsinkend, schon im Laufe des 18. Jahrhunderts ein französisches Protektorat bildend, ab 1815 in ein solches der Heiligen Allianz übergehend und sich erst in der Mitte des 19. Jahrhunderts wieder aufraffend. Kein Wunder, daß bei einem solchen Geschichtsbild die Sanktionierung der dauernden Neutralität "auf dem Tiefpunkt" in ein recht schiefes Licht gerät. CALONDER 1890, 129 ff, der eine Neutralisierung wegen Verstoßes gegen das Souveränitätsprinzip an sich überhaupt für sittenwidrig und nichtig hält, nimmt denn auch an, die Schweiz habe sich mit Wiedererlangung ihrer Unabhängigkeit (gemeint ist: dadurch, daß sie den Mächten die Bundesrevision im Jahre 1848 erfolgreich abtrotzte und damit das alliierte Protektorat abstreifte) auch gleichzeitig dieser Bürde entledigt. HILTY 1890, 69 geht zwar nicht so weit, meint aber doch, die Schweiz dürfe sich vom Vertrage ohne weiteres einseitig los-sagen, wiewohl gemäß politischer Redlichkeit und Auf-richtigkeit nur zeitig, in Friedenszeiten und im Wege einer ordentlichen Kündigung.

Insgesamt scheint die schweizerische Neutralität je-doch, von der Jahrhundertwende abgesehen, eher aus einer politischen Richtung links von der Mitte (als "Bankert der Reaktion") angefochten worden zu sein.

- 17) Während dessen die Eidgenossenschaft - äußerlich - dank ihrer Neutralitätspolitik im wesentlichen (wegen der Details s. allerdings SCHWEIZER 1895, 211-280) ein Bild tiefen Friedens bot und bei dessen Ende sie die formelle Anerkennung ihrer Unabhängigkeit vom Reich erlangte (Kaiserliches Dekret vom 14.5.1647 in Verbindung mit Art. VI IPO, § 61 IPM, ZEUMER S. 395, 434). Unabhängigkeit und Neutralität gehören seitdem so zusammen, daß man gelegentlich auf die Vorstellung stößt, es sei seinerzeit auch die Schweizer Neutra-lität anerkannt worden, so etwa v. MURALT 1839, 227.
- 18) SCHWEIZER, der größte Kenner dieser Materie, datiert die Entstehung der "Staatsmaxime" auf das Jahr 1647 (1895, 284: Defensional von WYL), damit zugleich den "bewaffneten" Charakter der eidgenössischen Neutrali-tät hervorhebend. 1688 scheint erstmals von der "her-gebrachten Neutralität" offiziell die Rede zu sein (Erklärung der außerordentlichen gemeineidgenössis-chen Tagsatzung vom 10.10./16.11.1688, Ältere Ab-schiede VI/2, 232 (234)).
- 19) Der anfängliche Erfolg in Mailand um die Wende zum 16. Jahrhundert verdeckte eher den Umstand, daß die Eidgenossenschaft sich hier auf ein Terrain begeben hatte, auf dem sie weder diplomatisch noch militä-risch Schritt halten konnte. Hingegen urteilte der holländische Diplomat und Historiker VALCKENIER im

Jahre 1677, daß "sich niemand in Europa Überwinden dürfe, den Eidgenossen Krieg anzukündigen, welches ihnen Ursach gibt, zuweilen unter sich selbst zu hadern, doch dergestalt, daß sie nie ihren Bund brechen, sondern jederzeit alle Uneinigkeit beiseite setzen, sobald ihnen ein ausländischer Gewalt verächtlich sei" (zitiert nach SCHWEIZER 1895, 285).

- 20) Dabei muß man sich vor Augen halten, daß ja die Orte und Zugewandten ihrerseits meist wieder Föderativstaaten bildeten, in denen die einzelnen Städte, Dörfer, Landschaften und Täler vertragsmäßig ihre besonderen Freiheiten, Rechtsame und Gesetze besaßen. Da überdies geistliche Herrschaften, demokratische und aristokratische Verfassungen nebeneinander bestanden, Kriege untereinander nicht selten waren, erschien der Zusammenhalt all dessen schon im Zeitalter der entstehenden Territorialstaaten eher als ein Rätsel: "Dei providentia et confusione hominum Helvetia regitur" (OXENSTIERNA).
- 21) SCHWEIZER 1895, 528 (Anlage: Karte) zählt im 17. und 18. Jahrhundert acht Durchzüge; sie betrafen (ausgenommen die Schweden unter Horn gegen Konstanz, 1633) sämtlich das exponierte Baseler Gebiet.
- 22) Ob sich der Einspruch der Mächte gegen die Schweizer Bundesreform (1830-1848) wenigstens zum Teil auch daraus erklärt, daß man sich in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts eine dauernde Neutralität in "größeren" Fällen nur auf der Grundlage eines konföderierten Systems vorstellen konnte, mag hier auf sich beruhen. Interessant ist jedenfalls, daß TALLEYRAND auf dem "Umweg" über die Vorstellung eines nach Schweizer Vorbild in Belgien zu errichtenden Kantonnements zur Neutralisierung gelangt ist. Seit DROYSEN ZPrG 1874, 611 haben zahlreiche Autoren allerdings in BÜLOW, dem preußischen Botschafter in London, den eigentlichen Urheber des Neutralisationsgedankens sehen wollen (s. etwa HILLEBRAND I 1877, 178; SCHULTE 1915, 43 ff; A. STERN IV 1905, 235). Indessen dürfte es sich so verhalten haben, daß TALLEYRAND seinem preußischen Kollegen beide Gedanken vortrug, dieser sich zum Kantonnement eher zurückhaltend äußerte, eine Neutralisierung "à l'instar de la Suisse" jedoch sogleich befürwortete, s. HAMPE 1918, 43^c. Zum einem belgischen Kantonnement ist es denn auch nicht gekommen, obwohl diesbezügliche, auf Gründung eines schwachen Pufferstaates zwischen Frankreich und den Generalstaaten abzielende Vorschläge bis in die Zeit von OLDENBARNEVELT und JEAN DE WITT zurückreichen, s. ED. DESCAMPS 1902, 54; DOLLOT 1902, 21 s, 152 ss.
- 23) Diese Gegebenheiten haben noch zu Beginn des 1. Weltkrieges eine bedeutsame Rolle gespielt (CARL SPITTELER

Mahnung an die Deutschschweizer), ja sie spiegelten sich sogar in den verschiedenen Abstimmungsergebnissen über den Völkerbundsbeitritt. Erst neuerdings, unter dem Eindruck der westeuropäischen Integration, scheint ihre Bedeutung eher verdeckt zu sein.

24) NR X 181.

25) 11. Protokoll der Londoner Konferenz, Sitzung vom 20.1.1831, NR X 158.

26) Harmlos heißt es noch im 2. Konferenzprotokoll vom 17.11.1830: "... les questions politiques dont les Cours auront à faciliter la solution ..." (NR X 82). Im Bericht des belgischen Außenministers vom 15.3. 1831 heißt es dazu: "On verra, d'un côté, la Conférence de Londres marchant d'empiétements en empiétements, et, par des nuances d'abord presque imperceptibles, mais plus tranchées par la suite, cherchant à faire dégénérer une simple médiation en une intervention directe et positive" (NR X 211 (212)).

27) 19. Konferenzprotokoll vom 19.2.1831, NR X 197 (198, 202).

28) Art. 5 des 11. Protokolls vom 20.1.1831 sah die Neutralisierung Belgiens vor, nicht aber wurde Belgien durch dieses Protokoll neutralisiert, wie DELBEZ 1964, 96, annimmt, dem die Existenz des Vertrages vom 15.11.1831 überhaupt entgangen ist.

29) Der belgische Kongreß hatte am 2.2.1831 dem Herzog von Nemours die Krone angetragen. Nachdem selbst PALMERSTON im Falle einer Sekundogenitur mit "general war" gedroht hatte (BULWER II 1870, 35 f), lehnte Louis Philippe am 17.2.1831 namens seines Sohnes ab. Vgl. hierzu auch die Konferenzprotokolle vom 27.1., 1.2. und 7.2.1831, NR X 164 (170), 183 (184), 186. Am 4.6.1831 wurde Prinz Leopold gewählt, der, von deutscher Abstammung, Witwer der Tochter Georgs IV und zukünftiger Schwiegersohn des Bürgerkönigs, zuletzt allen Mächten genehm, die Wahl annahm, nachdem der belgische Kongreß am 9.7.1831 den "18 Artikeln" die Sanktion erteilt hatte.

30) NR XI 355, unter teilweise wörtlicher Bezugnahme auf die Noten der Großmächte vom 15.10. und 12.11. 1831, NR XI 332, 354; vgl. auch die vergeblichen belgischen Gegenvorschläge vom 12.11.1831, NR XI 350.

31) Sog. "Vertrag(sentwurf) der 24 Artikel" vom 14.10. 1831, NR XI 323. Da den Haag, obwohl dieser Entwurf, verglichen mit dem der "18 Artikel" vom 26.6.1831 (NR X 288) leichte Verbesserungen für Holland brachte,

abermals seine Zustimmung versagte (Note vom 14.11. 1831, NR XI 357), schlossen die Großmächte am 15.11. 1831 mit Belgien separat ab (NR XI 390).

32) ED. DESCAMPS 1902, 174.

33) NR X 211 (221).

34) NR X 288. Der hartnäckige Widerstand der Belgier, die allen Drohungen der Großmächte (vgl. namentlich das 23. Protokoll vom 10.5.1831, NR X 259) getrotzt hatten, war nicht ohne Erfolg geblieben: die "18 Artikel" brachten gewisse Verbesserungen, - allerdings zu Lasten Hollands, das die "bases de séparation" zwar angenommen hatte, die neuen Vorschläge der Konferenz jedoch zurückwies, so daß die endgültige Regelung erst in den Aprilverträgen des Jahres 1839 zustande kam.

35) Auszugsweise wiedergegeben bei ED. DESCAMPS 1902, 193-202. Blütenlese aus der Argumentation der Neutralisierungsgegner: "régime d'anéantissement complet de l'indépendance de la Belgique et d'intervention perpétuelle des puissances" - "régime d'abdication radicale de tout droit de guerre quelconque, aboutissant au licenciement de l'armée" - "régime d'arbitrage forcé, exercé par les puissances" - "régime d'ilotisme" - "régime de nullité politique et commerciale" - "régime léonin, tout à l'avantage des puissances contre la Belgique" - "régime bâtard ne pouvant engendrer que faiblesse et humiliation" - "régime d'hermaphrodites". Das Niveau scheint nicht allzu hoch gewesen zu sein; vgl. auch die sarkastischen Zwischenbemerkungen von DESCAMPS.

36) Vgl. die belgischen Noten vom 14. und 30.9.1831, NR XI 311 (313), 371 (373), auch den Bericht des belgischen Außenministers vor dem Kongreß vom 20.10.1831, NR XI 378 (386).

37) Die fast heftige Reaktion steht kaum im Verhältnis zur Note der Konferenzmächte vom 3.9.1831 (NR XI 258), ist aber vielleicht dadurch bedingt, daß TALLEYRAND noch Ende August seine "idée favorite", das Teilungsprojekt, welches er neben dem Neutralisierungsvorschlag "toujours en poche" trug, wieder hervorgeholt hatte (dazu näher GUYOT RHM 1901/02, 260 ss, HAMPE 1918, 63 f, LANNOY 1903, 265 ss), ermutigt dadurch, daß ein französisches Heer zum Schutze vor (oder auf Verabredung mit?) den Holländern in Belgien eingerückt war, welche Maßnahme von der Konferenz zwar nachträglich gebilligt wurde (31. Protokoll vom 6.8.1831, NR XI 233, dazu DROYSEN ZFrGL 1874, 674 f), jedoch angesichts des zögernden Rückzugs der Franzosen zu neuem Mißtrauen führte und den Abschluß des Festungsvertrages

vom 14.12.1831 vorantrieb (Traité de la Russie XI 491, dazu namentlich GOBLET D'ALVIELLA 1863, 78 ss, 99 ss, HAMPE 1918, 48 ff, 65 ff, 80 ff).

- 38) ARENDT 1845, 23 hielt die Position Belgiens für wichtiger als die der Schweiz für die Aufrechterhaltung des Gleichgewichts in Europa. Etliche Zeit später durfte v. WALDKIRCH 1926 B 26, 30 replizieren, die Geschehnisse hätten bewiesen, daß die dauernde Neutralität der Schweiz die alleinig unentbehrliche sei. Wir halten solche Argumentationen für einigermaßen sinnlos. Niemand vermöchte zu sagen, ob die ewige Neutralität der Schweiz heute noch Bestand hätte, wenn sie im Jahre 1914 das Schicksal Belgiens hätte erleiden müssen. Wie angeschlagen selbst ihre Neutralität aus der Überanspannung während der beiden Weltkriege hervorging, zeigten Völkerbundsbeitritt mit "differentieller" Neutralität und die "Erschlaffung" (ROUSSEAU 1953, 149) im Jahre 1945.

- 39) Vgl. namentlich das 1. Konferenzprotokoll vom 7.5. 1867, NRG XVIII 432. BERNSTORFF zürnte, die Luxemburger schützten fehlende Instruktionen vor.

- 40) Allerdings auch mit der Folge, daß der zur Gegenzeichnung des Zessionsvertrages zuständige luxemburgische Staatsminister TORNACO sich gerade nicht in den Haag befand, als man in Paris den Abschluß Stunde um Stunde erwartet hatte (s. MOUSTIER an BENEDETTI vom 1.4.1867, DocFr 1856-70 XV no. 4527 p. 224, s.a. die Berichte BAUDINS aus den Haag vom 19.3. - 3.4.1867, ibid no. 4382 p. 99 bis no. 4566 p. 266; Vertragsentwurf ibid no. 4530 p. 227; die Kaufsumme zum Schluß auf 5 Mio. Gulden erhöht). Diese "Abwesenheit" hat nicht wenig zur Erhaltung des Friedens beigetragen. Teilweise aus-einandergehende Schilderungen bei ROTHAN 1883, 190 ss, SERVAIS 75 ss, v. SYBEL VI 1894, 98 ff, STRUPP 1933, 110 f, WAMPACH 1900, 128; über die galanten Hintergründe des großherzoglichen Verhaltens will MEDING 1885, 91 ss, 107 einiges erfahren haben.

- 41) "... que la question de guerre ou de paix ne lui échappât des mains; ce sont ses expressions", BENEDETTI an MOUSTIER vom 1.4.1867, DocFr 1856-70 XV no. 4531 p. 230 (231). Vgl. dazu die (teilweise ausschmückenden) Schilderungen von BENEDETTI's "Gratulationsbesuch" vor der Reichstagssitzung in BISMARCK Werke VII 187 f, MEDING 1885, 101 ss, OLLIVIER IX 1905, 314 s, ROTHAN 1883, 244 ss, A. STERN X 1924, 96. v. SYBEL VI 1894, 110 f, WAMPACH 1900, 139 s.

- 42) Sieht man davon ab, daß TALLEYRAND schon während der Belgien-Konferenz "like a dragon" (PALMERSTON an GRANVILLE vom 21.1.1831, BULWER II 1870, 29) um die

Einbeziehung Luxemburgs in die Neutralisierung gekämpft hatte (daraus erklärt sich Art. 8 der "bases de séparation" vom 20.1.1831, NR X 158; allerdings ging es auch damals schon um die Rückabtretung der 1815 verloren gegangenen Städte Philippeville und Marienbourg, vgl. auch den von DROYSEN ZPrGL 1874, 611 f verwerteten Bericht BÜLOWs).

- 43) Depesche von Prinz-Statthalter Heinrich (der sich den Verkaufsabsichten seines königlich-großherzoglichen Bruders stets widersetzt hatte) an die luxemburgische Regierung vom 22.3.1867, SERVAIS 1879, 113 (115). TORNACO hingegen hielt die Neutralität für ein "Unding" und befürchtete: "Cette conférence fera la paix sur le dos du Grand-Duché; ce qui en sortira pourra convenir à tous les autres, excepté à ce dernier" (PERPONCHER an BISMARCK vom 1.5. 1867, PrPol VIII Nr. 564 S. 773). TORNACO selbst suchte sich allerdings bald auf der französischen bald auf der preußischen Seite in beste Empfehlung zu bringen.
- 44) Aus unterschiedlichen Motiven: BISMARCK, da er Luxemburg dem Deutschen Zollverein zu erhalten suchte, NAPOLEON III, da er eine Wiederauflage der belgisch-holländischen Querelen befürchtete, was die Lösung der für ihn dringlichsten Frage, des Rückzugs der Preußen aus der bisherigen Bundesfestung Luxemburg, nur hätte verzögern können, außerdem weil der Kompensationsgedanke - Luxemburg an Belgien gegen Marienbourg und Philippeville an Frankreich - in Brüssel Empörung ausgelöst hatte, wiewohl nach Auflösung des Deutschen Bundes zunächst auch Belgien seine Ansprüche von 1831/39 auf Luxemburg erneuert hatte (genauer: auf den Rest Luxemburgs, denn dessen wallonischer Teil war damals schon an Belgien gefallen).
- 45) Wenn BISMARCK am 1.4.1867 vor dem Norddeutschen Reichstag von der feindseligen Haltung der herrschenden Kreise in Luxemburg gegenüber Preußen und seinen Erfolgen sprach, so sind diese Ausführungen im Lichte der Interpellation BENNIGSEN zu sehen (Sta XIII (1867/II) Nr. 2760 S. 27 ff; zu einer von BISMARCK verhinderten Resolution s. PrPol VIII Nr. 376 N. 3 S. 550, aber auch BISMARCK Werke VI 327 f). Während die öffentliche Meinung in Deutschland Luxemburg ohne weiteres als "deutsches Land" in Anspruch nahm, war BISMARCK enttäuscht darüber, dort bestenfalls bei einer Seite Sympathien zu finden, die er selbst wenig schätzte: den Ultramontanen.
- 46) Wegen erfolgloser französischer Versuche, Manifestationen zugunsten eines Anschlusses zu provozieren, s. SERVAIS 1879, 64 ss, WAMPACH 1900, 124 ss. Paris hatte sich nur zögernd auf diesen (von BISMARCK vor-

geschlagenen) Weg begeben und sich prompt die erste Niederlage eingehandelt. Dies hinderte MOUSTIER nicht, für den Fall einer Volksabstimmung einen überwältigenden Sieg für Frankreich vorauszusagen (an la Tour d'Auvergne vom 11.4.1867, DocFr 1856-70 XV no. 4657 p. 367, dennoch Ablehnung dieses Plans, weil mit demütigender Schleifung des von VAUBAN erbauten Festungswerks verbunden; ein HÜNINGEN sei genug, s.a. PrPol VIII Nr. 438 S. 613 (614)).

- 47) Bekanntlich hat Luxemburg (im Gegensatz zu Belgien) seine dauernde Neutralität sogar im Völkerbund aufrechtzuerhalten versucht.
- 48) Die vernebelnde Fassung von Art. 3 des Londoner Vertrages vom 11.5.1867 (NRG XVIII 445) geht auf den jonischen Vertrag vom 14.11.1863 (NRG XVIII 55) zurück, mußte hier jedoch auf Betreiben Belgiens aufgewogen werden durch die dem 4. Konferenzprotokoll vom 11.5.1867 beigelegte Deklaration (NRG XVIII 444). STRUPP 1933, 345^c spricht von potenziertem Unsinn.
- 49) Vgl. dazu das 2. Konferenzprotokoll vom 9.5.1867, NRG XVIII 438 (440 s), auch La Tour d'Auvergne an MOUSTIER vom 9.5.1867, DocFr 1856-70 XVI no. 5029 p. 400 (401 s) sowie SERVAIS 1879, 171 s, 185 s.
- 50) Stenographische Protokolle über die Sitzungen des Nationalrats der Republik Österreich, VII. GP (1955) IV 3164, auf Grund eines ebenfalls einstimmig angenommenen Entschließungsantrags des Hauptausschusses des Nationalrats vom 1.6.1955.
- 51) 520 der Beilagen zu den stenographischen Protokollen des Nationalrats, VII. GP (1955), ERMACORA 1957, 99.
- 52) 598 der Beilagen zu den stenographischen Protokollen des Nationalrats, VII. GP (1955), ERMACORA 1957, 100 (mit den Erläuternden Bemerkungen).
- 53) Insbesondere tauchte die mißliche (und gefährliche!) Klausel "... sowie im Interesse der Aufrechterhaltung von Ruhe und Ordnung im Inneren ..." wiederum auf; sie wurde jedoch bei der endgültigen Beratung gestrichen; sonst bestehen nur stilistische Unterschiede zum Bundesverfassungsgesetz vom 26.10.1955.
- 54) ÖBGBl 1955, 1151, BERBER Dok. I 855.
- 55) Genau: einen Tag danach.
- 56) S. dazu insbesondere STOURZH ÜZAP 1965, 320 ff. Der "Neutralitätsgedanke" scheint eher von sozialistischer Seite befürwortet worden zu sein, teilweise wohl auch im Zusammenhang mit der Vorstellung eines "dritten Weges" zwischen Kapitalismus und Sowjet-Stalinismus.

- 57) Das besagt nichts für die Gegenwart und erst recht nichts für die Zukunft, wie sich am belgischen und luxemburgischen Beispiel leicht zeigen läßt.
- 58) Vom 8.2.1955, weitere Dokumente in ERMACORA 1957, 16 ff. Zur Analyse der sowjetischen Motive für die Aufhebung des Junktims zwischen Deutschland- und Österreich-Frage s. insbesondere ALLARD 1965, 164 ff, 170 f, 178 f, 194 ff, 205 ff, 216 ff, 221 ff, 227 ff, STOURZH ÖGL 1961, 283 ff.
- 59) Verlauf und Hintergründe des taktischen Spiels am besten bei ALLARD 1965, 147 ff.
- 60) WZ vom 19.1.1947: "Wie nun die Schweiz zwischen den drei großen Nationen Westeuropas, so liegt das Gebiet Österreichs zwischen den fünf Völkern Mitteleuropas, und deren Verbindungswege führen über dieses Gebiet. Es ist das gemeinsame Interesse dieser fünf Nachbarn, daß dieser Verbindungsmann für alle frei sei und frei bleibe, daß ihn keiner für sich und gegen die anderen monopolisiere oder gar zum Sprungbrett militärischer Aggressionen mache ... Beide republikanischen Staatenwesen zusammen stellen eine geschlossene Völkerbrücke quer durch Mitteleuropa her, deren Bestand nicht nur die freie Verbindung dieser Völker im Frieden garantiert, sondern auch ihre heilsame Trennung im Falle beabsichtigter Kriege und vor allem, was uns selbst betrifft, die Aussicht, daß unser Volk endlich ebenso zur Ruhe kommt wie die Schweiz nach dem Wiener Kongreß." Die offizielle österreichische Historiographie erblickt in diesen Passagen, die eine Erwiderung auf FRIEDRICH ADLERS Polemik gegen den "österreichischen Partikularismus" darstellen, gleichsam ein Manifest der österreichischen (Nachkriegs-) Neutralitätspolitik.
- 61) Am 17.3.1955; vgl. die denkwürdige Schilderung durch ALLARD 1965, 171 ff, bestätigt durch KREISKY 1963, 105 f. ALLARD 1965, 176, 221 mißt diesem Vorstoß eine fast ausschlaggebende Bedeutung bei. Im Anschluß an die sowjetische Note vom 24.3.1955 (ERMACORA 1957, 18) erfolgte die Einladung zu vorbereitenden bilateralen Verhandlungen nach Moskau, von Wien angenommen am 29.3.1955.
- 62) Vom 15.4.1955, Text: BERBER Dok. I 854, ERMACORA 1957, 22.
- 63) ERMACORA 1957, 21; Text des Staatsvertrages vom 15.5.1955: UNTS CCXVII 295, öBGBI 1955, 726, BERBER Dok. II 2227, ERMACORA 1957, 26.
- 64) Der von Wien vorbereitete Text ist seinem Wortlaut nach nicht bekannt geworden. Die von FIGL auf der Berliner Außenministerkonferenz (25.1. - 18.2.1954) abgegebene Erklärung (publiziert von KREISKY 1963,

- 96) bezog sich nur auf Militärbündnisse, nicht auch auf ausländische Militärbasen; vgl. jedoch die Ausführungen FIGLs vom 16.2.1954 im Zusammenhang mit der Zurückweisung der sowjetischen Forderung nach Truppenstationierung in Österreich bis zum Abschluß eines deutschen Friedensvertrages (Berlin Discussions No. 70 p. 200 (201); VOLLE-WALLRAPP EA 1954, 6521).
- 65) ALLARD 1965, 186 f, demzufolge auch ein österreichischer Vorschlag, eine Erklärung über den festen Vorsatz der österreichischen Regierung und des Parlaments zur Führung einer "auf Neutralitätsgrundsätzen aufgebauten Außenpolitik" abzugeben, von sowjetischer Seite zurückgewiesen wurde. "Wenn das, was Sie anbieten, im Grunde Neutralität ist", soll MOLOTOW geäußert haben, "kann ich nicht verstehen, warum Sie nicht das richtige Wort dafür anwenden wollen."
- 66) KINDERMANN 1955, 54.
- 67) Allerdings wird man schwerlich zu dem Ergebnis gelangen, die Sowjetunion habe in besonders überzeugender Weise an die große Tradition der russischen Neutralisierungspolitik anknüpfen können (in den Fällen Kraus - Anstett - der Schweiz - Capo d'Istria - Belgien - Matuszewic - Luxemburgs - Gortschakoff, Brunnow - war die russische Diplomatie führend beteiligt). Das lag nicht zuletzt an MOLOTOW selbst, der in Berlin seinen Entwurf eines Art. 4 bis hatte fallen lassen, an dessen Starrsinn jene Konferenz gescheitert war und der auch jetzt contre coeur in die Preisgabe des sowjetischen Faustpfandes einwilligte (zu den Gegensätzen zwischen CHRUSCHTSCHOW und MOLOTOW hinsichtlich der österreichischen Frage s. ALLARD 1965, 205 ff, KREISKY 1963, 102 f.).
- 68) S.u. Fußnote 79.
- 69) Journal de Genève vom 23.2.1952; der österreichische Bundespräsident hatte hier die Schweiz als "ein Vorbild der politischen Weisheit" für sein Land bezeichnet.
- 70) Vgl. KREISKY ÖZAP 1965, 70, FA 1959, 274. Während die Schweiz seinerzeit nur auf russisches Drängen und beruhigende Äußerungen bereit war, der Heiligen Allianz beizutreten, scheint man in Wien eher darauf geachtet zu haben, daß die immerwährende Neutralität nicht den Weg in die OVN verlege.
- 71) KINDERMANN (1955, 55) gewann den Eindruck, daß RAAB "nur ungern auf verlorenere Position gekämpft" habe. Das stimmt mit dem Zeugnis ALLARDS (1965, 186 f) überein, nach welchem SCHÄRF und KREISKY es waren, die für die Verwendung des Ausdrucks "Bündnisfreiheit" eintraten, da dieser Ausdruck das Ziel der Politik beider

Koalitionsparteien klarer wiedergebe als die unbestimmten Ausdrücke "Neutralität" und "Neutralitätspolitik", während RAAB, "in seiner praktischeren und von juristischen Feinissen unbelasteten Art" es für unwesentlich (!) gehalten habe, welcher Ausdruck (!) in diesem Zusammenhang gebraucht werde. ALLARD stellt dabei selbst die Dinge so dar, als habe Moskau eine plötzliche Vorliebe für das "Wort" Neutralität entdeckt.

72) KINDERMANN 1955, 55.

73) FUNCK-BRENTANO et SOREL 1877, 153. Mißverständnis bereits NICOPOULO 1890, 84 s: "Son nom de conventionnelle résulte de ce fait que la neutralité perpétuelle émane d'un engagement formel imposé."

74) S.u. § 14.

75) Vgl. jetzt Art. 52 der Wiener Vertragsrechtskonvention vom 23.5.1969. Zum Problem eingehend zuletzt BOTHE ZaöRV 1967, 507 ff unter besonderer Berücksichtigung der Arbeit der ILC. Im Rahmen der dauernden Neutralität scheint das Problem weder nach klassischem noch nach gegenwärtigem Rechtszustand je praktisch geworden zu sein, vgl. STRUPP 1933, 176, VEROSTA 1967, 16 f.

76) Etwa unter dem Gesichtspunkt der "clausula odiosa" oder nach dem Grundsatz "contra proferentem"; vgl. dazu BERNHARDT 1963, 9 f, 145 f, 184 f; DEGAN 1963, 114 ss.

77) Vgl. die Regierungserklärung des österreichischen Bundeskanzlers KLAUS vom 20.4.1966: "Hierbei wird sich die Bundesregierung so wie bisher von dem Grundsatz leiten lassen, daß die Interpretation der aus diesem Bundesverfassungsgesetz erfließenden internationalen Verpflichtungen ausschließlich ihr selbst zukommt, wobei sie sich ihrer parlamentarischen Verantwortung dem Hohen Hause gegenüber und der Notwendigkeit der Beachtung der allgemein anerkannten völkerrechtlichen Grundsätze voll bewußt ist ..." (nach SIEGLER S. 37); kritisch BERGER in: Akademische Vereinigung für Außenpolitik der Universität Innsbruck 1964, 67.

78) Selbst ein SOTTILE 1920, 26.

79) Berlin Discussions No. 65 p. 188 (190). EDEN und BIDAULT sprachen sich ebenfalls gegen die sowjetische Forderung aus, wenngleich wesentlich gemäßigter. Auch FIGL äußerte sich vor der Presse dahingehend, daß der Vorsatz einer "spezifizierten", selbstgewählten Neutralität, die sich auf den militärischen Bereich beziehe, nicht zu einem allgemeinen Neutralitätsartikel des Staatsvertrages führen dürfe, s. VOLLEWALLRAFF EA 1954, 6521.

80) Der Korrektheit halber sei hinzugefügt, daß auf der Berliner Konferenz eine Neutralisierung Österreichs nicht zur Debatte stand. Der sowjetische Entwurf eines Art. 4 bis des Staatsvertrages lautete wie folgt: "Austria undertakes not to enter into any coalition or military alliance directed against any power which participated with its armed forces in the war against Germany and in the liberation of Austria. Austria undertakes further not to permit the establishment on its territory of foreign military bases, and not to permit the use of foreign military instructors and specialists in Austria" (Berlin Discussions No. 102 p. 240; von MOLOTOW zurückgezogen, der sich mit einer entsprechenden einseitigen Erklärung Österreichs zufriedengab, die jedoch dem Staatsvertrag als Anlage beigelegt werden sollte).

81) Wegen DULLES' Bedenken gegenüber der von Österreich abgegebenen Erklärung (dazu oben Fußnote 64) s. KREISKY 1963, 96 f. Bekanntlich scheiterten die Berliner Verhandlungen an MOLOTOWs Forderung, bis zum Abschluß eines deutschen Friedensvertrages in Österreich Truppen stationiert zu halten.

82) Gern zitiert wird folgende DULLES-Erklärung vom 9.6. 1956: "It (sc. neutrality) has increasingly become an obsolete conception and, except under very exceptional circumstances, it is an immoral and short-sighted conception" (WHITEMAN XI 161).

Weniger bekannt ist, daß der amerikanische Außenminister sich kurz darauf veranlaßt sah, vor insistierenden Journalisten seine Ansicht erheblich zu modifizieren: Es gebe nur sehr wenige, wenn überhaupt einen ("very few, if any") Neutralen von der unmoralischen Sorte; "I would not want even there to say that the neutrality of Switzerland was immoral." Was er jetzt noch gelten lassen wollte, war nur, daß "countries which denounce security pacts are seeking to promote a somewhat wrong view of neutrality" (am 12.7.1956, nach ARMSTRONG FA 1956/57, 65).

Im Grunde seines Herzens dürfte DULLES allerdings nie viel günstiger geurteilt haben als MAO TSE TUNG, von dem der Ausspruch überliefert ist, Neutralität sei nichts als ein Wort, um die Völker zu betrügen (nach ROGGE 1959, 11).

83) Vgl. DUFUY AFDI 1962, 32.

84) VERDROSS 1965, 201.

85) NEUHOLD ÖZÜR 1969, 195.

86) Der laotische Ministerpräsident SOUVANNA PHOUMA erklärte auf der Schlußsitzung der Genfer Konferenz

(Protokoll vom 23.7.1962, MODELSKI 1962, 143): "We shall fulfil the obligations of the Conference imposed on us." Daß gerade dieser Politiker damit gemeint haben könnte, seinem Lande sei die Neutralität wider Willen und gegen seine Interessen aufoktroziert worden, ist wohl ausgeschlossen.

87) EA 1967 D 146.

88) Es geschah allerdings fast um dieselbe Zeit, daß KLAUS der Behauptung von Journalisten - man brauche nur den Staatsvertrag durchzulesen (!), um zu erkennen, daß Art. 34 und 35 eine höchst unangenehme Schiedsgerichtsprozedur für den Fall einer behaupteten Neutralitätsverletzung (!) vorsähen - nicht etwa widersprach, sondern lediglich beteuerte, von sowjetischer Seite sei niemals auch nur der geringste Hinweis gefallen, daß sie den Staatsvertragsmechanismus tatsächlich auslösen wolle (DER SPIEGEL 1967 Nr. 18 S. 132).

4. Kapitel

Die Entstehungsgrundlagen des Neutralisationsverhältnisses

§ 11: Neutralisation kraft Vertrages und Gewohnheitsrechts

1) S.o. § 6.

2) Immerhin hatte CAVAGLIERI RivDI 1919, 343 s seine Auffassung von den "mittleren Positionen" zwischen Neutralität und Kriegführung folgerichtig aus der Vertragstheorie entwickelt, während sonst die Begründung für die "Nichtkriegführung" sehr viel primitiver lautet: sei es schon möglich, Krieg zu eröffnen, so brauche man sich "erst recht" nicht an das Neutralitätsrecht zu halten. Solche "Nichtkriegführung" ist - bei gänzlich uneinheitlicher Terminologie - in der Sache scharf zu unterscheiden sowohl von den älteren Formen der "diskriminierenden" und der "unvollkommenen" Neutralität (s.o. § 3 Fußnote 9) wie auch von den neueren Formen der "qualifizierten" Neutralität (unterschiedliche Behandlung von Aggressor und Angegriffenem) und der "solidarischen" Neutralität (in Ausführung von satzungsgemäß zustande gekommenen Sanktionsbeschlüssen gegen ein paktbrüchig kriegführendes Mitglied einer internationalen Organisation). Bei den "wohlwollenden", "bedingten", "differentiellen" usw. Neutralitäten handelte es sich entweder um Unterfälle der hier aufgeführten Neutralitätsabweichungen oder um nur neutralitätspolitisch relevante Verhaltensweisen.

3) ANZILOTTI 1928, 219 s; BALLADORE PALLIERI 1962, 154 s; BERBER I 1960, 129; CAVARE II 1962, 562; DESPAGNET-BOECK 1910, 177 (§ 138); FAUCHILLE I/1, 1922, 694 (no. 349); FILITIS 1885, 98, 100; v. FISCHER-TREUENFELD 1908, 6 ff; HAGERUP RGDIP 1905, 581 ss; HATSCHKE 1923, 62; HOLD-FERNECK II 1932, 90; KRAUEL 1915, 27, 36 f; LAMMASCH ÖZÖR 1915/16, 223; v. LISZT-FLEISCHMANN 1925, 108; MORELLI 1967, 167; NYS I 1912, 410 s; OPPENHEIM-LAUTERPACHT I 1955, 244 (§ 96); PLEINERT ÖZAP 1968, 219, 230; QUADRI 1960, 410 s; RETTICH 1888, 147 f; RICHTER 1913, 4, 12 ff; ROBERT 1950, 32; ROUSSEAU 1953, 147; SERENI II/1, 1958, 447; SIBERT I 1951, 392; SOTTILE 1920, 20 ss; SPIROPOULOS 1933, 113; STARKE 1954, 104; STRISOWER ZöR 1925/26, 192; TSWETTCOFF 1895, 5 s, 52; VERRAES II 1906, 25; WICKER 1911, 1 f.

4) 1902, 10.

5) 1933, 184.

6) BERBER I 1960, 129; GEEFCKEN in: Handbuch des Völkerrechts IV, 1889, 636; KRAUEL 1915, 36 f; QUADRI 1960, 411.

- 7) I 1958, 174 Fußnote 5.
- 8) WV II 1961, 586.
- 9) RC 1967 II 299.
- 10) 1967, 5 passim.
- 11) II 1954, 547 ss.
- 12) Die Vereinbarkeit mit dem Souveränitätsprinzip leugneten oder bezweifelten BAUMGARTNER Kingston Bull. No. 25 (October 1917) pp 23 ff, CALONDER 1890, 129 ff, KLEEN I 1898, 95 ss. W. BURCKHARDT SPolJb 1912, 214 ff leugnete den Rechtscharakter der dauernden Neutralität, da sie andernfalls einen unlöslichen Selbstwiderspruch enthalte: eine zwangsweise Durchsetzung der dauernden Neutralität könne nur in einer Weise erfolgen, welche die Unabhängigkeit als Voraussetzung der Neutralität zerstöre.
- 13) II 1954, 549.
- 14) NR XI 390.
- 15) NR XVI 773.
- 16) NR XVI 788.
- 17) NR XVI 770.
- 18) NR XVI 791.
- 19) Tratados del Uruguay I 473.
- 20) Vgl. BEVILAQUA I 1910, 105 ss.
- 21) NRG XVIII 445.
- 22) So wenig wir von Modellverträgen für künftige Neutralisationen halten und so anfechtbar das Produkt von BLACK-FALK-KNORR-YOUNG 1968, 191 in mehrfacher Hinsicht ist, so sehr würde an sich diese Form dem Charakter des Neutralisationsverhältnisses entsprechen.
- 23) BERBER Dok. I 843. Es war wohl eher ein Regiefehler, wenn der britische Delegierte MACDONALD rügte, "that it was illogical to mention that Laos would respect the 1962 Geneva Agreements, when in fact they still remained unsigned (41. Vollsitzung vom 9.7.1962, MODELSKI 1962, 137 (138)).
- 24) BERBER Dok. I 844.
- 25) BERBER Dok. I 846.

- 26) Vgl. das Protokoll der Schlußsitzung vom 23.7.1962, MODELSKI 1962, 143.
- 27) Vgl. v. FISCHER-TREUFELD 1908, 2, 49 ff, wohl auch DE LOUTER II 1920 (1910) 413; dagegen mit Recht EKDAHL 1923, 65, STRUPP 1933, 169 Fußnote 41.
- 28) NRG 3^e sér. I 14.
- 29) S.o. § 8 Fußnote 29.
- 30) BRÄUTIGAM 1958, 80a Fußnote 241a meint, der Status Finnlands weise gewisse mit einer Neutralisation verwandte Züge auf. VEROSTA 1967, 35 bezeichnet Finnland als faktisch dauernd neutral. Wegen des offiziellen finnischen Standpunkts s. JACOBSON ÖZAP 1964, 97 ff, KARJALAINEN AP 1958, 211 ff. Die einseitige Bindung an die UdSSR (trotz Mitgliedschaft im Nordischen Rat und Assoziierung mit der EFTA) und die daraus resultierende Abhängigkeit gestalten die Lage Finnlands recht schwierig; vgl. etwa auch das Garantieangebot an Norwegen vom 29.11.1965, AdG 1965, 12 195 D.
- 31) BERBER Dok. I 806; vgl. auch Art. 3 des Friedensvertrages mit Finnland vom 10.2.1947, BERBER Dok. II 2213, in Verbindung mit Art. 3 des finnisch-sowjetischen Friedensvertrages vom 12.3.1940, NRG 3^e sér. XXXVIII 323.
- 32) Les origines et l'oeuvre de la SdN II 1924, 76.
- 33) Die Frage ist sehr umstritten. Teilweise wird angenommen, der überwiegende Einfluß datiere schon seit der Zeit des elften Ludwig (1423-1483), vgl. VAN MUYDEN I 1890, 127. Daran dürfte wohl nur so viel richtig sein, daß seit dieser Zeit schweizerische Söldner in französischen Diensten standen. Immerhin fand das "viele Geld der Franzosen", über das die weniger wohlhabenden Habsburger schon seit Maximilian Klage führten, in der Folgezeit seinen Niederschlag in regelmäßigen "Pensionen" für die politische Prominenz in der Eidgenossenschaft. PICTET DE ROCHEMONT sprach von der Präponderanz des französischen Einflusses seit den Tagen des Sonnenkönigs (1821, in JUDET 1919, 115, ebenso L. CRAMER 1916, 7, 30). Allerdings verhinderte der "Trücklibund" Frankreichs mit den katholischen Orten und Wallis vom 5.5.1715 (dazu insbesondere ZELLWEGER I/2, 1849, 353-498) die Erneuerung des Bundes von 1663 mit der gesamten Eidgenossenschaft bis zum 28.5.1777 (R II 507). Dieser Vertrag behielt, wie alle "französischen Bündnisse", formell die Neutralität der Schweiz vor. Ein Teil der eidgenössischen Literatur spricht in diesem Zusammenhang dennoch de facto von einem Protektoratsvertrag; vgl. CALONDER 1890, 101, HILTY 1889, 32. Das dürfte zu weit gehen

(s.o. § 10 Fußnote 16). Immerhin kam dieser Vertrag auf dem Wiener Kongreß zur Sprache: "Herr von Stein rügte besonders das noch bestehende (!) Bündnis mit Frankreich, das der Neutralität zuwider sei, und las die Hauptpunkte des Bündnisses von 1777 vor ..." (REINHARD an WYSS vom 20.2.1815, v. WYSS II 1886, 151). Es geschah dies zu einem Zeitpunkt, da die Verhandlungen über die Schweiz infolge neuer (nicht überlieferter) österreichischer Forderungen (gerüchteleweise: Österreich verlange ein "droit d'enrôlement", s.a. WEIL II 1705; aber wohl nur als taktisches Begleitmanöver neben den Ansprüchen auf das Veltlin, Cleven und Worms) in eine kritische Phase eingetreten waren. Zu den Militärkapitulationen von 1816 s. Abschiede 1816, 186 ff, dazu v. WYSS II 1886, 363 ff, 487 f. Die Schweiz bereinigte ihre Neutralitätspolitik selbst (1848/56).

- 34) SCHWEIZER 1895, 529 betitelt die Zeitspanne von 1798 bis 1815 mit "Aufhebung, Scheinexistenz und Wiederherstellung der Neutralität".
- 35) Nicht weil damit eine "inhaltliche" Änderung verbunden wäre, sondern weil das "Verhalten" von nun an als Rechtspflicht geschuldet ist, an deren Verletzung sich Rechtsfolgen knüpfen.
- 36) Speziell zur konstitutiven oder deklaratorischen Bedeutung der Pariser Erklärung vom 20.11.1815, s.o. § 13.
- 37) GORGÉ 1947, 112 ss; M. HUBER aaO.; NEF 1956, 22; SCHINDLER SJZ 1925/26, 311 ff.

Der horror neutralisationis führt dazu, daß die Ausführungen sich in einem Halbdunkel historisch-politischer und juristisch-moralischer Erwägungen verlieren. Bei C. HOFER RMS 1913, 479-487, 556-564 stößt man auf ein geradezu unentwirrbares Knäuel von politischer Maxime, Gewohnheitsrecht, Moral, Vertragsrecht und Souveränitätsprinzip. Gang und gäbe ist das Durcheinanderwerfen von "Respektierung" der gewöhnlichen und der dauernden Neutralität, also die Verwechslung von verbotener Neutralitätsverletzung und (vor 1928) erlaubten Angriffskrieg gegen den gewöhnlich Neutralen. Daher stößt die im folgenden (auch unten Fußnoten 66-68) versuchte Aufgliederung der Meinungsgruppen im Einzelfall auf beträchtliche Schwierigkeiten und kann nur unter Vorbehalt vorgenommen werden. Übrigens ist die confusio keineswegs auf Eidgenossen beschränkt. Wir können v. LISZT-FLEISCHMANN 1925, 109 nur "beipflichten", wenn sie meinen, die "langbewährte neutrale Haltung" der Schweiz sei von den Großmächten 1815 "nicht neugeschaffen worden". Etwas Langbewährtes ad hoc zu schaffen, dürfte auch die Fähigkeit von Großmächten überfordern.

38) 1926 B 24 f.

39) Ibid 31.

40) Eher ein lapsus linguae dürfte es sein, wenn es später heißt: "Die schweizerische Neutralität wurde (!) mit dem Jahre 1815 ein Bestandteil des europäischen Völkerrechts ..." (ibid 39).

41) HAGEMANN 1945, 84¹⁷⁹; ROBERT 1950, 61¹⁴⁹; SCHINDLER RC 1967 II 302¹².

Auch CRAMER 1916, 67 ss wird gelegentlich zu denjenigen gerechnet, die eine Pflicht der Schweiz zur Aufrechterhaltung ihrer Neutralität leugnen, scheint aber doch wohl eher eine Umgießung von politischer Tradition in Völkervertragsrecht anzunehmen.

42) 1945, 79, 84 ff.

43) HAGEMANN verzichtet auf Nachweise und beschränkt sich eher auf allgemeine Reflexionen zum Thema *opinio iuris*. Um Mißverständnisse auszuschließen: von der "neutralité perpétuelle" ist erstmals im Generalbericht des Ausschusses für Schweizer Angelegenheiten auf dem Wiener Kongreß vom 16.1.1815 die Rede (KLÜBER V 269).

44) Vgl. auch die Kritik von PERRIN 1964, 26.

45) Man hat STRUPPs Rigorismus "keine Neutralisation ohne Neutralisationsvertrag" gelegentlich in dem Sinne gedeutet, als habe er damit eine gewohnheitsrechtliche Entstehung ausschließen wollen (vgl. etwa DAHM I 1958, 174 Fußnote 5), doch zu Unrecht: für ihn als Anhänger der Konsensualtheorie war Gewohnheitsrecht nur ein Unterfall des Vertragsrechts (1933, 197 Fußnote 12). Was die Schweiz betrifft, so nahm er an (1933, 6, 12, 21 f, 24 passim), daß im Jahre 1815 hinsichtlich der dauernden Neutralität eine Umsetzung von Landesgewohnheits- in Völkervertragsrecht erfolgt sei. Hierauf wäre zwar zu erwidern, daß die Eidgenossenschaft vor 1798 und ab 29.12.1813 eine völkerrechtliche Staatenbindung darstellte, so daß - soll nicht etwa nur innerkantoniales, sondern auch zwischenkantoniales Recht gemeint sein - von partikulärem Völkerrecht zu sprechen wäre; in der Sache aber ist - wenn überhaupt - diese Deutung wohl immer noch die plausibelste.

46) Vgl. auch PERRIN 1964, 12 ss, ferner BELIN 1956, 21.

47) Vgl. dazu insbesondere die wohlabgewogenen Ausführungen von DUISBERG JIR 1965, 143 f.

48) PAYEN 1917, 34.

49) Vgl. etwa schon das Zeugnis des holländischen Historikers und Diplomaten VALCKENIER aus dem Jahre 1692 (zitiert nach SCHWEIZER 1895, 285): "... darum hat auch die löbliche Eidgenossenschaft von Anfang ihrer erhaltenen Freiheit an die Neutralität für eine veste Grundseule ihres Ruhestands mit Sicherheit allezeit erachtet und sich selbiger auch vor diesem Krieg ziemlicher Maßen zu bedienen beflissen."

50) Beste Übersicht bei SCHWEIZER 1895, 161-172.

51) Vgl. BERBER I 1960, 56 ff.

52) Vgl. MONNARD I 1849, 52.

53) Wir haben uns mit der Frage, ob ein allgemeines neutralisationsrechtliches Angriffsverbot besteht, noch nicht auseinandergesetzt.

54) Kollektivnote vom 20.12.1813, Abschiede 1813/14, 3.

55) Vgl. BONJOUR I 1965, 186 f.

56) Die Frage ist umstritten, wird aber auch von der nicht-schweizerischen Literatur meist recht deutlich bejaht, vgl. etwa CALVO IV 1896, 488 (§ 2598); STRUPP 1933, 13; a.A. PAULICK 1940, 41 f.

Eine tiefere Untersuchung müßte bei der juristischen Qualifikation des französisch-schweizerischen Verhältnisses ansetzen. Nimmt man nicht de-facto-Protektorat an, sondern (wie GUGGENHEIM I 1953, 281 N. 3) Vasallität und versteht man darunter (wie KUNZ 1929, 531 ff) eine staatsrechtliche Verbindung, so würde eine Neutralitätsverletzung ausscheiden. Die Alliierten beriefen sich darauf, die Schweiz sei nur "dem Namen nach ein abgesonderter Körper ... mit einem geringen Überrest eigenthümlicher Gerechtsamen und Formen, eine Provinz des franz. Reiches ..." (Freiburger Proklamation vom 21.12.1813, SPolJb 1887, 145). U.E. liegt die Annahme einer völkerrechtlichen Staatenverbindung näher. Die Gefahr, daß die Schweiz den alliierten Truppen in den Rücken gefallen wäre, falls diese sie umgangen hätten, kam nach Lage der Dinge nicht in Betracht, wie überhaupt das Verhalten der Alliierten eher politisch als militärisch motiviert gewesen zu sein scheint.

57) Landañmann REINHARD hatte schon zur Zeit der Völkerschlacht bei Leipzig aus Wien die vertrauliche, wenngleich nicht aus amtlichen Quellen stammende Nachricht erhalten, deren zufolge dort wenig Neigung zu bestehen schien, die Neutralität der Schweiz unangetastet zu lassen. Bezeichnend die Begründung in derartigen Fällen: "Der gegenwärtige, so hieß es, sei kein gewöhnlicher Krieg von Staat zu Staat, son-

dern ein Krieg aller gegen den allgemeinen Unterdrücker" (v. MURALT 1839, 230 f). REINHARD berief hierauf die außerordentliche Tagsatzung ein, die am 18.11.1813 die Neutralitätsproklamation abgab. Wegen gegenteiliger Versicherungen der verbündeten Monarchen (oder nur Alexanders, der es aber deswegen nicht zum Bruch kommen lassen wollte und sich zur entscheidenden Zeit zu einem Verwandtenbesuch nach Karlsruhe begeben hatte) s. SCHWEIZER 1895, 541 mit weiteren Nachweisen.

58) SPolJb 1886, 318.

59) SCHWEIZER 1895, 540.

60) BERBER I 1960, 228 f.

61) Vgl. Art. 3 des russischen Alternativentwurfs, Anlage zur Note an Frankreich und Großbritannien vom 12.11.1802: "... s'engageant à reconnaître et à maintenir cette neutralité ...", Pièces d'Amiens p. 424.

62) S.o. Einleitung Fußnote 34.

63) COPPINI RDISDP 1957, 20 meint, "le terme 'reconnaissance' est 'évidemment inapproprié'"; s. dazu unten § 13.

64) Vgl. etwa BALDASSARRI 1912, 39: "... che gli Stati riconosco tale condizione giuridica di un altro Stato, assumono l'obbligazione di rispettarla." CASTREN 1954, 423: "... the neutrality of which has been recognized or guaranteed by other Powers." Ähnlich etwa LITTEL 1920, 94, SOTTILE 1920, 30 ss.

65) Vgl. jedoch SCHEUNER WV II 1961, 588.

66) W. BURCKHARDT SPolJb 1912, 219 ff (vgl. jedoch oben Fußnote 12); CALONDER 1890, 132 (vgl. aber oben § 10 Fußnote 9, 16); FREY 1900, 23 ff; GAGLIARDI 1915, 19; HENRY 1934, 86; MOREL 1931, 42 (widersprüchlich: er nimmt zunächst eine Verpflichtung der Mächte an, beruft sich jedoch sodann auf BURCKHARDT).

67) KAISER 1894, 2 f, 5, 13, 19; SCHWEIZER 1895, 76, 554, 585, 620 (vgl. jedoch oben § 9 Fußnote 5).

68) BRUNNER 1918, 28 ff, 53 ff, 71 f; HAGEMANN 1945, 87 ff.

Diese Konstruktion ist aus gutem Grund nicht sehr beliebt: geht man davon aus, die Schweiz habe einen Anspruch auf Garantieleistung, so ist die These, die Schweiz sei selbst zur Aufrechterhaltung ihrer Neu-

tralität nicht verpflichtet, kaum noch haltbar (s.u. § 13); geht man hingegen davon aus, die Schweiz sei nicht "Garantiepetent", dann ergibt sich genau das, was von offizieller Schweizer Seite stets bekämpft worden ist: daß nämlich die Mächte in eigener Regie entscheiden, wann der Garantiefall gegeben ist. HAGEMANN aaO. scheint sich selbst unwohl zu fühlen: er läßt die Frage offen.

- 69) CAVARE-QUENEUEDEC I 1967, 465 ss, II 1969, 649; REUT-NICOLUSSI IRD 1956, 21, 26; TONČIC-SORINJ Forum 1956, 87 (aber AP 1958, 148 f).
- 70) ERMACORA 1957, 108 ff.
- 71) S.u. § 13.
- 72) HAUG 1962, 49; VEROSTA 1967, 21.
- 73) Zur schwedischen Neutralitätspolitik (offiziell gelegentlich - nicht immer - als Politik der Bündnisfreiheit bezeichnet) s. näher BELFRAGE ÖZAP 1960/61, 11 ff; BIRNBAUM EA 1963, 225 ff; DANNHÄUSER 1962; HOPPER FA 1944/45, 430 ff; LA RUCHE 1953; UNDÉN AP 1952, 277 ff; ZARTMANN WPQ 1954, 125 ff.
- 74) Vgl. die Begründungen zu den Gesuchen der drei Staaten um Assoziierung mit der EWG: Schweden (28.7.1962) EA 1962 D 414; Österreich (28.7.1962) EA 1962 D 420, ÖZAP 1962, 288; Schweiz (24.9.1962) EA 1962 D 484, ÖZAP 1962, 351; s. ferner die wiederholten offiziellen schwedischen Äußerungen zur "Integrationsfrage", etwa die Stellungnahme der schwedischen Regierung vom 2.5.1967: "... to adhere to the Community in forms which are compatible with a consistent fulfilment of our policy of neutrality" (NT 1967, 101 (102)).
- 75) A.A. eigenartig und widersprüchlich PLESSOW 1967, 55 f. FABELA 1949, 14 meint, Schweden sei vor dem Weltkrieg ein neutralisierter Staat gewesen, hat aber wohl eher die neutralisierte Zone im Sinn (S. 34).
- 76) Vgl. IDMAN 1913, 77. Die Frage scheint jedoch auch in neuerer Zeit nicht zur Ruhe gekommen zu sein, s. BELFRAGE ÖZAP 1960/61, 19.

§ 12: Selbstneutralisierung

- 1) BALTL 1962, 23 ff; BINDSCHEDLER ZaöRV 1956/57, 4; ED. DESCAMPS 1902, 307 s (widersprüchlich); GALINA in: Gegenwartsprobleme des Völkerrechts 1962 (1958), 157; HAMMARSKJÖLD in: Bibliotheca Visseriana III 1924, 57; HILTY 1889, 31; JEWGENEW in: Akademie der Wissenschaften der UdSSR 1960 (1957) 90; KALJUSHNAJA in: LEWIN-KALJUSHNAJA 1967 (1964) 112; F. DE MARTENS RDM du 15 novembre 1903 pp. 314 ss; MAC MASTER ROBINSON AJIL 1917, 607 ff; MODZORJAN in: Association Internationale des Juristes Démocrates 1960, 117; DE NOVA FW 1957/58, 309; NEF 1956, 12; PLESSOW 1967, 27; TOMMASI DI VIGNANO RDP 1959, 528; SCHWEIZER 1895, 73 ff; WENGLER II 1964, 1366 Fußnote 3.
- 2) KALJUSHNAJA in: LEWIN-KALJUSHNAJA 1967 (1964) 112; MODZORJAN in: Association Internationale des Juristes Démocrates 1960, 117 begründet dies damit, die Anerkennung von Staaten und Regierung schließe im Zweifel die Anerkennung der von ihnen erlassenen (offenbar auch der zukünftigen) Gesetze und Verordnungen ein.
- 3) Vgl. das Urteil des StIGH vom 25.5.1926 betr. gewisse deutsche Interessen in Polnisch Oberschlesien: "Au regard du droit international ... les lois nationales sont de simple faits, manifestations de la volonté et de l'activité des États ...", CPJI Sér. A No. 6 p. 19.
- 4) FW 1957/58, 309; vgl. auch BINDSCHEDLER, NEF, TOMMASI DI VIGNANO, WENGLER (oben Fußnote 1).
- 5) RDM du 15 novembre 1803 p. 323.
- 6) GALINA in Gegenwartsprobleme des Völkerrechts 1962 (1958) 157 beruft sich ausdrücklich auf MARTENS, scheint aber den erklärenden Staat sehr wohl auch als verpflichtet anzusehen.
- 7) Vgl. BÄTGE in Rechtsvergleiches Handwörterbuch II 1929, 333. Für das common law folgte dies besonders aus der Lehre von der consideration, vgl. aber jetzt auch SIMPSON ICLQ 1966, 835 ff.
- 8) BALLADORE PALLIERI 1962, 325 ss; BALTL 1962, 23 f; BERBER I 1960, 409; BROWNLIE 1966, 511 f; CARBONE 1967 (zusammenfassend pp. 199 ss); FITZMAURICE BYIL 1957, 230; GOULD 1957, 304 ff; GUGGENHEIM I 1967, 279 s; MEYER-LINDENBERG 1969, 40; DE NOVA FW 1957/58, 304; O'CONNELL I 1965, 217 f; PFLUGER 1936, 25; SEIDL-HOHENVELDERN 1969, 38; SUY 1962, 148 ss; TOMMASI DI VIGNANO RDP 1959, 528; VENTURINI RC 1964 II 400 ss; VERDROSS 1959, 99 (weniger nachdrücklich 1964, 157);

- VIRALLY in SØRENSEN 1968, 155 f; DE VISSCHER 1963, 186 ss; WENGLER I 1964, 306 f.
- 9) BISCOTTINI 1951, 155 ss; DAHM III 1961, 168; MORELLI 1967, 289; QUADRI DI 1964 I 91 ss; SERENI III 1962, 1352 s.
 - 10) 1936, 25.
 - 11) Wohl besser als "promissio", obwohl die Römer unter "pollicitatio" gelegentlich auch eine Offerte verstanden.
 - 12) Insofern ist etwa die einseitige oder vertragliche Konstruktion der Unterwerfung unter die Gerichtsbarkeit des IGH (StIGH) in unserem Zusammenhang ohne Belang. Wegen des Kongostaates s.u. Fußnote 43 ff. Von der Erklärung auf Grund eines Vertrages ist die Erklärung im Rahmen eines Vertrages (s.u. Fußnote 65) und die Erklärung in Bezug auf einen Vertrag (s.u. Fußnote 33) zu unterscheiden.
 - 13) WENGLER I 1964, 308.
 - 14) BERBER I 1960, 409; O'CONNELL I 1965, 217 f; DE VISSCHER 1963, 186.
 - 15) Dieser Auffassung dürften die meisten Autoren huldigen; selbst Spezialisten wie SUI 1962, 151 und VENTURINI 1964 II 403 setzen eine Bindung nach dem Prinzip "de la bonne foi" einer vertragsmäßigen Bindung gleich. Mit Recht bemerkt CARBONE 1967, 177 ss, daß in diesem Punkt eine gewisse Unsicherheit herrsche.
 - 16) Wenn auch vielleicht nicht mit sofortiger Wirkung, sondern unter Wahrung einer angemessenen Frist, damit die interessierten Staaten sich rechtzeitig auf die neue Lage einstellen können; wegen der Schweiz s.u. § 13 I. Zur Klarstellung sei nochmals betont, daß wir bis jetzt noch nicht davon ausgegangen sind, daß der Neutralisationsvertrag unbefristet sein müsse; wohl aber haben wir vorausgesetzt, daß er während seiner Laufzeit den allgemeinen Regeln des Vertragsrechts unterliegt.
 - 17) So schon die Klassiker des Naturrechts, beginnend mit GROTIUS 1625, 260 ss (Lib. II Cap. XI ss), dazu jetzt DISSELHORST 1959.
 - 18) WENGLER I 1964, 306 begreift das Versprechen als Verzicht auf die Aktivlegitimation gegen hypothetische fremde Eingriffe in eigene Rechtsgüter bzw. als vorweggenommenes einseitiges Einverständnis mit hypothetischen Repressalien anderer. Bezogen auf den Inhalt der Erklärung dürfte dies indessen eine Fiktion sein. Zu ähnlichen Ansichten s. CARBONE 1967, 195 ss.

- 19) Das ist für das Völkerrecht (im Gegensatz zu zahlreichen innerstaatlichen Rechtsordnungen) allgemein anerkannt.
- 20) Bald ist hier vom Versprechen (PAYEN 1917, 10 s) bald vom Verzichtleisten (HEILBORN 1896, 343, 345) die Rede, ohne daß dem in aller Regel irgendeine technische Bedeutung zukäme. In der älteren Literatur wurde gelegentlich gegen die Behauptung protestiert, daß der neutralisierte Staat "auf den Angriffskrieg solle verzichtet haben" - mit Rücksicht auf die Souveränität (was übrigens so unrichtig nicht wäre) - aber hier handelte es sich meist um solche Autoren, die daraus den Schluß zogen, der neutralisierte Staat dürfe Angriffskriege führen (vgl. etwa NYS RDILC 1901, 21 s). Auf diese Weise war natürlich keine Klarheit zu gewinnen.
- 21) BALDASSARRI 1912, 57 s; KOHLER 1918, 145; KUNZ AJIL 1956, 419; v. LISZT-FLEISCHMANN 1925, 108; RICHTER 1913, 22; SERENI II/1, 1958, 449; WESTLAKE RDILC 1901, 392; a.A. (ganz vereinzelt) RETTICH AÖR 1890, 126; unklar MORELLI 1967, 169 ss.
- 22) BEVILAQUA I 1910, 103; STRUPP 1933, 193 ff.
- 23) ANZILOTTI 1928, 221; BALDASSARRI 1912, 70 s; BALLADORE PALLIERI 1962, 155; BRÄUTIGAM 1958, 114 f; SEIDL-HOHENVELDERN 1969, 134; SERENI II/1, 1958, 449.
- Wäre ein Bündnis, das der neutralisierte Staat abschließt, nichtig (bestr.), so würde sich dies aus den Regeln der Vertragskonkurrenz ergeben und nicht aus dem Neutralisationsrecht.
- 24) Der Briand-Kellogg-Pakt vom 27.8.1928 spricht vom Verzicht auf den Krieg ("renonciation à la guerre / renunciation of war"). Das ist technisch nicht möglich. Denn was immer der Krieg sein mag, - er ist sicherlich kein subjektives Recht. Denkbar wäre hingegen, daß die beteiligten Staaten auf ihr jus ad bellum verzichtet haben oder (was auf dasselbe hinauslaufen würde) daß sie im Sinne der outlawry-of-war-Doktrin den Krieg als Einrichtung des Völkerrechts "abgeschafft" haben. Da der Kellogg-Pakt (wie auch die VNS) keine Normen über ein "Völkerpolizeirecht" aufgestellt hat, würde dies bedeuten, daß das Kriegerrecht ersatzlos weggefallen wäre. Der besonnene Teil in der Literatur (sowie die fast einhellige Staaten- und Gerichtspraxis) hat sich nicht entschließen können, einen solchen Akt der Barbarei für möglich zu halten, sondern hat sich auf den Standpunkt gestellt, daß es nach wie vor Aufgabe des Völkerrechts ist, den Krieg nicht "hors de la loi" zu stellen, sondern ihn vielmehr rechtlich unter Kontrolle zu halten. Sie versteht den Kellogg-Pakt daher in dem Sinne, daß die

Staaten zwar nicht auf ihr jus ad bellum verzichtet, wohl aber sich verpflichtet haben, dieses Recht nicht angriffsweise auszuüben.

- 25) Abgesehen natürlich von den Fällen, in denen ein Staat als Staat im Sinne des Völkerrechts untergeht (d.h. meist: eine staatsrechtliche Verbindung eingeht, was wiederum dem neutralisierten Staat untersagt ist, - wenn hier insoweit schon vorgegriffen werden darf).
- 26) Daß ein spezieller Satz des Inhalts *pollicitatio neutralitatis est servanda* existiere, scheint noch nie behauptet worden zu sein.
- 27) I 617 ss; vgl. auch KISS RGDIP 1961, 317 ss.
- 28) 1967, 61 ss.
- 28a 1962, 114 ss, der auf Grund seiner "restriktiven Theorie" zu dem Ergebnis gelangt, daß "*les promesses purement unilatérales existent en droit international bien qu'elles soient très rares*" (ibid p. 111).
- 28b RC 1964 II 397 ss.
- 29) 1951, 158 ss.
- 29a DI 1964 I 91 ss.
- 30) Zur Ihlen-Erklärung (Urteil des StIGH vom 5.4.1933, CPJI Sér. A/B 53 p. 73 - Ostgrönland) vgl. die divergierenden Deutungen von BISCOTTINI 1951, 159 s; CARBONE 1967, 73 ss; GARNER AJIL 1933, 493 ff; HAMBRO in: Festschrift für Spiropoulos 1957, 227 ff; QUADRI DI 1964 I 92; SUY 1962, 121 ss; VENTURINI RC 1964 II 397 s; VERDROSS 1964, 157.
Wegen Erklärungen verschiedener Staaten in Minderheitenschutzfragen vgl. BALLADORE PALLIERI 1962, 326; BISCOTTINI 1951, 159 s; CARBONE 1967, 92 ss; QUADRI DI 1964 I 91 s; SUY 1962, 114 ss; VENTURINI RC 1964 II 399.
- 31) Ein "Gewaltverzicht" ist technisch nicht möglich, da nur auf subjektive Rechte, nicht aber auf Realakte verzichtet werden kann. Eine "Gewaltverzichtserklärung" (verstanden als einseitiges Rechtsgeschäft) könnte dreierlei bedeuten: einen Verzicht auf ein bestehendes Interventionsrecht, ein Anerkenntnis des Inhalts, daß ein umstrittenes und rechtlich zweifelhaftes Interventionsrecht nicht (mehr) besteht, ein Versprechen, keine Gewaltakte vorzunehmen.

- 32) Die Anhänger der Lehre von der konstitutiven Wirkung der Anerkennung von Staaten folgen meist der sog. juristischen Theorie, nahmen also an, es bestehe ein Rechtssatz, der zur Anerkennung verpflichte, - ein Rechtssatz, der, wenn es ihn gäbe, natürlich auch die Verbindlichkeit der einmal ausgesprochenen Anerkennung decken würde.
- 33) Die ägyptische Erklärung vom 24.4.1957 betr. den Suezkanal und die Vereinbarungen über seine Benützung wurde auf ägyptisches Ersuchen gem. Art. 102 VNS als "international instrument" registriert (UNTS Vol. 265 p. 299), doch machten sowohl der Generalsekretär der OVN wie der britische und der französische Delegierte im Sicherheitsrat geltend, daß diese Erklärung wider- ruflich sei; vgl. dazu näher CARBONE 1967, 104 ss; DEHAUSSY AFDI 1960, 169 ss; SUY 1962, 140 s; WENGLER I 1964, 307 s. Gegenwärtig sind die arabischen Staa- ten allenfalls bereit, Friedenserklärungen in Bezug auf Israel abzugeben, nicht aber, einen Friedensver- trag mit diesem Staat zu schließen.
- 34) Bzw. Erklärungen, die vor Gericht aufrechterhalten werden (auch dann, wenn es sich nicht um Prozeßerklä- rungen handelt). Wegen Erklärungen, keine Enteignung vorzunehmen, vgl. die Urteile des StIGH vom 26.3.1925 (CPJI Sér. A/B No. 14 p. 37 - Mavrommatis) und vom 25.5.1926 (CPJI Sér. A/B No. 16 p. 13 - Chorzow). Vgl. dazu CARBONE 1967, 78 ss; QUADRI DI 1964 I 92 s; SUY 1962, 129 ss; VENTURINI RC 1964 II 398.
- 35) Nach Art. 6a des Statuts für den Internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg gemäß dem Londoner Vertrag vom 8.8.1945 waren auch Planung, Vorberei- tung, Einleitung oder Durchführung eines Krieges unter Verletzung von Zusicherungen ("assurances") als Verbrechen gegen den Frieden unter Strafe gestellt. Die Anklageschrift (Anhang C unter Punkt CXVI ff) nannte in diesem Zusammenhang die von der deutschen Führung gegenüber Österreich, den Niederlanden, Bel- gien, der Tschechoslowakei, Norwegen, Luxemburg und Jugoslawien abgegebenen Zusicherungen, die Unabhängig- keit, territoriale Integrität bzw. Neutralität dieser Staaten achten zu wollen.
- Vgl. dazu unter dem Gesichtspunkt des Versprechens CARBONE 1967, 85 ss; QUADRI DI 1964 I 93 s; SUY 1962, 131 s; VENTURINI RC 1964 II 399; VERDROSS 1964, 157.
- Anzumerken ist, daß es zu einer Verurteilung unter diesem Gesichtspunkt nicht gekommen ist: der Gerichts- hof hat die Strafbarkeit jeweils auf die Verletzung von Verträgen gestützt, vgl. DAHM III 1961, 168.
- 36) 1967, 179.

- 37) Daran hat auch Art. 2 Ziff. 1 (a) mit Art. 3 der Wiener Vertragsrechtskonvention vom 23.5.1969 nichts geändert.
- 38) RDM du 15 novembre 1903, pp 314 ss.
- 39) SOTTILE 1920, 24. In der Tat hören sich die Schlußfolgerungen MARTENS' ziemlich eigenartig an, etwa so: "Dans la vie privée personne ne contestera notre droit individuel de déclarer une fois pour toutes que nous voulons garder notre absolue neutralité dans les querelles entre nos voisins et connaissances. Dans la vie publique ou internationale, le même droit doit être reconnu aux États de déclarer urbi et orbi et pour toujours qu'ils veulent rester en dehors de toute complication internationale et ne prendre aucune part dans les conflits entre les nations."
- 40) Ibid p 323.
- 41) Vgl. dazu die skandinavischen Berichte von VAULTRIN (DOLLOT) RGDIP 1904, 5ss, 1906, 223 ss.
- 42) Ibid p 317 n. 1.
- 43) NRG 2^e sér. X 414. Diese Vorschrift ist allerdings kaum verständlich ohne den Kommissionsbericht, Anlage III zum 9. Konferenzprotokoll vom 23.2.1885, NRG 2^e sér. X 397 (399 s).
- 44) NRG 2^e sér. XVI 585.
- 45) A.A. HAGERUP RGDIP 1905, 587, allerdings mit Rücksicht darauf, daß seinerzeit weitgehend angenommen wurde, der Kongostaat sei befugt, seine Erklärung einseitig zu widerrufen (neutralité perpétuelle facultative). Zu betonen ist aber, daß es sich hierbei nicht um die Frage der Verbindlichkeit einseitiger Erklärungen handelte, sondern um ein (an dieser Stelle nicht zu erörterndes) Interpretationsproblem.
- 46) NRG 2^e sér. X 412, hier noch firmierend als Internationale Kongogesellschaft, die jedoch außer der Türkei bereits von allen Konferenzmächten als Völkerrechtssubjekt anerkannt war.
- 47) AUI 1913, 111.
- 48) Der folgende Satz ("Deux Puissances, ou plusieurs, peuvent se concerter en vue de faire leurs déclarations conjointement") trug dem insbesondere von BAJER RDILC 1902, 127 ss propagierten Gedanken einer "neutralité fédérative" Rechnung, ein Gedanke, der in der Geschichte der internationalen Beziehungen in vielfältigen Formen immer wiedergekehrt ist: von

den Allianzen der bewaffneten Neutralität über die gemeinsamen skandinavischen und baltischen Neutralitätsregeln bis hin zur Vorstellung eines "Blocks der Blockfreien". Mit dem Projekt einer Neutralisierung Norwegens erwies sich dieser Gedanke allerdings als unvereinbar.

- 49) Dies war das erklärte Ziel des Entwurfs: "... Animés du désir de limiter le nombre des Puissances qui peuvent être impliquées dans des conflits armés ...", hieß es in der Präambel.
- 50) Immerhin sei angemerkt, daß die garantierte Neutralisation (wenn auch gerade nicht die Kollektivgarantie im Sinne der britischen Interpretation zu Luxemburg) eine gewisse Ähnlichkeit mit einem System kollektiver Sicherheit aufweist.
- 51) WHITEMAN I 349.
- 52) In diesem Sinne offenbar HIRANO StUR 1961, 213; REUT-NICOLUSSI IRD 1956, 21; v. SCHUSCHNIGG 1959, 75.
- 53) S.o. § 9 II.
- 54) S.u. § 13 II.
- 55) ZEUMER 509.
- 56) Wegen des französischen Textes vgl. R VII 443.
- 57) S.o. § 2 II.
- 58) RANDELZHOFFER 1967, 200 f, auch wenn Mehrheitsentscheidung zum Reichsschluß genügte.
- 59) RGDIP 1894, 527.
- 60) Traité de la Russie II 385. Hier hätten gewiß auch die Anhänger der erga-omnes-Lehre Bedenken, da es sich um eine Neutralisierung im Rahmen eines partikulären völkerrechtlichen Verbandes handelte.
- 61) S.o. bei Fußnote 12, 43 ff.
- 62) GRAHAM AJIL 1927, 84 N. 26; FLANAS SUAREZ I 1916, 60; dagegen mit Recht ANTOKOLETZ I 1924, 365; BRÄUTIGAM 1958, 87 Fußnote 258.
- 63) NRG 3^e sér. III 94.
- 64) So ist die Anerkennung als Staat stets ein einseitiges Rechtsgeschäft, auch dann, wenn sie im Rahmen eines Vertrages erklärt wird, BERBER I 1960, 231. Denn die Widerruflichkeit dieser Anerkennung (soweit überhaupt möglich) folgt nicht den Endigungsgründen völkerrechtlicher Verträge.

- 65) Immerhin haben derartige Tatbestände wiederholt Anlaß zu internationalen Streitigkeiten gegeben. Zum Batum-Fall (Art. 59 der Schlußakte des Berliner Kongresses vom 13.7.1878) vgl. McNAIR 1961, 498 f; s.a. den Spruch des StIGH vom 22.7.1923 (CPJI Sér. B No. 5 - Ostkarelien).
- 66) Bericht vom 20.3.1908 über die in Washington abgehaltene zentralamerikanische Friedenskonferenz, US Foreign Rel. 1907 II 665 (674).
- 67) Vgl. dazu FAUCHILLE I/1, 1922, 717, teilweise ungenau FABELA 1949, 33, auch GRAHAM AJIL 1927, 85 N. 28.
- 68) BALLADORE PALLIERI 1962, 155; GUGGENHEIM II 1954, 547 N. 3; KUNZ AJIL 1956, 418 N. 1; MORELLI 1967, 167; OPPENHEIM-LAUTERPACT I 1955, 243 (244) N. 2; SIBERT I 1951, 392.
- 69) FABELA 1949, 33; GALINA in: Gegenwartsprobleme des Völkerrechts 1962 (1958) 156, hingegen wohl nicht v. WALDKIRCH in: v. WALDKIRCH-VANSELOW 1936, 31.
- 70) BERBER I 1960, 131, 138; unsicher CAVAGLIERI 1934, 187, 188.
- 71) 1934, 121, auch habe der Völkerbund Island im Jahre 1919 (!) auf Anfrage mitgeteilt, seine dauernde Neutralität sei kein Hinderungsgrund für einen Beitritt (ibid S. 107). Das kann offensichtlich nicht richtig sein.
- 72) VBVR 1935, 552.
- 73) Vgl. die Note an das Deutsche Reich vom 11.12.1918, POHL-SARTORIUS S. 368, an die USA vom 10.12.1918, HACKWORTH I 59.
- 74) NRG 3^e sér. XII 3. Zum dreifachen Rechtscharakter der Unionsakte vgl. HEILBORN WVD I 594; wegen des Status Islands - kein Protektorat - s.o. § 2.
- 75) Wie das dänische Ministerium des Äußeren dem Verfasser auf Anfrage freundlichst hat mitteilen lassen.
- 76) Eine Selbstbindung nach Treu und Glauben sollte unter den gegebenen Umständen ausscheiden; zumindest gegenüber denjenigen Staaten, die noch nicht einmal reagiert haben. Zum Problem der Offerte s. ANZILOTTI 1928, 220, STRUPP 1933, 184 mit Fußnote 28 (a.E.). Das wird man, da die Erklärung nicht mit einem Anerkennungersuchen verknüpft war, wohl kaum annehmen können.
- 77) Die Verletzung der gewöhnlichen Neutralität Islands durch Großbritannien und die USA im 2. Weltkrieg steht auf einem anderen Blatt.

- 78) In diesem Sinne ROGGE 1959, 21 Fußnote 73; STRUPP 1933, 228. HATSCHKE 1923, 35 scheint eine beidseitige Bindung im Sinne eines bilateralen Neutralisationsverhältnisses anzunehmen.
- 79) Eine Nichtangriffsverpflichtung aus dem Unionsverhältnis sollte hingegen nicht zweifelhaft sein.
- 80) Hinzuweisen ist auf die systematische Stellung innerhalb der Unionsakte: § 19 steht hinter der Kündigungsklausel, also außerhalb der Bestimmungen über die Union. Hätte Dänemark eine Pflicht zur Respektierung der dauernden Neutralität übernommen, so hätte diese Pflicht das Unionsverhältnis (beendet am 17.6.1944) an sich überdauern müssen. Gerade das erscheint wenig wahrscheinlich.
- 81) I 1955, 243 (244) N. 2 (§ 95).
- 82) S.u. § 14 II 6.
- 83) NRG 3^e sér. XXI 18.
- 84) Zur Rechtsstellung der Vatikanstadt s.o. § 2. Betrachtet man das Völkerrecht als jus inter potestates, den Hl. Stuhl folglich nicht als Völkerrechtssubjekt (BERBER I 1960, 163 ff), so wäre der Trattato politico kein völkerrechtlicher Vertrag, sondern Bestandteil einer Sonderrechtsordnung. Gleichwohl müßten auf den Trattato politico wegen seines "weltlichen" Bezuges völkerrechtliche Prinzipien weitgehend analog angewendet werden, so daß die Vatikanstadt im Kreis der subsidiären Neutralisationen verbliebe.
- 85) WHITEMAN I 361.
- 86) A.A. wohl GALINA in Gegenwartsprobleme des Völkerrechts 1962 (1958) 153 (aber 154 Fußnote 13). Im umgekehrten Sinne stellen BLACK-FALK-KNORR-YOUNG 1968, 125 N. 5 Kambodscha und Österreich auf eine Stufe ("self-neutralized states").
- 87) Zumindest sind die kambodschanischen Entwürfe vom November 1962 (abgedruckt in SMITH 1965, 226 ff) dem laotischen Vorgang nachgebildet. Zu den Verdiensten SIHANCUKs um die laotische Regelung s. LEIFER 1967, 123 ff, SMITH 1965, 175 ff. Wegen Gegensätzen zu Indien - Pnom-Penh befürwortete eine eher klassische, weniger neutralistische Lösung - vgl. MODELSKI 1962, 18 f, 86.

- 88) Vgl. AdG 1965, 11 937 E; Notenwechsel in: Recent Diplomatic Exchanges Concerning the Proposal for an International Conference on the Neutrality and Territorial Integrity of Cambodia, London 1965 (Cmdt 2678) und Ministère (Cambodgien) des Affaires Étrangères (éd.): Correspondance officielle sur le problème de la neutralité et des frontières du Cambodge, Pnom-Penh 1964; dazu LEIFER 1967, 103 f, 133-171; SMITH 1965, 190 ff.
- 89) Vgl. auch die französisch-kambodschanische Erklärung vom 2.9.1966, Le Monde du 3 septembre 1966 p. 3.
- 90) Wegen der Bundesrepublik Deutschland s. SZ vom 16.11.1967 S. 6.
- 91) Vgl. SZ vom 20.5.1969 S. 2.
- 92) Vgl. dazu LEIFER 1967, 116 f. Der Grund liegt nicht nur in der enttäuschten Eitelkeit SIHANOUKs, der unter den "großen Neutralisten" keine führende Rolle zu spielen vermag; - das Austarieren der Gewichte in dieser Region ist in der Tat schwieriger als es in der neutralistischen Fibel steht.
- 93) Am 21.11.1959, WHITEMAN I 361; vgl. auch SIHANOUK FA 1958, 582 ff. Die Schweiz war schon zur zweiten Neutralistenkonferenz (Kairo, Oktober 1964) nicht mehr eingeladen worden, während Österreich und Schweden absagten; vgl. NZZ vom 6.10.1964 (Fernausgabe Nr. 275 Bl. 2). Von den europäischen Staaten pflegt außer Jugoslawien nur Finnland (als Beobachter) an diesen Veranstaltungen teilzunehmen.

§ 13: Ersuchte Anerkennung immerwährender Neutralität

- 1) 1918, 28.
- 2) 1955, 128.
- 3) 1894, 13; ebenso SCHWEIZER 1895, 620, allerdings ohne die absonderliche Begründung; vgl. aber auch JAEGER 1942, 62, 72.
- 4) NR II 157.
- 5) NR II 173.
- 6) NR II 379. Die Urkunden vom 20.3. / 27.5. sind diesem Vertragswerk als Anlage Nr. 11 beigelegt; vgl. auch Art. 74 ff der Schlußakte. Die Schweiz gehört nicht zu den Unterzeichnern dieses Instruments noch ist sie ihm später beigetreten.

- 7) NR IV 186. Unterzeichner: Österreich, Frankreich, Großbritannien, Portugal, Preußen, Rußland. Die beiden übrigen Unterzeichner der Erklärung vom 20.3., Schweden und Spanien, sind dieser Deklaration am 30.4. bzw. 6.7.1817 beigetreten, Abschiede 1817, 121 f. Weitere Beitritte sind, wenigstens ausdrücklich, nicht erfolgt.
- 8) Verfügung vom 19.8.1929, CPJl Sér. A No. 22 p. 20.
- 9) Der zitierte Passus wird gern auch im Zusammenhang mit der dauernden Neutralität der Schweiz angeführt, vgl. GUGGENHEIM II 1954, 553 N. 1, STRUPP 1933, 24, jetzt auch vom VN-Bericht (Sonderdruck S. 24, 1. Teil, II. Kap. B. 1. a.). Das geschieht in gewisser Weise auch zu Recht, da die Urkunden, auf die sich der StIGH bezog, zum Teil identisch sind mit denen, die als Rechtsgrundlage für die dauernde Neutralität der Schweiz in Betracht kommen. Allerdings spielt gerade der Freizonen-Streit bzw. spielen die betr. Entscheidungen des StIGH eine bedeutsame Rolle als Präjudizien im Rahmen der Auseinandersetzung um die Lehre vom Vertrag zugunsten Dritter. Das hat dazu geführt, daß auch die ständige Neutralität der Schweiz - zu Unrecht - mit in diesen Disput hineingezogen worden ist, allerdings längst nicht in dem Maße wie die dauernde Neutralität Österreichs in die Kontroverse um das völkerrechtliche Versprechen. Angemerkt sei, daß der StIGH natürlich keinen Anlaß hatte, sich mit einer Verpflichtung der Schweiz zu befassen.
- 10) PAULICK 1940, 53 ff, 66 N. 85; PERRIN 1964, 20.
- 11) BALDASSARRI 1912, 40 ss; BERBER I 1960, 130; MENZEL in: Handwörterbuch der Sozialwissenschaften VII 1959, 566; PLESSOW 1967, 46; RETTICH 1888, 152; ROBERT 1950, 60 s.
- 12) STRUPP 1933, 24 f; unsicher GUGGENHEIM I 1953, 178 N. 2, II 1954, 548, 549 s, 553.
Gegen STRUPP insbesondere PAULICK 1940, 66 N. 85, PERRIN 1964, 18 N. 3, ROBERT 1950, 60 s.
Etwas dunkel heißt es in der sog. Offiziellen Schweizer Konzeption der Neutralität vom 26.11.1954 (SJIR 1957, 195): "Es ist also zwischen einseitiger und vertraglicher dauernder Neutralität zu unterscheiden; beide können kombiniert sein wie im Falle der Schweiz." Nähere Ausführungen darüber, welche einseitige Erklärung (der Schweiz) und welcher Vertrag gemeint ist, werden nicht gemacht. Auch BINDSCHIEDLER ZaöRV 1956/57, 4 gewährt keinen Aufschluß.

- 13) Allerdings gibt es wohl niemanden, der nicht der Pariser Erklärung vom 20.11. zumindest für die Auslegung entscheidende Bedeutung beimessen würde, ungeachtet aller Zweifel, welches die vorbereitenden, die rechtsbegründenden und die nurmehr bestätigenden Akte sind.
- 14) Wohl aber heißt es in der alliierten Note vom 20.12. 1813 - in Erwiderung auf die Schweizer Neutralitätserklärung vom 18.11.1813 - "Elles reconnaîtront sa neutralité le jour où il sera libre et indépendant ...", Abschiede 1813/14, 3.
- 15) KLÜBER V 181.
- 16) So PLEINERT ÖZAP 1968, 219 f, der sodann die Pariser Erklärung vom 20.11.1815 als Annahme begreift. Das ist sicherlich die eleganteste Lösung, nur läßt sie sich mit Rücksicht auf die inhaltliche Verschiedenheit beider Dokumente vom juristischen Standpunkt nicht billigen: ohne die Beitrittsurkunde vom 27.5. 1815 ist auch in Bezug auf die "immerwährende Neutralität" nicht auszukommen.
- 17) Quer durch alle Fronten wird hier gemeinhin von der "einzigen Bedingung" gesprochen, vgl. BRUNNER 1918, 29, CRAMER 1916, 67, HILTY 1889, 36 f, ROBERT 1950, 55, SCHWEIZER 1895, 617 f, STRUPP 1933, 16 f, 315. PAULICK 1940, 63 f meinte hingegen, in der Erklärung vom 20.3.1815 heiße es doch gar nicht "à la condition que", sondern vielmehr "dès que", folglich liege ein "Übersetzungsfehler" vor. Zu der vielschichtigen Frage sei hier nur so viel angemerkt: a) Soweit die "einzige Bedingung" der Lehre juristisch verstanden werden kann, so ist damit eine aufschiebende Bedingung gemeint: mit der Annahme der Erklärung vom 20.3. durch die Schweiz am 27.5.1815 sei automatisch eine Pflicht der Mächte entstanden, und zwar eine Pflicht, die Anerkennungs- und Gewährleistungsurkunde auszustellen, sowie (falls dieser Urkunde nur deklaratorische Bedeutung beigegeben wird) bereits eine Pflicht "à respecter et à faire respecter" (sofern nicht wieder die Garantie geleugnet wird). "Dès que" in der Wiener Erklärung vom 20.3.1815 bezieht sich auf die Ausstellung ("il sera fait") der Anerkennungs- und Gewährleistungsurkunde; und diese Ausstellung kann natürlich im juristischen Sinne nicht bedingt gewesen sein. b) Der Hintergrund ist weit ernster: der Kampf um die im Jahre 1848 abgeschlossene Bundesreform. Die Hl. Allianz (aber auch die Schweizer Reaktion) hatte sich auf den Standpunkt gestellt, es bestehe ein synallagmatischer Zusammenhang zwischen der Anerkennung und der Gewährleistung der immerwährenden Neutralität einerseits und der (durch die

Transaktion anerkannten und komplettierten) staatenbündischen Organisation der Eidgenossenschaft andererseits (die wichtigsten Dokumente in NRG XI 1 ff, METTERNICH Papiere VII 105 ff, 447 ff, 479 ff, Abschiede 1847 II 186 ff). Gelegentlich war wohl auch von einer (auflösenden!) Bedingung die Rede, und die russische Note vom 4.2.1848 erklärte sogar die Garantie der Neutralität für "provisoirement ... suspendue", was dazu führte, daß die Tagsatzung das sardinische Bündnisangebot vom 6.4.1848 eingehend beriet, es zwar schließlich mit Mehrheit zurückwies, aber doch unter der Einschränkung: "Anders wäre das Verhältniß, wenn eine italienische Republik ein Bündniß mit der Schweiz nachsuchte; alsdann dürfte die Frage näher in Überlegung gezogen werden ..." (Abschiede 1847 III 25). Diese Krise der schweizerischen Neutralität sollte allerdings in der weiteren Staatenpraxis (weder der Mächte noch der Schweiz) keine Spuren hinterlassen, mag man im Rahmen der späteren innerschweizerischen Verfassungskämpfe auch noch gelegentlich auf das "Synallagma" zurückgekommen sein. c) Wenn also in der Lehre von der "einzigen Bedingung" die Rede ist, so verbirgt sich dahinter in erster Linie ein rechtshistorisch-rechtspolitisches Anliegen (das auch PAULICK verfolgte): die immerwährende Neutralität soll deutlichst von der Annahme der Transaktion abgegrenzt werden: es habe der Schweiz freigestanden, sich in einen Bundesstaat zu verwandeln und es stehe ihr überhaupt jede Verfassungsänderung frei. Vom juristischen Standpunkt ist die Frage nicht einfach zu entscheiden. Allerdings kommt ihr ausschließlich historische Bedeutung zu. STRUPP 1933, 306 ff stellt mit seiner Polemik gegen die Hl. Allianz wohl alles in den Schatten, was von Schweizer Seite hierzu jemals geäußert worden ist, erweckt dabei jedoch den irreführenden Eindruck, die Mächte hätten sich auf den Standpunkt gestellt, da die Schweiz neutralisiert sei, dürfe sie ihre Verfassung nicht ändern, - und begeht den tödlichen Fehler, die ganze Affäre im Rahmen der "Vorwirkungen" abzuhandeln.

- 18) Wohl allgemeiner Rechtsgrundsatz, vgl. schon D 45, 1, 1, 3 (ULPIAN).
- 19) Der Passus "... ayant reconnu que l'intérêt général réclame en faveur du Corps helvétique, l'avantage d'une neutralité perpétuelle ..." trägt nur Präambel-Charakter.
- 20) Abschiede 1814/15 III 83: "... könne die Schweiz mit voller Beruhigung die versprochene feierliche Urkunde abwarten ... wonach indessen bei günstiger Gelegenheit auf die Erfüllung der wichtigen Forma-

lität zu dringen seyn wird" (aus den Beratungen vom 26.6.1815). Ob man daraus ("Formalität") auf eine juristisch nurmehr deklaratorische Bedeutung der Akte vom 20.11.1815 schließen kann, erscheint fraglich.

- 21) ROBERT 1950, 61.
- 22) NR II 298. Hier heißt es sogar "... par toutes les Puissances" (ebenso übrigens wohl auch die der Eidgenossenschaft übermittelte Abschrift der Schlußakte, s. soeben N. 16). Mehr noch: die Formel findet sich bereits in der sardinischen Note vom 26.3.1815 an die Wiener Konferenzmächte, und zwar in dem "Mémoire" (D'ANGEBERG II 982), wo es unter Punkt 1) heißt: "Que les provinces ... fassent partie de la neutralité de la Suisse garantie par toutes les Puissances ...". Auch dieses "Mémoire" (und nicht nur das ihm angefügte "Protocole") wurde am 29.3. von der Konferenz der Großmächte gebilligt (ein Umstand, der aus den großen Aktenpublikationen nicht hervorgeht, vgl. jedoch Abschiede 1814/15 III 102). Auf die komplizierten Zusammenhänge kann hier nicht eingegangen werden, aber die Form, in der sich diese Vorgänge abspielten, macht die Hast deutlich, mit der versucht wurde, Sardinien im Lager der Alliierten zu halten.
- 23) Die Ächtung des "perturbateur du repos du monde" schlug sich selbst in der Orthographie nieder.
- 24) D'ANGEBERG II 971, 1207; dazu Abschiede 1814/15 III 243 ff.
- 25) Bemerkt sei, daß der "Feldzug" die bitterste Kritik von eigener schweizerischer Seite gefunden hat. Zu den Geschehnissen im einzelnen am ausführlichsten HILTY SPolJb 1888, 368-480.
- 26) Hinzu kamen noch einige sonderbare Begleitumstände, etwa die Verurteilung einiger Freiburger, die sich mit Beschwerden an die Vertreter der Mächte gewandt hatten - wodurch diese sich provoziert fühlten (v. WYSS II 1886, 310 N. 1), sowie die Tatsache, daß die Minister der Alliierten in der Schweiz sich über die Abfassung des Dokuments nicht einigen konnten (ED. PICTET 1892, 316 s). Der letzte Umstand hat sich bekanntlich sehr zugunsten der Schweiz ausgewirkt, insofern als PICTET DE ROCHEMONT das Dokument nun selbst aufsetzen konnte.
- 27) Über die Stellung des neutralisierten Staates in Bezug auf einen Bürgerkrieg haben wir noch keine Aussage gemacht. Hätte es sich aber hier um Krieg ge-

handelt, so mußte man annehmen, die dauernde Neutralität der Schweiz sei bereits suspendiert gewesen (20.5.), ehe sie überhaupt zur Entstehung gelangen konnte (27.5.). Für Bürgerkrieg ("zunächst jedenfalls") STRUPP 1933, 18 N. 86, dagegen PAULICK 1940, 49. ED. PICTET 1892, 229 urteilte: "L'encre des protocoles de Vienne étaient à peine sèche, que déjà on violait la lettre et l'esprit de ces protocoles. Mais sur le terrain du sens commun les Alliés étaient dans le vrai."

- 28) Frankreich (Bourbon) war der gegen NAPOLEON geschlossenen Allianz vom 25.3.1815 zwei Tage später beigetreten, D'ANGEBERG II 971. Auch der zweite Pariser Frieden ist (im Gegensatz zum ersten) formell kein Friedensvertrag (man vergleiche die Texte!).
- 29) So jetzt auch der Bericht des Bundesrates an die Bundesversammlung über das Verhältnis der Schweiz zu den Vereinten Nationen vom 16.6.1969 (Sonderdruck Bern 1969, Erster Teil, II. Kapitel, B. 1. a.): "Schon lange vor 1815 war der Wille der Eidgenossenschaft zur Neutralität offenkundig. Die dauernde Neutralität der Schweiz als internationales Statut wurde durch die ... Akte vom 20. November 1815 ... definitiv begründet. Obwohl die Schweiz nicht Mitunterzeichnerin war, enthält diese Erklärung materiell eine Vereinbarung, die zuvor zwischen dem Delegierten der Schweiz und den Vertretern der Großmächte ausgehandelt worden war." Der letzte Halbsatz trägt allerdings den Vorgängen in Paris nicht ganz Rechnung.
- 30) Gewiß ergibt sich die Möglichkeit, Verfassungs- und Neutralitätsfrage voneinander zu trennen, - wenn überhaupt, dann besser, - wenn man die Akte vom 20.11. als rechtsbegründend in Bezug auf die dauernde Neutralität begreift. Aber der Text verbietet es, in ihr einen Vertrag zu Lasten Dritter zu sehen.
- 31) Einzuräumen ist allerdings, daß dann die Urkunde vom 27.5. ein "offenes" Angebot darstellte. Doch waren die Interessen der Schweiz dadurch vorzüglich gewahrt, daß PICTET DE ROCHEMONT den Delegierten der Großmächte die Feder führte (was den meisten unbekannt blieb). Daß die Tagsatzung den Text billigte, ergibt sich zur Genüge daraus, daß der Vorort beauftragt wurde, von den Unterzeichnern beglaubigte Abschriften einzuholen und Schweden und Spanien zum Beitritt zu bewegen. Das Kanzlei versehen bei der mißglückten Übermittlung der Deklaration vom 20.11. steht der Annahme eines Vertragsschlusses durch Notenwechsel nicht entgegen.
- 32) Les origines et l'oeuvre de la SdN II 1924, 76.

- 33) Zu diesbezüglichen Ansichten s.o. § 11 II 2.
- 34) FAWCETT BYIL 1953, 381 ff; PARRY 1965, 49 ff.
- 34a Zum Problem zuletzt eingehend MÜNCH ZaöRV 1969, 1 ff.
- 35) PICTET DE ROCHEMONT 1821 (in JUDET 1919, 95). Die Stelle lautet im Zusammenhang: "En Suisse, tous les hommes qui réfléchissent sentent l'indispensable nécessité d'agir avec unité et vigueur contre des armées qui tenteraient de violer une neutralité placée sans doute, sous la protection du droit public de l'Europe, mais plus particulièrement sous la garde de la valeur nationale." - "Sans doute" bedeutet hier sicherlich nicht nur "vielleicht".
- 36) Was den Historiker PAUL SCHWEIZER anlangt, so hätten wir weniger Skrupel. Dieser Autor meinte: "Zu dieser aus eigenem freien Willen hervorgegangenen und traditionell bestehenden prinzipiellen Neutralität kann noch eine internationale Anerkennung durch Verträge anderer Staaten hinzutreten, welche am Bestehen dieser Neutralität ebenfalls ein Interesse haben. Ihr Charakter wird dadurch umso weniger wesentlich (?) verändert, als es ohnehin auch ohne Verträge eine völkerrechtliche Pflicht ist, das neutrale Verhalten eines Staates zu respektieren" (1895, 76).
- 37) In der Tat heißt es in keiner der maßgebenden Urkunden (wie sonst mutatis mutandis in den Neutralisationsverträgen): "la Suisse formera un État perpétuellement neutre", "la neutralité perpétuelle de la Suisse est proclamée", "la Suisse est neutralisée" oder "la Suisse est tenue de rester neutre".
- 38) S.u. zu Österreich.
- 39) Allerdings wohl auch erst ab einer Zeit, die den Kontakt mit den Vorgängen von 1815 verloren hatte. PICTET DE ROCHEMONT dürfte noch anders gedacht haben: "En effet, quand toutes les puissances représentées au congrès ont sanctionné la neutralité de la Suisse, l'ont-elles fait pour l'avantage de celle-ci, ou principalement pour s'assurer une longue paix? N'ont-elles pas supposé que la Confédération saurait garder le dépôt confié: ce dépôt duquel pouvait dépendre la tranquillité du continent? Quel intérêt pourrait encore mériter la Suisse, dans les négociations générales qui succèdent à une guerre, dans laquelle ce pays, neutre par décret européen, aurait servi de grande route ou de champ de bataille aux rivaux qu'il devait séparer?" (1821 in JUDET 1919, 108 s).

- 40) Es verhält sich wohl nicht so, wie HAGEMANN 1945, 84 meint, daß die "herrschende schweizerische Doktrin" eine Verpflichtung der Schweiz zur Neutralität leugnet. Er beruft sich nur auf BRUNNER 1918, 28 ff, 71 f, HENRY 1934, 86 ff - weitere Nachweise oben § 11 II 2, vgl. aber auch hier N. 50 - und v. WALDKIRCH 1926 B 31, bei dem wir aber nicht so sicher sind, wie denn überhaupt die Problematik der literarischen Erzeugnisse zwischen HILTY 1889 und KURZ 1967 eher darin besteht, daß sie ihrerseits Interpretationsfragen aufwerfen, die denen, welche sich schon aus den Urkunden von 1815 ergeben, an Schwierigkeit kaum nachstehen. Mit nicht zu überbietender Klarheit allerdings PERRIN 1964, 19 s, 25 ss und ROBERT 1950, 60 ss, vgl. ferner etwa BELIN 1956, 21, BINDSCHIEDLER ZaöRV 1956/57, 4, CRAMER, 1916, 69, FLEINER 1923, 710, GUGGENHEIM NSR 1945/46, 392 f, SOTTILE 1920, 26 s.

Eine absolute Sonderstellung nimmt CALONDER 1890, 128 ff ein: die Schweiz sei 1815 durch Verfügung der Protektoren neutralisiert worden, mit Beendigung des Protektorats im Jahre 1848 habe die Schweiz ihre außenpolitische Handlungsfreiheit zurückerlangt.

- 41) S.o. N. 19, aufgenommen in der schweizerischen Beitrittssurkunde vom 27.5.1815. Den Worten "en faveur" (findet sich auch bei Krakau) und "avantage" (findet sich auch bei den jonischen Inseln) sollte keine übertriebene Bedeutung im Sinne einer einseitigen Begünstigung beigemessen werden. Vgl. auch den Passus aus der Akte vom 20.11.1815 "... reconnais-sent ... que la neutralité et l'inviolabilité de la Suisse, et son indépendance de toute influence étrangère sont dans les vrais intérêts de la politique de l'Europe entière."
- 42) In der Instruktion der Tagsatzung vom 15.9.1814 für die zum Wiener Kongreß entsandte außerordentliche Delegation heißt es: "Aber nicht die Wohlfahrt der Schweiz allein kommt hierbei in Betrachtung; diese Neutralität wirkt auch entscheidend auf die Ruhe von Deutschland, Italien und Frankreich, für welche das am höchsten liegende Land in Europa zu gleicher Zeit die stärkste Vertheidigungsposition und der gefährlichste Angriffspunkt ist. Jede große Macht (gleichviel, ob Österreich oder Frankreich), welche militärisch die Schweiz zu beherrschen trachtet, deckt, indem sie in's Herz ihres Feindes dringen will, gerade den Punkt auf, wo sie selbst schwach und verwundbar ist; da hingegen ganz Europa in der neutralen und friedlichen Schweiz ein Unterpfand seiner Sicherheit und eine der ersten Bedingungen des politischen Gleichgewichtes, welches durch den Wienerkongreß hergestellt werden soll, findet", Abschiede 1814/15 II Beilage Litt. A. S. 2.

- 43) Als juristisch irrelevant (wiewohl in der Schweizer juristischen (!) Literatur häufig vorkommend) betrachten wir in diesem Zusammenhang folgendes: daß eine Neutralisierung etwas Minderwertiges darstelle, daß sie die Souveränität einschränke, daß die Entstehungsgeschichte der Akte vom 20.11.1815 von derjenigen der belgischen und luxemburgischen Neutralisationsverträge völlig abweiche, daß die Neutralität der Schweiz aus deren freiem Willen hervorgegangen sei, daß die Initiative zur Anerkennung von der Schweiz ausgegangen sei usw.
- 44) FREY 1900, 24 f; SCHWEIZER 1895, 620.
- 45) So die Instruktion vom 15.9.1814 (soeben N. 42).
- 46) Vgl. etwa das zwischen PICTET DE ROCHEMONT (damals noch Genfer Delegierter) und dem Freiherrn vom STEIN (damals russischer Bevollmächtigter im Komitee für Schweizer Angelegenheiten) auf dem Wiener Kongreß geführte Gespräch: "L'empereur Alexandre tient à ce que nous ayons une bonne frontière. - Que vous ne défendrez pas! - Il ne faut pas juger des Suisses par les derniers événements. - J'en juge par les derniers siècles. Les Suisses se sont toujours battus pour et contre tout le monde en criant: Je suis neutre! C'est comme si, de ma chambre, je faisais des sorties sur les passants, et qu'ensuite je m'enfermasse en criant: Je suis neutre!" (Ed. PICTET 1892, 170). Man weiß nicht recht, ob es sich um eine Frotzelei handelte, ob der verfemte preussische Reformer gerade mißgestimmt war oder ob er die Militärkapitulationen tadeln wollte. Mancher Interpret (vgl. etwa PAULICK 1940, 57, PAYEN 1917, 30 s) hat der Stelle eine gewisse Bedeutung beizumessen geglaubt, was begreiflich ist (da man über die Behandlung der Neutralitätsfrage auf dem Wiener Kongreß so gut wie nichts weiß), aber doch wohl nur mit größter Vorsicht geschehen sollte. PICTET DE ROCHEMONT nahm die Dinge leichter.
- 47) Wegen der Zusammenhänge mit der Neutralitätsfrage s.o. N. 17, auch N. 71.
- 48) Nach 1815 wandelte sich das Bild: machte die Schweiz Ernst mit ihrer bewaffneten Neutralität, so erregte dies das Mißfallen der Großmächte, die zugleich in ihren Noten wissen ließen, daß die Neutralität so lange respektiert werde, als die Schweiz sie aufrechtzuerhalten imstande sei, vgl. SCHWEIZER 1895, 762 ff.
- 49) Les origines et l'oeuvre de la SdN II 1924, 76.

- 50) Vermischte Schriften IV 1957, 311. Diese Auffassung läuft im Ergebnis auf diejenige HILTYs 1889, 69 hinaus: "... daß ein Staat, welcher aus der bisherigen ewigen Neutralität heraustreten und sich fortan die freie Hand der gewöhnlichen Neutralität oder Nichtneutralität vindizieren will, eine solche Erklärung zeitig, in Friedenszeiten, abgeben, mit anderen Worten die ewige Neutralität, die bei ihm als ein für alle Male fortbestehend angenommen wird, aufkünden muß. Das erfordert die politische Redlichkeit und Aufrichtigkeit, die auch im völkerrechtlichen Verkehr unentbehrlich ist." HILTY 1889 S. IV, 67, 68, 70 ging dabei jedoch von einem Neutralisationsvertrag aus. Seine Auffassung läßt sich entweder so deuten, daß der Satz "pacta sunt servanda" für Neutralisationsverträge nicht gelte oder daß die Schweiz sich ein stillschweigendes Kündigungsrecht vorbehalten habe. Nähere Aufschlüsse wird man bei ihm nicht erhalten, aber auch nicht bei GORGÉ 1947, 132, der sich HILTY angeschlossen hat, während KURZ 1967, 37 f MAX HUBER zu folgen scheint. HAUG 1962, 44 beruft sich gleichermaßen auf HILTY, HUBER und die clausula; vgl. auch NEF 1856, 22. SCHEUNER WV II 1961, 588 vertritt die Auffassung, der Entschluß zur Aufgabe der Neutralität würde (nur) einer Konsultation mit den Signataren der Akte vom 20.11.1815 bedürfen.
- 51) Staats-Lexikon IV 1837, 625.
- 52) Zu abweichenden Ansichten s.o. § 11 II 2.
- 53) Die Garantie kann, ausgehend von der defensio, auch die Bedeutung von tutela annehmen. Diesbezügliche Befürchtungen hinsichtlich der Schweiz nahmen ihren Ausgang vom Verhalten der Heiligen Allianz, deren Interventionismus hier als "Ausübung von Garantentrechten" verstanden wurde. Wir zweifeln, ob diese Deutung richtig ist.
- 54) II 1954, 556. C. HOFER RMS 1913, 479, 486 s behauptete, die Schweiz habe eine Garantie der Neutralität ausdrücklich vermieden wissen wollen, verwechselt dies aber mit der von den Mächten ursprünglich geplanten Garantie des Bundesvertrages.
- 55) An WYSS vom 6.11.1815, PICTET Correspondance II 203, s.a. SPolJB 1889, 265.
- 56) 1821 (in JUDET 1919, 93 s).
- 57) Das ist auch von britischer Seite nie bestritten worden, noch nicht einmal von STANLEY, obwohl der britische Außenminister wegen der luxemburgischen Kollektivgarantie in einige Bedrängnis geraten, sich

am 14.6.1867 vor dem Unterhaus recht schnoddrig über diesen Gegenstand ausließ: "We have guaranteed Switzerland; but if all Europe combined against Switzerland, although we might regret it, we should hardly feel bound to go to war with all the world for the protection of Switzerland" (HANSARD, 3rd Ser., Vol. 187 (1867 III) p. 1923).

- 58) Vgl. schon CALONDER 1890, 125.
- 59) Soweit der Titel abweichend wiedergegeben wird (CLERCQ II 682; irreführend W. BURCKHARDT SPolJb 1912, 201), ergibt sich für die hier zu entscheidende Frage kein Unterschied.
- 60) CRAMER 1916, 72 ss; PAULICK 1940, 66 ff; ROBERT 1950, 58 ss; SOTTILE 1920, 32 ss; STRUPP 1933, 21 ff.
- 61) Soweit sich die Lehre auf "également" im folgenden dritten Abschnitt der Akte beruft ("Les Puissances reconnaissent et garantissent également la neutralité des parties de la Savoie ... comme devant jouir de la neutralité de la Suisse, de la même manière, que si elles appartenait à celle-ci"), so scheint uns dieses Argument allzu formalistisch zu sein: selbst wenn man zwischen der "Neutralisierung" jener Gebiete und derjenigen der Schweiz keine strukturellen Unterschiede (auch nicht im Hinblick auf eine Garantie) zugeben wollte, so ist die Interpretation der dauernden Neutralität der Schweiz von ihrem Wurmfortsatz her (hier wie auch in anderem Zusammenhang) nicht gerade empfehlenswert.
- 62) Vgl. die Erklärung vom 20.3. und den Beitritt vom 27.5.1815, auch den Generalbericht des Ausschusses vom 16.1.1815 (KLÜBER V 269): "Les Puissances alliées se sont engagées à reconnaître et à faire reconnaître ... la neutralité perpétuelle du Corps helvétique ..." Wegen Art. 92 der Schlußakte vgl. soeben N. 61.
- 63) 1895, 595-605.
- 64) Schlimmer ist (für den Leser, der die z.T. schwer zugänglichen Urkunden nicht kennt und folglich den Zusammenhang der Zitate nicht überprüfen kann), daß SCHWEIZER den Eindruck zu erwecken versuchte, als habe die Eidgenossenschaft danach getrachtet, eine Garantie (nicht nur des Bundesvertrages, sondern auch) der Neutralität zu vermeiden, und als habe PICTET DE ROCHEMONT beabsichtigt, mit der Akte vom 20.11.1815 "etwas ganz Neues" (von den vorgängigen Urkunden Abweichendes) ins Werk zu setzen.
- 65) STRUPP 1933, 23 zeigte sich zwar von SCHWEIZER beeindruckt, aber nicht überzeugt, während PAULICK

1940, 66 ff, der (als einer der ganz wenigen) das Quellenmaterial vorzüglich kannte, SCHWEIZER und seine Gefolgsleute (die anzuführen hier überflüssig ist, da sie zur Sache nichts beigetragen haben) einer vernichtenden Kritik unterzog, die allerdings vom wissenschaftlichen Standpunkt überzeugender ausgefallen wäre, hätte er sich nicht auf eine ebenso einseitige Auswahl beschränkt. So erwähnt er noch nicht einmal den schweizerischen Antrag vom 15.11.1814 (KLÜBER V 181), der auf Anerkennung der Neutralität ging und zitiert aus der Instruktion vom 15.9.1814 (Abschiede 1814/15 II Beilage Litt. A.) nur diejenigen Passagen, in denen auch von einer Gewährleistung die Rede ist.

- 66) Vgl. soeben N. 56; ferner etwa PICTET DE ROCHEMONT an TURRETINI vom 4.11.1815: "Ma rédaction de l'acte solennel portant reconnaissance et garantie de la neutralité helvétique est approuvée", Correspondance PICTET II 196.
- 67) SPolJb 1889, 270.
- 68) "La pièce ci-jointe" lag freilich nicht bei, vgl. SCHWEIZER 1895, 586.
- 69) Mit der Anhäufung weiterer Belege pro et contra (einer Aufgabe, der wir uns wohl unterziehen müßten, wenn wir uns speziell mit der dauernden Neutralität der Schweiz befassen würden und nicht mit der Neutralisation im allgemeinen) dürfte nach Lage der Dinge niemandem mehr allzu viel gedient sein. Doch sei eingeräumt, daß unser Ergebnis gleichzeitig mitbedingt ist durch Erwägungen struktureller Art, auf die hier einzugehen verfrüht wäre. An dieser Stelle nur so viel: wäre die immerwährende Neutralität der Schweiz garantiert worden, so müßte sich die Garantie auch auf die Unabhängigkeit von jedem fremden Einfluß beziehen. Das ist zwar gelegentlich angenommen worden (vgl. GORGÉ 1947, 121), auch erscheinen die "drei Elemente" im vierten Abschnitt der Pariser Akte, aber etwa nur in Verbindung mit der "reconnaissance".
- 70) KLÜBER V 269.
- 71) Sie ist natürlich auch in der bisherigen Literatur schon mehrfach hin- und hergewendet worden. SCHWEIZER 1895, 600 f glaubte aus ihr herauslesen zu können, die Garantie habe ausschließlich in eidgenössische Hände gelegt werden sollen; dagegen natürlich mit Recht STRUPP 1933, 23.
- 72) Es darf daran erinnert werden, daß hier weder die Garantie im allgemeinen noch die schweizerische im

besonderen abzuhandeln ist, sondern auf die letztere nur insoweit eingegangen werden soll, als sich aus ihr indirekt auf eine Pflicht der Schweiz zur Neutralität schließen läßt: steht fest, daß die Schweiz einen Anspruch auf Garantieleistung hat, so ist bereits die weitere Frage, ob es sich dennoch um eine "interessierte Garantie" handelt, an dieser Stelle uninteressant. Die ganze Garantiefraage gehört in den systematischen Zusammenhang der Verletzung der dauernden Neutralität. Wir sind daher weder auf die im belgischen noch die im luxemburgischen Fall gegebene Garantie eingegangen, obwohl die Problematik dort nicht weniger schwierig und umstritten ist.

- 73) STRUPP 1933, 337 (aber auch S. 23 N. 108 sowie ROBERT 1950, 58; das hängt mit der neutralitätsrechtlichen Konzeption der dauernden Neutralität zusammen, deren Kritik hier noch zurückzustellen ist). STRUPP selbst hatte früher (WVD II 1925, 500 unter irreführender Berufung auf SCHWEIZER und FLEINER) den hier vertretenen Standpunkt geteilt, ehe ihm - wie wir glauben, zu Unrecht - "Bedenken" kamen (1933, 21).
- 74) 1895, 595.
- 75) SCHWEIZER meinte die durch "Garantieerklärungen" begleiteten Gebietsabtretungen, wie sie in der Vertragspraxis des 18. und 19. Jahrhunderts nicht selten vorkamen und teilweise vielleicht auch als dazugehörige Formalität begriffen wurden, um für die nächste Zeit etwa noch zu erwartende Einwendungen abzuschneiden.
- 76) 1895, 596. Dieser Auffassung sind, wenn auch ohne weiterführende Begründung, selbst namhafte schweizerische Juristen wie FLEINER 1923, 711 gefolgt, eine Entwicklung, die in gewisser Weise tragisch anmutet, setzte sie doch zu einer Zeit ein, in der man wahrhaft nicht mehr von "Protektionsansprüchen der Heiligen Allianz" sprechen konnte (von denen SCHWEIZER annahm, sie seien aus der Garantie abgeleitet worden).
- 77) Insoweit kann ohne weiteres auf die Kritik von PAULICK 1940, 67 f verwiesen werden; vgl. auch ROBERT 1950, 59.
- 78) Das bestritt SCHWEIZER übrigens keineswegs, im Gegenteil: er kritisierte nicht zuletzt auch die Berner Praxis, von der er annahm, daß sie "gefährlich" sei.
- 79) Abschiede 1814/15 II Beilage Litt. A S. 3.

- 80) Ed. PICTET 1892, 277 (278).
- 81) S.o. N. 3; die Studie KAISERS hat zwar keinen offiziellen Charakter, wurde jedoch im Auftrag des Schweizer Militärdepartements erstattet.
- 82) Schon in der mehrfach zitierten Instruktion vom 15.9.1814 heißt es: "Die Tagsatzung trägt ihren Abgesandten auf, sich eifrigst dafür zu verwenden, daß ein solcher Grundsatz ausdrücklich in den allgemeinen Friedensschluß aufgenommen werde, oder daß wenigstens die großen Mächte gleichbedeutende (!), förmliche und gegenseitige Erklärungen darüber ausstellen."
- 83) "Les Suisses sont toujours d'accord, lorsqu'il s'agit de demander", spottete DALBERG, vgl. v. MURALT 1839, 312, WYSS II 1886, 92. Ganz Recht hatte er allerdings nicht; denn REINHARD mißbilligte die Angliederung savoyischer Gebiete aus konfessionellen Gründen, und die Graubündener mochten es nicht leiden, daß aus den einstmals "unterthänigen Thälern" ein eigener Kanton gebildet werde: mit deswegen gingen das Veltlin, Worms und Cleven verloren.
- 84) Die Tagsatzung hatte (vgl. die Instruktion vom 15.9.1814, S. 7) ihre Forderungen der Wichtigkeit nach vorsorglich in drei Klassen eingeteilt: A. das ehemalige Bistum Basel sowie die Territorialangelegenheiten Genfs, B. Konstanz und C. alles übrige. Die Schweiz erhielt das ehemalige Bistum Basel (welches zum größten Teil an Bern fiel), aber nur den geringsten Teil der für die Arrondierung von Genf beanspruchten Gebiete; die Klassen B und C blieben unberücksichtigt. Außerhalb dieses Zusammenhangs standen die Restitution Genfs, Neuenburgs (in Personalunion mit Preußen) und des Wallis.
- 85) Eine Pflicht, die allerdings über das Gebot zur Abwehr von Neutralitätsverletzungen (gemäß dem Recht der gewöhnlichen Neutralität) erheblich hinausgeht. Denn der gewöhnlich neutrale Staat ist im Falle eines gegen ihn unternommenen Angriffskrieges nicht zur Selbstverteidigung verpflichtet.
- 86) Es soll hier noch einmal an die bilateralen Verträge der alten Eidgenossenschaft insbesondere mit Österreich und Frankreich erinnert werden. Vgl. insbesondere die "Allianz" mit Frankreich vom 28.5.1777, Art. 6: "... Et comme le présent traité absolument défensif ne doit préjudicier ni déroger en rien à la neutralité des parties, les louables cantons ... déclarent ici, de la manière la plus expresse, de vouloir l'observer et maintenir dans tous les cas

et sans distinctions vis-à-vis de toutes les puissances" (R II 507). Eine solche Erklärung, wie sie der letzte Halbsatz enthält, ist aus den Jahren 1814/15 nicht nachweisbar. Nur muß man sich dabei vergegenwärtigen, daß es sich damals (1777) um einen Neutralitätsvorbehalt gehandelt hatte, wie es denn überhaupt der Praxis der alten Eidgenossenschaft entsprochen hatte, jeweils die älteren "Bündnisse" mit der Gegenseite auszunehmen. Gleichwohl war es nicht immer leicht, gewisse Widersprüche zu vermeiden: "Die schweizerische Neutralität ... hatte sich aus politischen Bündnissen mit den Nachbarstaaten nach allen Seiten entwickelt und aus ihren entgegengesetzten Bestimmungen fast als ungesuchtes Resultat ergeben" (SCHWEIZER 1895, 607, eingehend 161-186).

- 87) I 1965, 313; vgl. ferner etwa DAWYDOW in: LEWIN-KALJUSHNAJA 1967 (1964) 415; HIRANO StUR 1961, 219; MENZEL 1962, 112 (aber Handwörterbuch der Sozialwissenschaften VII (1959) 566).
- 88) UNTS Vol. 217 No. 2949 p. 223; ÖBGBI 1955 Nr. 152 S. 725; BERBER Dok. II 2227.
- 89) Was allerdings das Problem einer Beteiligung Österreichs an den Europäischen Gemeinschaften betrifft, so spielt hier nicht nur die Neutralitätsfrage, sondern auch Art. 4 des Staatsvertrages in der bisherigen Diskussion eine gewisse Rolle, vgl. dazu PLESSOW 1967, 202 ff mit Nachweisen.
- 90) Vgl. etwa Art. 3 des luxemburgischen Neutralisationsvertrages vom 11.5.1867, NRG XVIII 445.
- 91) Die Einschränkung geschieht im Hinblick auf das streitige Offensivwaffenproblem.
- 92) Neuerdings wird von österreichischer Seite sogar unter dem Gesichtspunkt der Selbstverteidigungspflicht des permanent neutralen Staates ein gewisser Widerspruch zwischen den Rüstungsbeschränkungen des Staatsvertrages und der immerwährenden Neutralität gesehen, vgl. HANDL ÖZAP 1969, 211 ff.
- 93) Selbst ein völlig demilitarisierter Staat ist dadurch nicht "faktisch kriegsunfähig"; er könnte vielmehr - sei es auf Grund seiner Wirtschaftskraft oder seiner strategischen Lage - sogar ein wertvoller Verbündeter sein.
- 94) Ohne in den Interpretationsstreit hier eintreten zu wollen, sei doch daran erinnert, daß Art. 2 (4) VNS auch nur von der territorialen Unversehrtheit spricht.

- 95) BMFU II 7, III 24; BERBER Dok. I 854.
- 95a) Mißverständnis v.d. HEYDTE I 1958, 185.
- 96) Vgl. insbesondere BERGER DD 1956, 5 ff, 16 N. 3; BRÄUTIGAM 1958, 63 ff; KUNZ AJIL 1956, 421 f; SUY 1962, 133 s; TOMMASI DI VIGNANO RDP 1959, 524; ferner etwa (ohne nähere Auseinandersetzung) ADAMO-VICH-SPANNER 1957, 75; COPPINI RDISDP 1957, 19, 21; DAHM I 1958, 176; GIARDINA DI 1962 I 382; DE NOVA FW 1957/58, 307 f; SCHEUNER WV II 1961, 589; TONCIC-SORINJ AP 1958, 148.
- 97) ERMACORA 1957, 106 f; PLESSOW 1967, 63 f; REUT-NICOLUSSI IRD 1956, 22; VERDROSS 1966, 9.
- 98) Vgl. die Auskunft VEROSTAS in: Akademische Vereinigung für Außenpolitik der Universität Innsbruck 1964, 65; Rede des österreichischen Bundeskanzlers KLAUS vor der Sowjetischen Akademie der Wissenschaften in Moskau am 16.3.1967, EA 1967 D 146. Der amtliche Wiener Kommentar vom 2.12.1955 (ERMACORA 1957, 64) äußert sich allerdings recht unklar, wie BERGER DD 1956, 16 N. 7 mit Recht kritisiert hat.
- 99) KUNZ AJIL 1956, 421 f scheint sogar via Staatsvertrag eine gewisse Verbindlichkeit auch der Westmächte aus dem Moskauer Memorandum herleiten zu wollen, fährt aber dann in Bezug auf die Garantie fort: "whether the other three Powers will be willing to give this guarantee remains to be seen".
- 100) PLESSOW 1967, 68 meint, durch die Aufnahme Österreichs in die OVN sei in Bezug auf die Notifikation des österreichischen Neutralitätsgesetzes "ein erhöhter Vertrauenstatbestand gesetzt (worden), mit der Folge, daß Österreich nicht nur moralisch oder politisch, sondern praktisch vertraglich zur Bewahrung seiner Neutralität verpflichtet ist". Die VNS als praktischer Neutralisationsvertrag - und eine kleine Bibliothek zum Problem der "Vereinbarkeit" von Neutralität und kollektiver Sicherheit wird über Nacht Makulatur.
- 101) öBGBI 1955 Nr.211 S. 1151; BERBER Dok. I 855. Wäre das Moskauer Memorandum ein zwischenstaatlicher Vertrag, dann könnte Österreich dieses Gesetz allerdings nicht nach Belieben wieder aufheben.
- 102) Dept. of State Bull. vom 19.12.1955 (No. 860 p. 1011).
- 103) Übersicht bei SIEGLER Österreich S. 32; teilweise ungenau ERMACORA 1957, 105.

- 104) Wieviele Staaten dies waren und welche Staaten die immerwährende Neutralität Österreichs nur zur Kenntnis genommen haben, ist nicht bekannt geworden. Sicher ist nur, daß kein Empfänger Widerspruch erhoben hat. Vorsorglich ist in der Literatur gelegentlich (vgl. etwa HANDL ÖZAP 1969, 214 f) eine "stillschweigende Anerkennung" konstruiert worden, wobei man naturgemäß - ganz im Sinne der herrschenden Fahrlässigkeit auf diesem Gebiet - zwischen einer Verschweigung von Rechten und einer "stillschweigenden" Übernahme von (Respektanten-) Pflichten nicht zu unterscheiden vermocht hat.
- 105) Sowjetunion: Iswestija vom 7.12.1955 (deutsch: AdG 1955, 5511A); Frankreich: KISS II 621; Großbritannien: The Times vom 7.12.1955; USA: Dept. of State Bull. vom 19.12.1955 (No. 860 p. 1012).
- 106) Italien (18.11.1955), Schweiz (23.11.1955), Ungarn (24.11.1955), Jugoslawien (1.12.1955), CSSR (1.12.1955), Bundesrepublik Deutschland (8.12.1955) und Liechtenstein (27.8.1956).
- 107) Soweit Unterschiede zwischen dem Moskauer Memorandum und dem österreichischen Bundesverfassungsgesetz bestehen sollten, wären sie sicherlich durch die sowjetische Anerkennung konsolidiert, vgl. jedoch sogleich N. 110.
- 108) Das Moskauer Memorandum sagt nichts darüber aus, welchen Staaten (außer natürlich der UdSSR) gegenüber eine internationale Verpflichtung Österreichs eingegangen werden sollte. Doch scheint die Literatur bisher das Moskauer Memorandum noch nie als Vertrag zugunsten Dritter begriffen zu haben, aus welchem die anderen Staaten durch ihre Zustimmung (Anerkennung) Rechte erworben haben könnten.
- 109) ADAMOVICH-SPANNER 1957, 75; BERGER DD 1956, 7; BRÄUTIGAM 1958, 80; TONCIC-SORINJ AP 1958, 149. BINDSCHEDLER ZaöRV 1956/57, 4 N. 7 meint, es bestehe eine "besondere Verpflichtung gegenüber der Sowjetunion".
- 110) BERGER DD 1956, 8; BRÄUTIGAM 1958, 76; GIARDINA DI 1962 I 382; VERDROSS ZaöRV 1958, 515 f.
- 111) CARBONE 1967, 111 ss; DE NOVA FW 1957/58, 309 ff (aber CST 1957, 13 s); SCHEUNER WV II 1961, 589; SUY 1962, 134 s; TOMMASI DI VIGNANO RDP 1959, 528 (aber 530); VERDROSS 1959, 99 (aber 1965, 157); ZEMANEK ÖZAP 1961/62, 11.

- 112) Vgl. auch BINDSCHEDLER AVR 1961/62, 388 f; NEF 1956, 1; kritisch COPPINI RDISDP 1957, 20; REUT-NICOLUSSI IRD 1956, 20.
- 113) Vgl. jedoch SUY 1962, 135.
- 114) Der Zeitpunkt des Wirksamwerdens des Versprechens ist innerhalb dieser Lehre umstritten, doch soll uns das hier nicht weiter beschäftigen.
- 115) CARBONE 1967, 111 s; DE NOVA FW 1957/58, 309 f; SUY 1962, 134 s; TOMMASI DI VIGNANO RDP 1959, 528; ZEMANEK ÖZAP 1961/62, 11.
- 116) BROWNLIE 1966, 512; SCHEUNER WV II 1961, 589; VERDROSS ZaöRV 1958, 516 (aber auch 1966, 10); VEROSTA 1967, 5, 65.
- 117) VEROSTA 1967, 5, 65 spricht daher auch von einem "vertragsähnlichen Verpflichtungsverhältnis" und bezeichnet (im Gegensatz von DE NOVA, dem wohl konsequentesten Anhänger der Lehre vom Versprechen in Bezug auf die dauernde Neutralität) eine einseitige Erklärung ausdrücklich für "völkerrechtlich unerheblich".
- 118) BARTOŠ Int. Pol. vom 16.12.1955 (Nr. 137 S. 10); COPPINI RDISDP 1957, 20; DECLEVA 1957, 25 s; GIARDINA DI 1962 I 374 s; KUNZ AJIL 1956, 421 f; MORELLI 1967, 174; ROGGE 1959, 92 f; VENTURINI RC 1964 II 397; wohl auch QUADRI DI 1964 I 92; und WENGLER McGillLJ 1964, 377 N. 26.
- 119) TALLEYRAND an Prinzessin Adélaïde (die Schwester von Louis Philippe) vom 11.1.1831, FOURGASSIÉ 1902, 61.
- 120) Unrichtig HIRANO StuR 1961, 219; STERN StuR 1956, 781, 785.
- 121) Zwischen der im Moskauer Memorandum (I. Teil, Ziff. 4, II. Teil, Ziff. 5) projektierten Garantie und dem von MOLOTOW anlässlich der Unterzeichnung des Staatsvertrages am 14.5.1955 vorgelegten Entwurf (ADG 1955, 5163) glauben wir einen gewissen Widerspruch zu erkennen. War dort - "nach dem Muster der Schweiz" (!) - eine "Garantie der Unversehrtheit und Unverletzlichkeit des österreichischen Staatsgebietes durch die vier Großmächte" in Aussicht genommen, so hieß es in MOLOTOWs Entwurf, daß die vier Großmächte "den Status der ständigen Neutralität Österreichs von einer solchen Art, wie sie die Schweiz in ihren Beziehungen zu den anderen Staaten einhält, achten und aufrechterhalten (!) werden". Während die Botschafter der drei Westmächte während

der Vorberatungen Bedenken gegen eine Garantie erhoben hatten (ALLARD 1965, 210), erklärten die Außenminister jetzt, daß sie gegen den sowjetischen Entwurf "im Prinzip keine Einwände" hätten. Aus bislang offenbar nicht näher bekanntgewordenen Gründen ist es jedoch zu einer derartigen Erklärung nie gekommen.

- 121a) Ein "Memorandum" ist in der Regel eine Note, vgl. OPPENHEIM-LAUTERPAECHT I 1955, 878 (§ 491); SATOW 1957, 64. Das braucht allerdings keineswegs immer der Fall zu sein, vgl. etwa das "Memorandum of Understanding" zwischen den Regierungen Italiens, Großbritanniens, den USA und Jugoslawiens zur Lösung der Triester Frage vom 5.10.1954, UN Dok. S/3301 Add. 1 (SCOR 9th year, Suppl. October, November and December 1954 p. 3).
- 121b) Als "Gedächtnisprotokoll" und nicht als "zwischenstaatlicher Vertrag im formalen Sinn" wird (auch) das Moskauer Memorandum im amtlichen österreichischen Kommentar bezeichnet, vgl. ERMACORA 1957, 64. Dem folgt REUT-NICOLUSSI IRD 1956, 22.
- 122) BERBER I 1960, 416; OPPENHEIM-LAUTERPAECHT I 1955, 884 f (§§ 495 f).
- 123) Dabei braucht es sich keineswegs nur um "unpolitische" Materien zu handeln. Auch ein Heiratsvertrag zwischen regierenden Monarchen (also Staatsoberhäuptern) ist kein völkerrechtlicher Vertrag, vgl. BERBER I 1960, 412.
- 124) Vgl. VEROSTA in: Akademische Vereinigung für Außenpolitik der Universität Innsbruck 1964, 65, der sich auf die Stellungnahme des Verfassungsdienstes beim Bundeskanzleramt und die Völkerrechtsabteilung des Außenministeriums beruft.
- 125) BERBER I 1960, 418; BLIX 1960, 22 f, 26 ff.
- 126) Natürlich kann es sein, daß die "fehlende Ermächtigung" sich dennoch in der Weise auswirkt, daß entweder die Ratifikation - soweit sie erforderlich ist - abgelehnt wird oder daß die Mitwirkung eines nach Landesrecht etwa zuständigen Organs unterbleibt. Wenn diejenigen Autoren, die das Moskauer Memorandum als zwischenstaatlichen Vertrag ansehen, ausnahmslos das Problem des "verfassungswidrigen Vertrages" (vgl. dazu insbesondere BLIX 1960, GECK 1963) überhaupt nicht erwähnen, so hängt dies z.T. damit zusammen, daß der Staatsvertrag auf das Moskauer Memorandum Bezug nimmt, der Staatsvertrag jedoch alle nach österreichischem Verfassungsrecht erforderlichen Sanktionen erhalten hat.

- 127) Vgl. Art. 31, 68 Nr. 4 der Verfassung der UdSSR vom 5.12.1936 in Verbindung mit Art. 1 Abs. 2 der Verordnung vom 21.5.1925. Allerdings bedürfen Friedensverträge und Nichtangriffspakte gemäß Art. 2 des Gesetzes vom 20.8.1938 der Ratifizierung durch das Präsidium des Obersten Sowjet; vgl. SCHWEISFURTH 1967, 178 ff. Ob dies auch für entsprechende Vorverträge gilt, ist unklar. Jedenfalls ist eine Ratifikation nicht erfolgt.
- 128) Insbesondere ERMACORA 1957, 107; vgl. auch das Zeugnis VEROSTAS (soeben N. 124).
- 129) So VERDROSS 1966, 9. Das ist jedoch ungenau: Das Moskauer Memorandum ist sicherlich ein Vertrag und somit ein Bestandteil der Rechtsordnung (also kein politisches Arrangement oder gentlemen's agreement); problematisch ist nur, ob es der Völkerrechtsordnung zugehört.
- 130) BRÄUTIGAM 1958, 66 f.
- 131) MOLOTOV äußerte während der Verhandlungen in Moskau seine besondere Befriedigung darüber, daß beide österreichische Koalitionsparteien durch ihre Vorsitzenden in der Delegation vertreten seien, und hob hervor, daß die UdSSR zugleich mit der ÖVP und der SPÖ zu verhandeln wünsche, die gemeinsam die überwältigende Mehrheit des österreichischen Volkes vertreten; vgl. ALLARD 1965, 222.
- 132) ALLARD 1965, 204.
- 133) Vgl. dazu ALLARD 1965, 209.
- 134) In der österreichischen Literatur erscheint das Verhältnis meist umgekehrt. Doch bestehen dagegen methodische Bedenken. Die Frage, ob ein zwischenstaatlicher Vertrag geschlossen wurde, ist zunächst nach Maßgabe des betreffenden Instruments selbst zu entscheiden. Erst wenn dies bejaht werden sollte, würde weiter zu prüfen sein, ob - und wenn ja inwiefern - die Nichtbeachtung von Vorschriften des innerstaatlichen Rechts auf die Gültigkeit des Vertrages von Einfluß ist, s.o. N. 126.
- 135) Vgl. insbesondere BERGER DD 1956, 3 ff, 1957, 84 ff und BRÄUTIGAM 1958, 63 ff.
- 136) öBGBI 1955 Nr. 152 S. 807 f.
- 137) Betr.: Ablösung der "sowjetischen Unternehmen" in Österreich durch österreichische Warenlieferungen, Übergabe der von der UdSSR in Österreich innege-

habten Ölunternehmungen an Österreich, Übergabe der Vermögenswerte der Donaudampfschiffahrtsgesellschaft an Österreich. Insbesondere die beiden ersten Punkte hatten im Mittelpunkt der Auseinandersetzungen um den Staatsvertrag gestanden.

137a Vgl. ALLARD 1965, 213 f.

137b Wenn man schon die Ansicht vertreten will, das Moskauer Memorandum sei ein zwischenstaatlicher Vertrag, so erscheint es einleuchtender, wegen der "landesrechtlichen" Seite dieses Problems auf das Bundesverfassungsgesetz vom 26.10.1955 zu verweisen, zwar nicht in dem Sinne, daß die politischen Teile jener Übereinkunft als formell mitratifiziert zu gelten hätten (das wäre unhaltbar), wohl aber in dem Sinne, daß mit ihrer materiellen Durchführung gewisse Mängel insofern als geheilt zu gelten hätten, als Wien sich nicht mehr auf sie berufen könnte.

138) Wegen der Häufigkeit (ungefähr 1/4 bis 1/3 aller registrierten Verträge) vgl. Law of Treaties - Draft 1953 (LAUTERPACHT), UN Doc. A/CN. 4/63, YILC 1953 II 103 N. 24, WEINSTEIN BYIL 1952, 213 f.

139) BITTNER 1924, 304 f.

140) Was sich allgemein über Verträge, die durch Notenwechsel geschlossen werden, nicht sagen läßt; vgl. BERBER I 1960, 413.

141) Dazu näher v. HAEFTEN WV III 1962, 488 f; MYERS AJIL 1957, 590; WEINSTEIN BYIL 1952, 206.

142) Dasselbe gilt übrigens auch für das Moskauer Memorandum.

143) Vgl. dazu BRANDON BYIL 1952, 186 ff.

144) Unter Umständen auch Erklärungen, vgl. die als "international instrument" registrierte ägyptische Erklärung vom 24.4.1957, UNTS Vol. 265 p. 299.

145) 1966, 9.

146) AJIL 1956, 421.

147) IRD 1956, 21.

148) Ibid S. 22: " Das Memorandum stellt darüber hinaus mehr eine Art Gedächtnisprotokoll, auf keinen Fall einen Staatsvertrag dar."

149) Vgl. ALLARD 1965, 221.

- 150) Vgl. insbesondere die Ausführungen von Bundeskanzler KLAUS vom 16.3.1967 vor der Sowjetischen Akademie der Wissenschaften in Moskau, EA 1967 D 146.
- 151) Regierungserklärung von Bundeskanzler KLAUS vom 20.4.1966, SIEGLER Österreich S. 37.
- 152) RAAB an KÖRNER, WZ vom 1.1.1957; hierauf berufen sich natürlich die Anhänger der Lehre von der "Mit-ratifizierung" des Moskauer Memorandums durch den Staatsvertrag, vgl. BERGER DD 1957, 86.
- 153) KREISKY am 26.11.1959 vor dem Nationalrat; BRÄUTLI-GAM 1958, 59 N. 190a.
- 154) Daß KLAUS gerade in Moskau die Einseitigkeit herauskehrte, da er - wie viele - glaubte, sie sei gleichbedeutend mit einer freiwillig übernommenen Verpflichtung, ist leicht erklärlich. Wegen der schwankenden Interpretation der Erklärung des Wiener Kongresses vom 20.3.1815 durch METTERNICH s.o. § 10 I 1.
- 155) Bemerkt sei, daß ein Vertragsschluß durch Notenwechsel keiner Ratifizierung bedarf. Die (in diesem Zusammenhang noch nie erörterte) Frage des sog. "Parallelgesetzes" sollte im Hinblick auf Art. 2 des Bundesverfassungsgesetzes zu lösen sein: aus der Entstehungsgeschichte (vgl. die Entschlieung des österreichischen Nationalrats vom 7.6.1955, ERMACORA 1957, 99) ergibt sich, daß mit "Vollziehung" auch die Durchführung des Anerkennungsverfahrens gemeint ist.
- 156) Sicherlich nicht der österreichisch-schweizerische, vgl. NEF 1956, 1, hingegen wohl der österreichisch-jugoslawische, vgl. BARTOS Int. Pol. vom 16.12.1955 Nr. 137 S. 10.
- 157) Auf einem anderen Blatt steht, daß die permanente Neutralität im Zuge der Integration der Staatengesellschaft jetzt auch durch Beschlüsse internationaler Organisationen gefährdet werden kann, insofern also ein gewisses Interesse bestehen mag, auch entfernte Staaten in den Kreis der Respektanten aufzunehmen.
- 158) Bzw. auch deren Satelliten sowie Jugoslawien.
- 159) Erinnerung sei an die Verschiebung des Interesses an der Garantie der Neutralität Luxemburgs von Berlin nach Paris zwischen 1867 und 1914.

- 160) Gewisse italienische Äußerungen im Hinblick auf die EWG dürften eher taktischen Ursprungs gewesen sein.
- 161) Vgl. das Kommuniqué der Wiener Außenministerkonferenz vom 14.5.1955, AdG 1955, 5163.
- 162) S.o. N. 105.
- 163) Ausgenommen ein Teil derjenigen Autoren, die das Moskauer Memorandum als zwischenstaatlichen Vertrag betrachten (s.o. N. 109).
- 164) J.O. de la République Française, Assemblée Nationale, débats parlementaires, 1955, 3821 (Auszug AFDI 1955, 606; unrichtig in KISS II 620 als Ausführungen des Kammerpräsidenten FAURE wiedergegeben). In dieselbe Richtung weist der Bericht von Außenminister par intérim SCHUMAN vor dem Rat der Republik vom 21.7.1955, J.O. de la République Française, Conseil de la République, débats, 1955, 1874.
- 165) Allzu weltfremd v.d. HEYDTE I 1958, 183: in ein Bündnis könne der Neutrale nicht gezwungen werden, die Wahrung der Bündnislosigkeit hänge allein von ihm ab.
- 166) S.o. § 11 II 1 (a.E.).
- 167) AVR 1961/62, 388 f.
- 168) Schwankend in diesem Punkt DE NOVA CSt 1957, 13 s, FW 1957/58, 309 ff; vgl. auch TOMMASI DI VIGNANO RDP 1959, 528, 530.
- Zu einem anderen Ergebnis käme man nur dann, wenn man einer Selbstneutralisierung fremdverpflichtenden Effekt beimessen würde (dann wäre die Anerkennung des bereits entstandenen subjektiven Rechts auf Neutralität allerdings deklaratorisch) oder wenn man annehmen wollte, die Pflichten der Respektanten seien heute im Kriegs- und Gewaltverbot aufgegangen. Das behaupten diese Autoren jedoch keineswegs. BINDSCHIEDLER gibt vielmehr zu, daß die Anerkennung der dauernden Neutralität zu den wenigen Fällen gehöre, da die Anerkennung konstitutive Wirkungen entfalte.
- 169) WHITEMAN I 350.
- 170) Zu den Reaktionen hierauf vgl. NEUHOLD und ZEMANEK ÜZAP 1968, 164.
- 171) 1967, 5, 65.
- 172) Vgl. BINDSCHIEDLER ZaöRV 1968, 1; DAHM I 1958, 175; FAUCHILLE I/1, 1922, 701 (No. 359); v. WALDKIRCH 1926 B 39.

§ 14: Die Fremdneutralisierung

- 1) HANDL ÖZAP 1969, 212.
- 2) Art. 10 der Berliner Kongoakte in Verbindung mit dem kongostaatlichen Beitritt begründete noch nicht die Neutralisierung des Kongostaates; wegen Samoas s.o. § 2.
- 3) Handbuch des Völkerrechts IV 1889, 634.
- 4) 1904, 49, 51; hingegen v. LISZT-FLEISCHMANN 1925, 108: "Die Neutralisierung beruht auf einer Verständigung des neutralisierten Staates mit den übrigen Mächten ..." In Bezug auf die Schweiz heißt es jetzt sogar (S. 109): "Ihre lang bewährte neutrale Haltung ist durch die Erklärung der Großmächte vom 20. November 1815 ... anerkannt, nicht neugeschaffen worden." Zugabe: lang bewährte Haltungen ad hoc zu schaffen, - das übersteigt selbst die Kraft der Großmächte; aber bei Belgien und Luxemburg (S. 110/111) ist noch derselbe Übelstand zu vermerken.
- 5) I 1932, 123 ss, 1944, 138 ss.
- 6) SCELLE I 1932, 126: "... la neutralité de la Belgique établie ... par le protocole du 20 Janvier 1831, et confirmée depuis par plusieurs actes conventionnels émanés du Directoire européen ..." Das es in jenem 11. Londoner Protokoll vom 20.1.1831 heißt "ils ont concerté entre eux les bases suivantes" (NR X 158 (159)) ist nicht nur SCELLE entgangen; vgl. auch das 19. Protokoll vom 19.2.1831: "Que le principe de la neutralité ... reste en vigueur, obligatoire pour les 5 Puissances" (NR X 197 (202)); nach Lage der Dinge also in erster Linie für und gegen Frankreich.
- 7) Auf die erga-omnes-Lehre soll hier nicht eingegangen werden. Doch bleibe nicht unerwähnt, daß - teilweise im Gegensatz zu den Vorarbeiten der ILC - die Art. 34 ff der Wiener Vertragsrechtskonvention vom 23.5. 1969 manchen Anhänger einer "objektiven Ordnung" (dazu DAHM III 1961, 119 mit Nachweisen) wohl enttäuschen müssen.
- 8) Neutrality of Belgium, Handbooks prepared under the direction of the historical (!) section of the Foreign Office, No. 29, London 1920, p. 11.
- 9) II 1954, 547 s.

- 10) Die Auffassung ist übrigens weit verbreitet, wobei häufig auffällt, daß die Fundstellen der Verträge korrekt angegeben werden, vgl. etwa HYDE I 1947, 113 N. 14.
- 11) BALLREICH WV III 1962, 545; GUGGENHEIM I 1967, 199 s; KELSEN in: *Mélanges offerts à Mahaim II* 1935, 165 ss; KELSEN-TUCKER 1967, 486.
- 12) 1965, 185.
- 13) GELLERMANN 1963, 37.
- 14) Im Falle Krakaus ergab sich die Verfügungsbefugnis nicht daraus, wie GELLERMANN annimmt, daß Krakau früher (gemeint ist: nach der dritten polnischen Teilung) zu Österreich gehört hatte, sondern aus der Debellation des Großherzogtums Warschau, also nach damaliger Rechtsauffassung aus dem (russischen) Eroberungsrecht.
- 15) KOJANEC 1961, 139, 152; PAHR ÖZÖR 1955, 601; wohl auch BECKETT RC 1934 III 208.
- 16) Ähnlich SCHWARZENBERGER I 1957, 459, der jedoch zugleich mit einer bedingten Anerkennung arbeitet.
- 17) Die britische Dekolonialisierungspraxis hat häufig Kolonien durch einseitigen Akt in die Unabhängigkeit "entlassen", dabei jedoch gleichzeitig dem Neustaat Pflichten aufgebürdet. Hier entstehen ähnliche Bindungsprobleme.
- 18) R VII 404.
- 19) Erfolgt am 18.4.1802, beigetreten jedoch nur Österreich am 19./20.8.1802, vgl. CLERCQ I 484, 590.
- 20) S.o. § 2 I.
- 21) MILOVANOWITCH 1888, 25; dagegen MORAND RGDIP 1894, 525.
- 22) R V 236.
- 23) Wegen der russischen Ablehnung s. *Traité de la Russie II* 195 s. Die Leidensgeschichte der polnischen Teilungen nahm ihren Fortgang.
- 24) NR II 251; vgl. auch Art. 4 des österreichisch-russischen bzw. Art. 2 des preußisch-russischen Vertrages betr. die Regelung der polnischen Angelegenheiten vom selben Tage, NR II 225, 236.

- 25) NR II 379; die Art. 6 ff wiederholen bzw. inkorporieren die wichtigsten Bestimmungen des Zusatzvertrages, der diesem Vertragswerk überdies als Anlage Nr. 3 beigelegt ist.
- 26) S.o. N. 11, 12.
- 27) KROLIKOWSKI 1840, 245; die ursprüngliche Verfassung hatte die Neutralität und die Asylfrage nicht erwähnt.
- 28) NRG XV 770.
- 29) BLUNTSCHLI 1868, 405; GRAHAM AJIL 1927, 83; KLEEN I 1898, 92; DE LOUTER II 1920 (1910) 409; dagegen mit Recht EKDAHL 1923, 65; GEFFCKEN in: Handbuch des Völkerrechts IV 1889, 643; STRUPP 1933, 169 N. 41.
- 30) KUNZ 1929, 513.
- 31) Dazu oben § 2 I; Serbien wurde 1876 als Kriegführender anerkannt.
- 32) Vgl. die Berichte von LICHNOWSKY an das Auswärtige Amt vom 17.12.1912, GrPol XXXIV/1, 53 (Nr. 12 545) und CAMBON an POINCARE vom 17.12.1912, DocFr 1871-1914 V 94.
- 33) NRG 3^e sér. VIII 16.
- 34) NRG 3^e sér. IX 650.
- 35) GrPol XXXV 315 (Nr. 13 690).
- 36) REDSLOB 1937, 63; eingehend zur Staatswerdung Albaniens GIANNINI 1930, SIMONARD 1942.
- 37) STRUPP 1933, 168.
- 38) Dazu oben § 2 VIII.
- 39) NRG 3^e sér. XXI 18.
- 40) Nicht etwa der Selbstneutralisierung, s.o. § 12 IV 5.
- 41) S.o. § 2 IX N. 107.
- 42) UNTS IL No. 747 p. 3.

Zusammenfassung und Ausblick

- 1) 1845, 44.
- 2) Dabei wurde allerdings häufig nicht klar, ob man mit Europa nicht die Völkerrechtsgemeinschaft meinte, - eine schon im Jahr 1839 sicherlich nicht mehr gerechtfertigte Gleichsetzung.
- 3) Art. 8 des nicht ratifizierten Vertrages vom 2.1.1859, *Tratados del Uruguay I* 473.
- 4) NRG 3^e sér. III 94.
- 5) 1933, 199.
- 6) 1933, 200 N. 22.
- 7) 1933, 169 N. 41.
- 8) 1933, 199 f.
- 9) 1933, 214 N. 22.
- 10) Bemerkt sei, daß alle sowjetischen Nichtangriffs- und Neutralitätsverträge der Zwischenkriegszeit Bestimmungen enthielten, die man als "Vorwirkungen" bezeichnen kann. Doch ergibt sich aus dem Zusammenhang, daß STRUPP offensichtlich ungeschriebene Vorwirkungen meinte.
- 11) Noch immer die beste Quelle bieten die Memoiren von GUIZOT VI 1864, 276-296. Hierüber weiß man denn auch recht gut Bescheid. Was jedoch das Verbleibendürfen Luxemburgs im Deutschen Zollverein betrifft, so hat sich die gesamte Literatur durch das 2. Protokoll vom 9.5.1867 (NRG XVIII 438 (439)) bluffen lassen: wie die Londoner Protokolle hinsichtlich der Garantieforderung eher nur noch ein Schattengefecht vermitteln, so stand hinsichtlich der Zollunionsfrage fest, daß dieses Problem, um die Dinge (angesichts der Kriegsgefahr) nicht zu komplizieren, nicht zur Sprache kommen sollte. Als dann der ahnungslose luxemburgische Delegierte die Frage aufwarf, war die Antwort eher barsch: "... étrangère au sujet des délibérations de la Conférence ..." (Was hinter den Kulissen geschah, ergibt sich nur aus der diplomatischen Korrespondenz, vgl. DocFr 1856-70 XVI no. 4969 p. 329 (331), no. 5011 p. 369, no. 5012 p. 370, no. 5015 p. 377, no. 5029 p. 400 (401), PrPol VIII Nr. 570 S. 780 (783), Nr. 612 S. 820).
- 12) 1933, 214 f.

- 13) ROBERT 1950, 39 s.
- 14) BURCKHARDT SPolJb 1912, 208 f; EM. DESCAMPS 1912, 118; JUNOD 1951, 32.
- 15) STRUPP, der erstmals von "Vorwirkungen" der Neutralisation gesprochen hat, läßt mit keinem Wort erkennen, daß man in der deutschen Zivilrechtswissenschaft (schon seit der Pandektistik) mit diesem Begriff die Bindungen des Schuldners vor Bedingungseintritt gekennzeichnet hat.
- 16) Da das Neutralitätsrecht nur für die neutralen Staaten (nicht aber für die Kriegführenden) neue Pflichten mit sich bringt, kann natürlich auch die neutralitätsrechtliche Konzeption der dauernden Neutralität nicht umhin, das Problem der Vorwirkungen von den Pflichten des neutralisierten Staates her aufzurollen.
- 17) Daß es in politischer Hinsicht qualitative Unterschiede zwischen Neutralitäts- und Neutralisationsverträgen gibt, ist unbestritten. Aber die h.L. kann die "Allianzferne" des letzteren nur aus einer Akkumulierung von Neutralitätspflichten erklären; vgl. insbesondere BINDSCHEDLER ZaöRV 1956/57, 3, der - das nur folgerichtig - im Grunde gar keinen scharfen Trennungsstrich zwischen Neutralitäts- und Neutralisationsverträgen zieht.
- 18) BERBER 1934, 27 ff.

LEBENS LAUF

Ich bin am 2. Juli 1934 in Stuttgart geboren.
Dr. iur. Richard Schmitt, Senatspräsident i.R.,
und Erika Schmitt, geb. André, sind meine Eltern.

Die Schule besuchte ich in Ludwigsburg und legte dort am 14.2.1954 die Reifeprüfung ab. Nach Studien in Tübingen, Genf und München bestand ich die erste juristische Staatsprüfung am 15.1.1959. Den Vorbereitungsdienst absolvierte ich im wesentlichen im OLG-Bezirk Stuttgart.

Im Anschluß an die zweite juristische Staatsprüfung (20.6.1963) stand ich als Gerichtsassessor in Tübingen für einige Monate im Justizdienst des Landes Baden-Württemberg. Seit 1.1.1964 bin ich Assistent am Institut für Völkerrecht, Rechts- und Staatsphilosophie der Juristischen Fakultät der Universität München.

